

УДК 372.893

Ковригин В.В.¹

«ЛАБОРАТОРИЯ ИСТОРИКА» В ПРЕПОДАВАНИИ КУРСА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ

Липецкий государственный педагогический университет

Kovrigin V.V.

"LABORATORY OF HISTORICS" IN TEACHING THE COURSE OF NATIONAL HISTORY FOR STUDENTS OF HUMANITIES TRAINING DIRECTION

Lipetsk State Pedagogical University

Реферат: Автор рассматривает подходы к преподаванию курса истории для студентов гуманитарных (неисторических) направлений подготовки.

Ключевые слова: Курс истории, университет, концентрическая и линейная системы исторического образования.

Abstract: The author examines the approaches to teaching history course for students of humanities (unhistorical) training areas.

Keywords: the course of history, University of concentric and linear system of historical education.

¹ Ковригин В. В. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры социологии Липецкого государственного педагогического университета

В настоящее время курс отечественной истории в вузах для студентов, обучающихся по историческим направлениям подготовки, по сути, представляет еще один концентр – уже третий по счёту – изучения истории (5-9 классы, 10-11 классы школы и 1 курс университета). Несколько десятилетий назад используемая линейная система (изучение истории хронологически, без дублирования курсов на более высоком уровне следующего концентра) имела свои «плюсы», однако не позволяла раскрыть достоинства продуктивного подхода, оставаясь по сути репродуктивной. К последним годам обучения в школе подробно изученная история Древности, Средневековья, Нового времени, – как родной страны, так и зарубежья, – школьниками уже забывалась, а реальное применение элементов продуктивного подхода становилось возможным только в старших классах – учитывая возрастные и когнитивные возможности учащихся.

Переход к концентрической системе создал возможность для усиления начал продуктивного подхода в преподавании истории как в школе, так и в вузе. Некоторые исследователи отмечают положительное значение такого перехода [1]. Вместе с тем, большая

часть учителей, методистов, учёных-педагогов, признавая высокий потенциал концентрической системы, считают, что, по сути, технологии преподавания остались теми же – хронологический принцип изложения с редкими включениями элементов проблемности [2]. Подтверждением этого является проведённый анализ учебников истории для старших классов школ, а также вузов неисторического профиля. Для анализа были взяты наиболее часто используемые в последние годы учебные книги по истории России. Все они тяготеют к хронологическому изложению основных событий истории. В некоторых приводятся документы, иные исторические источники, однако их круг ограничен и служат они в основном цели подтверждения уже высказанной в учебнике точки зрения. На занятиях в школах и вузах, вследствие этого, чаще всего преобладает технология объяснения и последующего пересказа изученного как основной формы контроля учебных достижений. Данная проблема обостряется ограниченностью учебного времени.

Учащийся в данном случае – пассивный участник образовательного процесса.

В педагогической и методической литературе уже давно ведутся дискуссии относительно этой

проблемы. Так, высказаны предложения по внедрению деятельностного подхода к изучению истории [3], расширению применения методик дидактической игры, учебных дискуссий, мозгового штурма и т.п. В основном, эти предложения касаются школьного курса. Однако, в эпоху реформ школьного курса истории непонятным остаётся статус и методическое наполнение вузовского курса. Чаще всего он строится как повторительный по отношению к школьному на основе того же репродуктивного подхода. Вместе с тем, в вузе наиболее актуальным является формирование компетенций будущего специалиста, не только непосредственно связанных с будущей деятельностью, но и общекультурных. И в данном случае может помочь структурная перестройка курса отечественной истории в вузе. Один из способов этого – введение в учебный процесс вуза элементов «лаборатории историка». Цель – активизация учебно-научной деятельности, формирование компетенций, связанных с умениями анализа исторического материала, общественно-политических событий, способностями определить и аргументировать собственную точку зрения по какой-либо проблеме. В конечном итоге, применяя данную образовательную технологию, преподава-

тель для студентов не просто является «транслятором» необходимых исторических знаний, но прежде всего катализатором овладения способами работы с гуманитарной информацией.

Образовательная технология предполагает:

- Наряду с хронологическим подходом в построении содержания курса использовать аспектно-проблемный, выделяя ключевые события. Ключевые события – те, которые окрасили последующий ход исторического процесса, определили содержание последующих явлений истории. Поскольку студенты уже изучали историю в школе, в начале изучения вузовского курса целесообразно предложить им определить список таковых в количестве 10-20. На ближайшем семинарском занятии составляется список из наиболее популярных событий среди студентов всей группы. Данный список может корректироваться в течение всего курса. Аспектно-проблемный подход предполагает, что на ключевых событиях необходимо акцентировать внимание.

- Ввести элементы учебно-исследовательской деятельности в рамках самостоятельной работы студента. Каждый студент может выбрать из списка ключевых событий, определённых группой, либо

заявленных им самим, одно, по которому разработает исследовательский проект. Такой проект должен включать в себя обязательные компоненты: 1) краткий анализ источников по ключевому событию; 2) причины события; 3) сущность события; 4) последствия и значение события; 5) историография проблемы (анализ точек зрения учёных на изучаемое событие); 6) вывод – собственное отношение к событию. На последних семинарских занятиях можно организовать обсуждение исследовательских работ и их оценку.

- Первое занятие в начале сентября посвятить рассмотрению вопросов работы с историческими источниками, методами гуманитарного исследования – т.е. познакомить студентов с «лабораторией историка».

- В структуре времени семинарского занятия предусмотреть раздел, посвящённый краткому анализу источников и историографии отдельных ключевых событий, которые выбрала группа, дискуссии по поводу их оценок в науке. Это необходимо для преодоления «раз-

рыва» между учебной деятельностью на классических занятиях и исследовательской работой в форме самостоятельной работы студента, а также для «подкрепления» развития умений работать с гуманитарной информацией.

- Предусмотреть систему консультирования студентов в рамках индивидуальных занятий или группового обсуждения на семинаре.

Данная технология имеет ряд достоинств:

- ставит студента в центр образовательного процесса, предоставляет статус активного его участника;

- формирует умения работать с гуманитарной информацией, преодолевая традиционный разрыв между «классическими» знаниево-ориентированными учебными занятиями и проблемно-ориентированной учебно-исследовательской работой;

- развивает умения критически мыслить, представлять и аргументировать собственную точку зрения.

Список литературы

1. Ястер И.В. Проблемы преподавания истории: традиции и новации // Историко-педагогические чтения. - 2006. - №10. - С. 483
2. Чубарьян А.О. Концептуальные основы преподавания отечественной истории XX века // Новая и новейшая история. - 2002. - №3. - С.12
3. Алексашкина Л.Н. Деятельностный подход в изучении истории в школе // Преподавание истории и обществознания в школе. - 2005. - №7. - С.27

References

1. Yaster I.V. Problemy' prepodavaniya istorii: tradicii i novacii // Istoriko-pedagogicheskie chteniya. - 2006. - №10. - S. 483
2. Chubar'yan A.O. Konceptual'ny'e osnovy' prepodavaniya otechestvennoj istorii XX veka // Novaya i novejshaya istoriya. - 2002. - №3. - S.12
3. Aleksashkina L.N. Deyatel'nostny'j podxod v izuchenii istorii v shkole // Prepodavanie istorii i obshhestvoznaniya v shkole. - 2005. - №7. - S.27