

УДК 94(47+57)

Ляпин Д.А.¹

**СМУТНОЕ ВРЕМЯ И ВОЛНЕНИЯ
СЕРЕДИНЫ XVII ВЕКА В РОССИИ²**

Елецкий государственный университет

Liapin D.A.

**TIME OF TROUBLES AND EXCITEMENT
IN THE MIDDLE OF XVII CENTURY RUSSIA**

Yelets State University

Реферат: *Статья посвящена анализу двух тенденций в сфере общественного сознания появившихся в Смутное время. Первая связана со стремление аристократии ограничить царскую власть, не допустить повторения эпохи Ивана Грозного, а вторая – с появлением идеи о необходимости вмешательства народа в дела управления страной. Эти тенденции ярко проявились в событиях середины XVII в.*

Ключевые слова: *Смутное время, Иван Грозный, народные волнения, «городские восстания».*

Abstract: *The article is devoted to the analysis of two trends in the sphere of public consciousness appeared in the time of Troubles. The first relates to the desire of the aristocracy to limit the Royal power, to prevent a repetition of the epoch of Ivan the terrible, and the second with the emergence of the idea of the need's intervention in the Affairs of governance. These trends are apparent in the events of the mid - XVII century*

¹ Ляпин Денис Александрович – доктор исторических наук, доцент кафедры истории и археологии ЕГУ им.И.А. Бунина.

² Статья выполнена по гранту РГНФ и администрации Липецкой области, проект № 16-11-48001 0/Ц.

Key words: the time of Troubles, Ivan the terrible riots, "urban uprising".

В 1648-1650 гг. в России вступила в полосу внутреннего политического кризиса, вызванного борьбой за власть в правящих кругах, реформами Б.И. Морозова и народными волнениями в городах. Эти события сопровождались казнями и ссылками, внутренними конфликтами, разбоем и грабежами. Некоторые города на время отказались подчиниться центральной власти (Псков, Томск, Сокольск) В результате этих событий был создан новый свод законов – Соборное Уложение 1649 г., а также проведены реформы в области управления и экономики. Самым главным итогом было укрепление единоличной власти Алексея Михайловича и стремительное развитие в стране абсолютистских тенденций [6].

Непосредственные предпосылки волнениям середины XVII в. следует искать в Смутном времени, хотя их корни – в правлении Ивана Грозного. Политика Иван IV оста-

вила неизгладимый след в истории России. В результате репрессий и террора государство оказалось в тяжелейшем экономическом, политическом и культурно-нравственном кризисе. Трудно представить, что массовые и жестокие репрессии против собственного народа можно было оправдать благочестивыми страхами Ивана Грозного, относительно чистоты православной веры [11]. В таком случае, русского монарха следует признать, вслед за С.Б. Веселовским, сумасшедшим, а его политику безумной [2].

Эта «безумная» политика затянувшейся войны с внешними и внутренними врагами привела не только к экономическому краху страны. Дело было и в *разочаровании правящей элиты устоявшимися традициями управления.*

В Русском государстве XV-XVI вв. восприятие власти было связано с взглядом на страну, как вотчину потомков московского ве-

ликого князя Ивана Даниловича Калиты. Здесь монарх был полным хозяином своих подданных [3, с. 14-15]. Действительно, ведь то, что мы называем обычно образованием русского централизованного государства в XIV-XV вв. являлось лишь увеличением территории Московского княжества, ростом земель одного княжеского дома. За этим, конечно, следовало и идеологическое обоснование этого процесса, связанное с идеями богоизбранности московского княжеского дома и Божественного заступничества за Москву, как единственно возможного центра объединения. Это не удивительно, ведь на протяжении столетий население Московского государства существовало под скипетром московской династии.

Традиция управления страной как своей вотчинной означала то, что общественно-политическая и культурная ситуация в стране зависели от воли и настроения правящего монарха. Даже если политика верховного правителя госу-

дарства будет безумной и бессмысленной, она получит реальное воплощение в жизнь и закончится трагедией для общества. Ведь никаких традиций ограничения власти московского правителя не существовало, так же как и не существовало права народа вмешиваться в государственные дела.

Результатом такого восприятия государственной власти и традиций управления стало затянувшееся Смутное время – тяжелейший политический кризис русского общества, переросший в гражданскую войну. Смутное время породило две важных тенденции: идею об ограничении царской власти и принцип необходимого вмешательства народа в дела государства. Первая идея была связана с аристократическими кругами, вторая была характерна для массового народного сознания.

Попытки ограничения царской власти после смерти Ивана Грозного постоянно сопутствовали политическим переменам в России, начиная с правления Бориса Году-

нова. Первый царь, не относящийся к московской династии, убеждал всех в своей лояльности к окружению и тому, что не будет без суда преследовать врагов. При нем правящая аристократия значительно выросла и получила льготы и привилегии. Однако в обстановке зависти, интриг и постоянных провокаций Борис Годунов перешел к политике террора, пусть и не столь масштабного как при Иване Грозном [9, с. 250-251]. В результате правящие круги разочаровались в своем царе и наследник Бориса Годунова был убит в ходе заговора. На престоле оказался Дмитрий (Лжедмитрий I), выдававший себя за сына Ивана Грозного.

Дмитрий казался народу идеальным правителем по своим личным качествам и наследственным правам, но он был убежден в безграничности своей власти, вел себя как самодержавный монарх и в итоге был убит группой заговорщиков-аристократов [5, с. 44-49]. На фоне всех этих событий идея ограничения царской власти в Рос-

сии все больше завоевывала популярность в правящих кругах. Сторонниками ограничения власти царя в 1605-1606 гг. выступили представители правящей аристократии - Ф.И. Шереметьев, Ф.Н. Романов, И.Н. Романов, Ф.И. Мстиславский, А.В. Голицын. Еще в 1605 г., стремясь избавиться от Дмитрия, они предлагали трон Владиславу, сыну польского короля Сигизмунда, на условиях ограничения его власти Боярской Думой [4, с. 209]. Однако эти переговоры закончились безрезультатно. Свергнув Дмитрия, правящая элита посадила на трон Василия Шуйского, который на кресте клялся в том, что «не станет никого судить и наказывать без боярского приговора» [4, с. 293].

В начале 1610 г. вновь возникла идея пригласить на трон Владислава и ограничить его власть, но не только Боярской Думой, но и Земским Собором. Разговоры об этом велись в Тушинском лагере под Москвой. 17 июля этого года Шуйский был свергнут с престола, а к власти пришло временное

правительство во главе с Ф.И. Мстиславским, которое незамедлительно начало переговоры с поляками по поводу приглашения на престол принца Владислава на условиях ограничения его власти. Эту идею активно поддерживали бояре Ф.И. Шереметьев, Романовы и Ф.И. Мстиславский.

Но и эта попытка оказалась неудачной, поскольку планы Сигизмунда шли гораздо дальше и сводились к полному подчинению России своей власти. В 1613 г. на Земском соборе на престол был избран Михаил Федорович Романов. Вопрос о том была ли ограничена его власть, до конца не решен. Никаких очевидных юридических документов на этот счет мы не имеем. Однако очевидно, что подобных юридических актов и не требовалось, ведь уже тогда был понятен характер нового монарха: его неспособность к самостоятельному управлению. Первые годы у власти оказались, наряду с родственниками матери царя - Ф.И. Шереметьев, И.Н. Романов, Ф.И. Мстиславский.

Только в 1619 г. из польского плена вернулся отец Михаила – Филарет Никитич Романов, который занял решающее место у руля государства.

Конечно, Филарет, занявший пост патриарха, был главной фигурой в правящей элите, вплоть до своей смерти в 1633 г. Однако при нем Боярская дума играла заметную роль в управлении страной. Помимо Ф.И. Шереметьева и И.Н. Романова важное место в управлении страной заняли родственники Романовых – князья Черкасские.

Вторая тенденция Смуты была связана с формированием в общественном сознании идеи о необходимости вмешательства народа в государственные дела. В этом был важный итог затянувшейся гражданской войны, когда русский народ почувствовал свою ответственность за происходящие в стране события. Ведь страной теперь правил избранный монарх Михаил Федорович. В его избрании сыграло решающую роль не наследственное право, а политическая воля избира-

телей, которая была позже объявлена источником власти царя - помазанника Божьего. Если раньше население по отношению к царю было лишь холопами или сиротами, то теперь – орудием Божьей воли, высшего промысла [7, с. 99].

Политическая активность населения после Смуты была достаточно высока. Люди считали возможным и обязательным выражать свое мнение по поводу происходящих событий и выражать недовольство какими-либо касающимися их проблемами. Обсуждать происходящее в Кремле и в царской семье было обычным делом [8]. Вспомним, что причиной Смуты, с точки зрения публициста А. Палицына было «всего мира безумное молчание», т.е. пассивность общества [10]. Еще дальше шел И.А. Хворостинин, который свое произведение о событиях начала XVIIв. начинал с рассуждений о грехопадении человека в Раю, связанного, по его мнению, с гордостью. И.А. Хворостин утверждал, что Смутное время не было наказанием Бога за

грехи, а повинно в нем было само русское общество, ведь «если человек не осознает своего греха, то не стыдиться возложить собственную вину и на самого Бога» [12, с. 611].

Итак, Смутное время воспринималось многими как наказание за пассивность, «безумное молчание». В это же время сформировалось особое понятие «Святая Русь», которое впервые упомянуто в 1619 г. Это понятие также стало итогом восприятия Смуты как попытки католиков-еретиков захватить православное царство. В новых представлениях населения ради спасения «Святой Руси» необходимо обязательное вмешательство в государственные дела. «Святая Русь» представлялась некой православной общиной, где царь был таким же ее членом, как и его подданные [13, р. 112-116]. Неслучайно этот термин распространился в ходе гражданской войны, когда вся русская земля, а не только царь, сыграли важную роль в спасении страны.

Идея православного братства и спасения «Святой Руси» допускала, чтобы «дети церкви христовы» в челобитной 10 июня 1648 г. требовали у Алексея Михайловича «царским мечом вершить праведный суд» над злодеями. Точно также и участники народных волнений в городах в 1648 и 1650 гг., как правило, были уверены в том, что их действия направлены на поддержку царя, что они справедливо наказывают злодеев.

Итак, в Смутное время появились новые политические идеи: первая была связана со стремлением аристократии ограничить царскую власть, а вторая с идеей вмешательства народа в государственные дела. Обе идеи нашли свое отражение в событиях середины XVII в. В 1645 г. правящая аристо-

кратия пыталась посадить на престол датского принца Вальдемара, и управлять от его имени. Однако этому плану сбыться не удалось. Хотя в 1645-1648 гг. в России развернулась ожесточенная борьба царя с влиятельной аристократией, закончившаяся победой молодого государя. В 1648-1650 гг. в городах России вспыхивают волнения в поддержку сильной царской власти, которые были направлены против бояр и чиновников. Народ в некоторых случаях отстранял воевод от управления, избивал чиновников и грозил расправой представителям аристократии [6, с. 242-265]. Так вторая идея, родившаяся в Смутное время, оказала влияние на формирование в России самодержавных тенденций.

Список литературы

1. Веселовский С.Б. Исследование по истории опричнины. М., 1963.
2. Ключевский В.О. Курс лекций по русской истории // Собр. соч. в 9-ти томах. Т. 3. М., 1989.
3. Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия (1694-1613). М., 1994.

4.Ляпин Д.А. Представления о царской власти в первой половине XVII века // Межвузовские научно-методические чтения памяти К.Ф. Калайдовича: сборник материалов. Вып. 10. Елец, 2012. С. 44-49.

5.Ляпин Д.А. Ритуалы власти: очерки социально-политической истории России раннего нового времени. М., 2014.

6.Новые акты Смутного времени. Акты подмосковных ополчений и Земского собора. 1611–1613 гг. М., 1911.

7.Новомбергский Н.Я. Слово и дело государевы. Т. 1. М., 1911

8.Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584—1605 гг.). СПб., 1992.

9.Сказание Авраамия Палицына по списку московской духовной академии // РИБ. Т. СПб., 1892. Стб. 479.

10.Фроянов И.Я. Драма русской истории. На путях к опричнине. СПб., 2007.

11.Хворостин И.А. Словеса дней и царей, и святителей московских // БЛДР. Т. 14. СПб., 2006. С.611.

12.Cherniavsky M. Tsar and People: Studies in Russian Myths. New York: Random House, 1969.

Referenze

1.Veselovskij S.B. Issledovanie po istorii oprichniny. М., 1963.

2.Kljuchevskij V.O. Kurs lekcij po russkoj istorii // Sobr. soch. v 9-ti tomah. Т. 3. М., 1989.

3.Kostomarov N.I. Smutnoe vremja Moskovskogo gosudarstva v nachale XVII stoletija (1694-1613).М., 1994.

4.Ljapin D.A. Predstavlenija o carskoj vlasti v pervoj polovine XVII veka // Mezhvuzovskie nauchno-metodicheskie chtenija pamjati K.F. Kalajdovicha: sbornik materialov. Vyp. 10. Elec, 2012. S. 44-49.

5.Ljapin D.A. Ritualy vlasti: ocherki social'no-politicheskoj istorii Rossii rannegonovogo vremeni. М., 2014.

6. Novye akty Smutnogo vremeni. Akty podmoskovnyh opolcheniji Zemskogo sobora. 1611–1613 gg. M., 1911.

7. Novombergskij N. Ja. Slovo i delo gosudarevy. T. 1. M., 1911

8. Pavlov A. P. Gosudarev dvor i političeskaja bor'ba pri Borise Godunove (1584—1605 gg.). SPb., 1992.

9. Skazanie Avraamija Palicyna po spisku moskovskoj duhovnoj akademii // RIB. T. 13. SPb., 1892. Stb. 479.

10. Frojanov I. Ja. Drama ruskoj storii. Na putjah k oprichnine. SPb., 2007.

11. Hvorostin I. A. Slovesa dnej i carej, i svjatitelej moskovskih // BLDR. T. 14. SPb., 2006. S. 611.

12. Cherniavsky M. Tsar and People: Studies in Russian Myths. New York: Random House, 1969.