

УДК 32

Гришаева О. Н.¹

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

Grishaeva O.N.

TRENDS OF DEVELOPMENT OF INSTITUTE OF PRESIDENCY IN MODERN RUSSIA.

Yelets state University

Реферат: *В данной статье автор рассматривает тенденции развития института президентства в Российской Федерации. Институт российского президентства подвержен постоянным изменениям в собственной структуре, которые вызваны его сильной зависимостью от политической ситуации в мировом политическом пространстве и внутри России. По мнению автора, наиболее вероятным сценарием развития будет являться укрепление президентской власти в России.*

Ключевые слова: *институт президентства, сценарии развития, власть, В.В. Путин, Российская Федерация, политическая система.*

Abstract: *In this article the author considers tendencies of development of Institute of presidency in the Russian Federation. Institution of the Russian presidency is subject to constant changes in its structure, which are caused by its strong dependence on the political situation in the world political space in Russia. According to the author, the most likely scenario would be a strengthening of presidential power in Russia.*

¹Гришаева Ольга Николаевна - кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры истории и археологии ЕГУ имени И.А. Бунина

Key words: *Institute of presidency, development scenarios, the government, Vladimir Putin, the Russian Federation, the political system.*

Институт президентства в современной России часто оказывается заложником текущей политической конъюнктуры. Легитимация политической власти в современной России в полной мере согласуется с диспозицией института президентства в отношении других институтов власти в тот или иной момент времени.

Необходимо понимать, что изменения внешнеполитической конъюнктуры, а также их внутривнутриполитические последствия могут привести к институциональным трансформациям. Фраза «Прогноз – дело не благодарное», давно уже стала крылатой. Так, например, во время правления Д.А. Медведева многие исследователи писали о скором введении в России парламентской формы правления.

О.В. Крыштановская отмечала, что о переходе страны к парламентской республике во времена президентства Д.А. Медведева, свидетель-

ствовали следующие факты:

во-первых, глава исполнительной власти, возглавив партию власти, стал контролировать не только кабинет министров, но и власть законодательную, вследствие того, что как в Совете Федерации РФ, так и в Государственной Думе РФ было большинство членов политической партии «Единая Россия»;

во-вторых, если Президенту РФ В.В. Путину было напрямую подчинено двадцать два министра, а Председатель Правительства РФ лишь курировал экономическую часть кабинета. После того, как главой государства стал Д.А. Медведев, у него в подчинении осталось всего семь, в основном силовых, министерств (МО, ФСБ, СВР, ФСО, ФСКН, ГФСРФ, ГУСП). Под контроль главы исполнительной власти В.В. Путина перешли: МИД, МО, МВД, МЧС, Минюст, ФССП, ФМС, ФРС, ФСОЗ, ФСВТС, ФСТЭК, Спецстрой[7].

Поэтому, вполне очевидно, что А.В. Жабров обуславливал, что в России наметился процесс перехода к президентско-премьерскому (либо даже президентско-парламентскому) режиму, отказе от института президентства. Автор анализировал даже возможности перехода: например, уход В.В. Путина с поста Председателя Правительства РФ с одновременным снижением его роли в политическом процессе; президентские выборы 2012 и 2018 гг., при условии, что на пост главы государства не будет избран В.В. Путин; появление в нижней палате Парламента мощной оппозиционной партии с возможностью (хотя бы в коалиции с другими партиями) блокировать принятие решений депутатами «Единой России»[5, С.235].

Политолог А.Н. Курюкин, анализируя, сложившуюся в то время практику реализации концепции разделения властей в России, отмечает, что Конституция 1993 г. изначально заложила дисбаланс в сторону усиления власти президента и власти правительства, а не равное ее

распределение между всеми ветвями. Механизм реализации политической власти и государственного управления находится в полной зависимости от индивидуального руководства. Основной проблемой российской властной системы является то, что продолжается процесс формирования однородного политико-правового пространства с сохранением пренебрежительного отношения к разнообразным интересам гражданского общества как сердцевины республиканских концепций[9, С. 113]. Баланс власти и сопротивления, о котором говорит А.В. Скиперских, в современной России смещается в сторону власти, что, неизбежно повышает роль государственных институтов, поэтому «не каждое государство готово предоставить обществу правовой коридор для реализации протеста» [11, С. 71].

Необходимость политической реформы в России отмечал С.В. Устименко, утверждая, что сложившаяся политическая система не способна обеспечить приход в государственную власть новых ярких ли-

дерев из сенаторов, депутатов Госдумы, губернаторов. По мнению исследователя, в России фактически нет разделения государственной власти. Сосредоточив в своих руках властные исполнительные, законодательные и судебные полномочия, глава государства стал носителем верховной, самодержавной власти. Так, например, Совет Федерации РФ уже давно перестал быть самостоятельным органом, а сенаторы не являются реальными представителями своих регионов. С.В. Устименко выделяет два возможных пути оптимизации этой политической структуры: первый – возвращение к прямым выборам сенаторов населением регионов; второй – упразднение Совета Федерации РФ и передача его функций депутатам Государственной Думы РФ, избираемым по одномандатным округам[14, С. 13-15].

На необходимость повышения статуса законодательной власти обращает внимание историк Ц.Б. Батуев, утверждая, что наиболее значимой ветвью государственной власти должна являться власть представительная. Учёный отмечает,

что Президент РФ не олицетворяет собой народное представительство, хотя избирается всенародно. Суверенитет народа должно представлять Федеральное Собрание РФ, которому в Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ совершенно не справедливо отводится лишь второе место[1, С. 107-109].

Несмотря на различия в оценках перспектив с продлением полномочия Д.А. Медведева и переизбранием на новый срок, Президентом РФ в 2012 г. вновь был избран В.В. Путин. Центр власти предсказуемо переместился от Правительства РФ к администрации Президента РФ. Всё встало на свои места. Однако в научном сообществе вновь актуализировались дискуссии о векторе развития, как института президентства, так и страны в целом.

Необходимо отметить, что сегодня большинство исследователей (политологи, юристы, социологи и даже психологи), каждый по-своему видят процесс дальнейшего развития института президентства в современной Российской Федерации.

Многие признают, что существующая политическая конъюнктура в России не позволяет усомниться в прочности выстроенной В.В. Путиным сильной президентской власти. Причём, предпосылок к её ослаблению и политической делегитимации практически нет, потому, как в стране отсутствуют яркие оппозиционные игроки [3, С. 53]. Существующий запас политической легитимности позволяет сегодня главе государства экспериментировать с российской политической реальностью, принимать единолично решения и потом объяснять их «полезность» (например, переезд Конституционного Суда РФ в Санкт-Петербург).

Говоря о сценариях развития института президентства в Российской Федерации, отметим, что многие из них, предложенные различными исследователями, так или иначе, не исключают важнейшей роли в этом процессе сегодняшнего Президента РФ В.В. Путина. По мнению автора, дальнейшая перспектива развития института президентства в

России зависит напрямую от того, кто займет кресло главы государства в 2018 году [4, С. 62]

Первый сценарий предполагает, что произойдет дальнейшее усиление президентской власти. С наибольшей вероятностью это может произойти в том случае, если В.В. Путин в 2018 г. вновь будет переизбран Президентом РФ. Причем, сегодня эксперты не видят реальных причин, которые мешали бы ему баллотироваться на должность главы государства в четвёртый раз. По мнению исследователей, уйдет В.В. Путин с поста Президента РФ или нет, все будет зависеть от двух факторов: от желания его самого и от готовности населения поддержать его [10].

Однако факты убеждают, что власть в России предпринимает активные попытки заставить поддержкой консервативных элементов, вызывая к патриотизму и верности историческим традициям. Она всячески сталкивает консерваторов и сторонников модернизации (например, по поводу восприятия ситуации в Крыму), оказывая поддержку первым. К тому же,

на сегодняшний день не существует такой политической структуры, способной противостоять президентской власти, которую сосредоточил глава государства в своих руках. Эксперты считают, что существуют причины, которые могут помешать ныне действующему Президенту РФ занять этот пост в 2018 г. – это здоровье самого В.В. Путина, кризис верхов и раскол элиты, изменение электоральных настроений, экономический кризис в стране[6]. В случае переизбрания Президентом России В.В. Путина можно ожидать дальнейшее усиление позиций института президентства в системе государственной власти. Этому будут способствовать наличествующие социально-экономические проблемы, которые необходимо будет решать для вывода страны из кризиса.

Второй сценарий – возможно временное ослабление позиций Президента РФ и усиление полномочий Председателя Правительства РФ. Это может произойти в случае новой рокировки и назначении В.В. Путиным нового «преемника».

Отдельные исследователи в

качестве приемника рассматривают кандидатуру ныне действующего Председателя Правительства РФ. Так, например, И.Э. Стрелец отмечает, что В.В. Путин и Д.А. Медведев полностью отвечают вызовам времени, что является немаловажным преимуществом их политического взаимодействия, жизнеспособность которого идёт только на пользу России. Решения главы государства и премьер-министра полностью логичны и обоснованы, а их союз базируется на психологической совместимости, близких ценностных установках, подчинении интересам страны. Это продолжение того курса, который был предпочтён ими более десяти лет назад и которого они намерены придерживаться в дальнейшем, разделяя политическую ответственность[13, С. 141].

Однако, по нашему мнению, лидирующая позиция В.В. Путина во многом затмевает роль Д.А. Медведева как Председателя Правительства РФ. Отказ Д.А. Медведева баллотироваться на второй президентский срок, а также непопулярность его отдельных проек-

тов и решений, очень сильно ослабили его политические позиции. Поэтому назначение преемника будет, скорее всего, зависеть от результатов действий нынешнего главы государства и политической ситуации. Вероятнее всего, решение о назначении «преемника» будет принимать сам В.В. Путин.

С.Ф. Черняховский правомерно считает, что преемником В.В. Путина в 2018 г. будет сам В.В. Путин, который пойдёт скорее следующим путем: мистера «Икс» он сделает в 2018 г. Председателем Правительства РФ, а уже в 2024 г. будет ему передавать власть[2]. В этом случае не очень сложно угадать, что преемственность развития института президентства на укрепление его полномочий и функций, будет поддержана.

Третий сценарий подразумевает стабилизацию позиций института президентства, а возможно, и усиление его роли в системе государственной власти. Данный сценарий является производным от второго и подразумевает то, что в случае рокировки прези-

дентом вновь станет Д.А. Медведев, а В.В. Путин займёт его место. Этот вариант выглядит пока маловероятным, однако, как показывает практика, с помощью опытных политтехнологов можно добиться положительного результата. В случае избрания Президентом РФ Д.А. Медведева институт президентства не только может сохранить свои позиции, но и усилить их, т.к. в случае рокировки сохранится контроль со стороны В.В. Путина. Определённые выводы в пользу стабилизации можно сделать после выборов в Госдуму ФС РФ 2016 г., в результате которых парламент практически полностью готов нести ответственность за президентский курс.

Четвёртый сценарий. Связывается с досрочным уходом В.В. Путина с должности Президента РФ. Необходимо подчеркнуть, что в связи с украинскими событиями растёт недовольство не только у мировых лидеров, но и у друзей-олигархов главы государства. Так, например, в 2014 г. совокупное состояние 21 российского олигарха сократилось на четверть (61 млрд.

долларов). По мнению политолога С. Маркова В.В. Путин стал с подозрением относиться к тем, кто благодаря ему нажил своё состояние и больше других пострадал от санкций США и ЕС. В его ближайшем окружении остались секретарь Совета безопасности Н.П. Патрушев, руководитель ФСБ А.В. Бортников, Глава СВР М.Е. Фрадков и Министр обороны С.К. Шойгу[8].

Дальнейшая политическая стабильность в стране, как и перспективы нахождения у власти нынешнего Президента РФ, будут зависеть от действий самой верховной власти. В случае досрочного ухода В.В. Путина с поста главы государства, прогнозировать ситуацию с развитием института президентства в долгосрочной перспективе очень сложно. На ближайшее будущее это сделать можно.

Уход В.В. Путина с поста Президента РФ поставит перед политической элитой довольно сложную проблему. Необходимо будет найти нового человека, который смог бы с небольшими коррективами сохранить сильный институт президентства,

способный обеспечить политическую и социально-экономическую ситуацию в стране. Поэтому во главе государства должен стать сильный лидер, способный не только стабилизировать происходящие процессы, но и сохранить целостность страны. Для этого ему будут необходимы большие властные полномочия, что позволяет говорить о том, что в ближайшее время о некой либерализации полномочий и функций института президентства в России, говорить не приходится.

Каждый сценарий, представленный нами, показателен тем, что не в каждом из них может сохраниться легитимность существующего политического режима. Причём, реализация первых трёх сценариев предполагает определённые внутри элитные рокировки без серьёзных последствий для как политической системы, так и самого института президентства. Четвёртый сценарий подразумевает кардинальные изменения сформировавшегося политического режима, а, следовательно, структурные и функциональные из-

менения данного органа власти. Необходимо также отметить, что все перечисленные сценарии развития института президентства в России непосредственно связываются с именем В.В. Путина и его деятельностью в ситуации начавшегося системного кризиса.

Вполне очевидно, что произошедшая «кристаллизация» власти в России даёт много оснований говорить о том, что В.В. Путин по-прежнему остается ключевым политическим актором. Практически все действия российской власти предполагают усиление президентской позиции, легитимация которой в полной мере обеспечивается специфическими технологиями [12, С. 100]. Усилению по-

зиции В.В. Путина в будущем будет способствовать целый ряд факторов, среди которых наиболее заметны такие, как изменение законодательства в пользу усиления президентской вертикали, высокий личный рейтинг и существующие в обществе запросы на стабильность, актуализировавшиеся в период политического кризиса в Украине.

По нашему мнению, на сегодняшний день изменение характера института президентства в сторону демократизации возможно только в результате проведения конституционно-правовой реформы, модификации политической системы при активном участии институтов гражданского общества.

Список литературы

1. Батуев Ц.Б. Представительная власть как ключевая проблема общественно-политической жизни // *Власть*, 2012. – № 3. – С. 106–109.
2. В гонке преемников делят шкуру «неубитого Медведева»: преемник Путина в 2018 станет премьером, а в 2024 – президентом? // URL:<http://www.nakanune.ru/articles/18107> (дата обращения 29.10.2014).

3. Гришаева О.Н. Сценарии развития института президентства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014.- № 2.- С. 51-53.

4. Гришаева О. Н. Третий президентский срок В. Путина: к вопросу о легитимности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2014. - № 3. - С. 61-63.

5. Жабров А.В. Эволюция института президентализма в современной России // Известия 2. Тульского государственного университета. Гуманитарные науки, 2010. – № 2. – С. 227-234.

6. Как долго будет править Владимир Путин? // URL: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/09/130920_putin_fourth_term (дата обращения 29.10.2013).

7. Кособокова Т. Парламентская республика Путина // URL: <http://rbcdaily.ru/politics/562949979036066> (дата обращения 10.01.2015).

8. Круг друзей Путина сужается из-за политики на Украине // URL: http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/krug-druzey-putina-suzhaetsya-iz-za-politiki-na-ukraine-1000463683?utm_source=news.mail.ru (дата обращения 26.01.2015).

9. Курюкин А.Н. Политическая власть в России: опыт парадигмального анализа // Власть, 2012. - № 7. - С. 110- 113.

10. Политологи сомневаются, что в 2018 году у В.В. Путина будет преемник // URL: <http://ria.ru/politics/20120314/594349646.html> (дата обращения 29.10.2013).

11. Скиперских А.В. Право на сопротивление: политико-философская ретроспектива. // Социум и власть, 2015. - № 5. – С. 67 – 72.

12. Скиперских А.В. Технологии политической легитимации. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2005. – 102 с.

13. Стрелец И.Э. В.В. Путин и Д.А. Медведев: политико-психологический анализ предвыборной «рокировки» и перспектив властного тандема // Вестник Томского университета. Философия. Социология. Политология, 2013. - № 3

(23). – С. 137-142.

14. Устименко С.В. Проблемы модернизации политической системы современной России // Власть, 2012. - № 4. - С. 13–15.

Reference

1. Batuev С.В. Predstavitel'naya vlast' kak klyuchevaya problema obshhestvenno-politicheskoy zhizni // Vlast', 2012. □ № 3. □ S. 106–109.

2. V gonke preemnikov delyat shkuru «neubitogo Medvedeva»: preemnik Putina v 2018 stanet prem'erom, a v 2024 – prezidentom? // URL:<http://www.nakanune.ru/articles/18107> (data obrashheniya 29.10.2014).

3. Grishaeva O.N. Scenarii razvitiya instituta prezidentstva // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy' teorii i praktiki. 2014.- № 2.- S. 51-53.

4. Grishaeva O. N. Tretij prezidentskij srok V. Putina: k voprosu o legitimnosti // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. 2014. - № 3. - S. 61-63.

5. Zhabrov A.V. E'volyuciya instituta prezidentalizma v sovremennoj Rossii // Izvestiya 2. Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarny'e nauki, 2010. □ № 2. □ S. 227-234.

6. Kak dolgo budet pravit' Vladimir Putin? // URL: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/09/130920_putin_fourth_term (data obrashheniya 29.10.2013).

7. Kosobokova T. Parlamentskaya respublika Putina // URL: <http://rbcdaily.ru/politics/562949979036066>(data obrashheniya 10.01.2015).

8. Krug druzey Putina suzhaetsya iz-za politiki na Ukraine // URL: http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/krug-druzey-putina-suzhaetsya-iz-za-politiki-na-ukraine-1000463683?utm_source=news.mail.ru (data obrashheniya 26.01.2015).

9.Kuryukin A.N. Politicheskaya vlast' v Rossii: opyt paradigmal'nogo analiza // Vlast', 2012. - № 7. - S. 110- 113.

10.Politologi somnevayutsya, chto v 2018 godu u V.V. Putina budet preemnik // URL: <http://ria.ru/politics/20120314/594349646.html> (data obrashheniya 29.10.2013).

11.Skiperskix A.V. Pravo na soprotivlenie: politiko-filosofskaya retrospektiva. // Socium i vlast', 2015. - № 5. – S. 67 – 72.

12.Skiperskix A.V. Texnologii politicheskoy legitimacii. – Elec: EGU im. I.A. Bunina, 2005. – 102 s.

13.Strelec I.E'. V.V. Putin i D.A. Medvedev: politiko-psixologicheskij analiz predvy'bornej «rokirovki» i perspektiv vlastnogo tandema // Vestnik Tomskogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya, 2013. - № 3 (23). – S. 137-142.

14.Ustimenko S.V. Problemy' modernizacii politicheskoy sistemy' sovremennoj Rossii // Vlast', 2012. - № 4. - S. 13–15.