

УДК 123.1

Уразаева И. Р.¹

**ПРОБЛЕМЫ СВОБОДЫ И НЕОБХОДИМОСТИ ЧЕЛОВЕКА
В ИСТОРИИ**

Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова

Urazaeva I.R.

**THE PROBLEM OF HUMAN FREEDOM AND NECESSITY
IN HISTORY**

Kazan Innovation University named after V.G. Timiryasova

Реферат: В статье автор рассматривает такую актуальную проблемы как проблемы свободы и необходимости человека в истории. Автор рассматривает различные теории и находит соотношение с нашей проблемой.

Ключевые слова: обладание свободой, необходимость, диалектический материализм, проблемы «свободы» и «необходимости», религиозные учения.

Abstract: The author considers such current issues as the problem of freedom and human need for stories. The author examines the various theories and finds the relation with our problem.

Keywords: possession of freedom, necessity, dialectical materialism, the problem of "freedom" and "necessity", religious teachings.

¹ Уразаева Ильнура Рамильевна – студентка Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова (г. Казань)

Если обратиться к истории, то можно сделать вывод о том, что свобода для человека является важнее, чем сама жизнь. Свобода для человека является необходимостью.

Свобода – это наиболее важная из философских категорий, которая характеризует сущность человека и его существование. Именно она раскрывает перед личностью такие возможности, как мыслить и поступать с соответствием со своими желаниями.

Стоит отметить, что Г. Гегель считал - люди не вправе выбирать форму общественного строя, так и не способны воздействовать на направление самого исторического процесса [4, ст. 30]. Однако он не отрицает, что человек волен выбирать тот или иной образ действия, то есть волен выбирать как ему действовать.

В истории философской мысли это понятие прошло длительную эволюцию - от «отрицательной» трактовки (свобода «от») до «положительной» (свобода «для»). Фило-

софия свободы человека была предметом размышлений И. Канта, Г. Гегеля, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, Ж.-П. Сартра, К. Ясперса, Н. Бердяева, В. Соловьева. Свобода рассматривалась в соотношении с необходимостью, произволом, анархией, равенством, справедливостью.

Понимание категории «свобода» включает в себя и полное отрицание самой возможности свободного выбора (в концепциях бихевиоризма), и обоснование «бегства от свободы» в условиях современного цивилизованного общества (в концепции Э. Фромма).

Как сказал один из французских философов немецкого происхождения Поль Арни Гольбах «Природа не знает случайностей. Всё, что происходит в природе – это следствие определенных и заранее продуманных процессов. Те, кто утверждают обратное – не имеют никакого представления о тех процессах, которые происходят в природе» [5].

Указанная нами проблема в философии рассматривается в отношении человека и его поведения.

Марксисты считают, что свобода – это непознанная необходимость. Свобода получила развитие в таких философских категориях, ответственность человека за свои действия, наличие воли у человека, также свобода рассматривается как сила, которая регулирует общественные отношения. Проблема свободы, как ни одна иная философская проблема, обладает таким мощным социальным и политическим значением в истории. Особый вклад в изучение данной проблемы снесли такие философы, как К. Маркс, Г. Маркузе, Э. Фромм, Н. Бердяев. Так, например, наш соотечественник Николай Бердяев считал, что быть именоваться личностью весьма трудно, а быть свободным — числиться свободным, значить взять на себя бремя ответственности за свои поступки [2]. Мы сами решаем, как жить и какой выбор делать. Стоит сразу отметить, обладание свободой для личности служит своеобразным нравственным императивом, то есть критерием её индивидуальности и уровня развития общества. Ограничение свободы

может нанести не только ущерб не только самой личности, но и всему обществу в целом. Следует отметить, что конкретным носителем свободы в материальном мире является личность. А если брат намного шире, то и нации, народы и всё общество. Благодаря наличию свободы личности в обществе, мы имеем возможность подстраиваться к социальным и естественным обстоятельствам, а также пытаться преобразовывать к своим собственным целям.

На протяжении развития в философии такого понятия как «свобода» его неразрывно сопровождает «необходимость». Николай Бердяев говорил, что необходимость есть падшая свобода [2]. Необходимость воспринималась многими философами, как поступки, которые отрицали свободу личности. Более всего данное понимание необходимости воплощено в латинской поговорке – «судьба направляет того, кто её принимает, и тащит того, кто ей сопротивляется» [2]. По мнению Шеллинга, необходимость может перерасти в свободу только тогда, когда она

начнётся познаваться. В процессе решения вопроса о необходимом характере исторических законов, Шеллинг приходит к мысли о господстве так называемой «слепой необходимости» в истории [1]. Свыше двух тысяч лет соотношение понятий «свобода» и «необходимость» как философских антиномий, отрицание или подмена одного из них другим были камнем преткновения для мыслителей, так и не находивших удовлетворительного решения проблемы. Плеханов горилл, что соотношение «свободы» и «необходимости» старый, но вечно новый вопрос, которым задавались идеалисты XIX века [3].

Решение такой философской проблемы как соотношение «свободы» и «необходимости» имеет не только теоретическое значение, но и практическое. Они прямым образом воздействуют на оценку поступков человека. Важно учитывать то, что без признания свободы личности, нельзя говорить о той юридической и нравственной ответственности за совершаемые личностью поступки.

Данная ответственность теряется в случаях, когда люди начинают действовать по необходимости. Проблемы «свободы» и «необходимости» активно обсуждаются и в религиозных учениях. Данные вопросы рассматриваются в качестве по отношению к действиям бога, которые описываются через понятия «благодати» и «божественного промысла». Религия пытается разрешить данные противоречия между всемогуществом высшей воли и самостоятельностью человека и принимает подчас противоположные формы. Так, в различных течениях религиозной философии своё понимание «свободы» и «необходимости». Например, кальвинисты находят решения данных проблем в протестантизме. Наиболее приемлемым учением о предопределении, ставящие человеческую личность в абсолютную зависимость от сверхъестественной силы, составляют совместно с натуралистическим детерминизмом и языческой верой в судьбу основной набор концепций фатализма. В философии существует мнение, что

свобода обладает родовым признаком. Следует отметить, что представители диалектического материализма считали, что данный признак присущ, присущий как человечеству в целом, так и отдельной личности: Энгельс считал, что люди, которые в

процессе эволюции только выделились из животного царства, были также несвободны во всём своём существовании, как и животные. Однако в процессе развития культуры и сознания они становились всё более свободными [6].

Список литературы

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. — С. 136.
2. Бердяев Н. Сборник цитат и афоризмов // URL: <http://cpsy.ru/#about>
3. Г. В. Плеханов (Н. Бельтов) К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. С. 76 URL: <http://www.esperanto.mv.ru/RUS/index.html>
4. Гегель. Философия истории // Соч. Т. 8. М.-Л., 1935. С. 29-30.
5. Гольбах П. Здравый смысл, или Естественные идеи противопоставленные идеям сверхъестественным // П. Гольбах. Письма к Евгению. Здравый смысл. М., 1956. С. 272-273.
6. Фридрих Энгельс. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведённый господином Евгением.

Reference

1. Alekseev P.V., Panin A.V. Filosofiya: Uchebник. — 3-e izd., pererab. i dop. — М.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2003. — S. 136.
2. Berdyayev N. Sbornik citat i aforizmov // URL: <http://cpsy.ru/#about>
3. G. V. Plechanov (N. Bel'tov) K voprosu o razvitii monisticheskogo vzglyada na istoriyu. S. 76 URL: <http://www.esperanto.mv.ru/RUS/index.html>
4. Gegel'. Filosofiya istorii // Soch. T. 8. M.-L., 1935. S. 29-30.

5. Gol'bx P. Zdravy'j smy'sl, ili Estestvenny'e idei protivopostavlenny'e ideyam sverx"estestvenny'm // P. Gol'bx. Pis'ma k Evgenii. Zdravy'j smy'sl. M., 1956. S. 272-273.

6. Fridrix E'ngel's. Anti-Dyuring. Perevorot v nauke, proizvedyonny'j gospodonom Evgeniem.