

УДК 93

Астайкин А. А.<sup>1</sup>

**БИТВА НА КАЛКЕ: ЛЕБЕДИНАЯ ПЕСНЬ КОВАННЫХ РУССКИХ  
РАТЕЙ В СТЕПИ**

*Москва (Россия)*

Astaykin A.A.

**BATTLE OF THE KALKA: SWAN SONG FORGED RUSSIAN  
TROOPS IN THE BARRENS**

*Moscow (Russia)*

**Реферат:** В статье рассматриваются события апреля–мая 1223 г. На основе широкого круга самых разнообразных источников и огромного количества исторической литературы автор представляет свой оригинальный взгляд на события битвы на р. Калка. Особо выделяется географическая составляющая, приводимая автором для реконструкции того периода времени. В исследовании подробно освещается положение противоборствующих лагерей. Досконально анализируются причины поражения русско–половецких войск.

**Ключевые слова:** битва на реке Калке, 1223 г., русское войско, Джэбэ, Субэдэй, половцы, монголы.

**Abstract:** The article deals with the events of April-May 1223 on the basis of a wide range of variety of sources, and a huge amount of historical literature the author presents his original perspective on the events of the battle on the river.

---

<sup>1</sup> Астайкин Андрей Анатольевич – независимый исследователь, историк-картограф, г. Москва.

*Kalka. Specially allocated geographic component, driven by the author for the reconstruction of the time period. The study details the position of the opposing camps. Thoroughly analyze the causes of the defeat of Russian-Polovtsian troops.*

**Keywords:** *Battle of the Kalka River, 1223, Russian army Jebe, Subutai, Cumans, Mongols.*

Свой взгляд на события апреля-июня 1223 г., итогом которых стало тяжёлое поражение русских и половецких войск от монгольского отряда Субеетей и Джэбэ на “реках Калках”, мне приходилось излагать неоднократно, как в виде текстов, так и исторических карт-реконструкций [4, с. 100-103; 5, с. 445-455; 6, с. 219; 7, с. 279; 8, с. 236-237; 9 с. 498-499], но только в форме окончательных выводов и без подробного обоснования. В основе этих материалов лежит работа, защищённая в качестве дипломной на истфаке МГУ в 1991 г., рекомендованная к печати, в силу ряда причин не опубликованная, но, как представляется, в аналитической своей части не потерявшая интереса до сегодняшнего дня.

Наиболее важными для темы источниками являются: из русских – самое раннее и наиболее важное сообщение Новгородской I летописи старшего извода [вторая половина XIII в.]; рассказ сложного состава, восходящий к записи очевидца из Ипатьевской летописи и – в меньшей степени – статья о битве из Лаврентьевской летописи [81 с. 61-63; 80, стб. 740-745; 79, стб. 445-447]. Известия поздних русских летописей необходимо использовать осторожно: первоначальная информация о событиях там зачастую искажена, а некоторые из сообщаемых сюжетов – о гибели богатырей, о ратных подвигах Александра Поповича – имеют явный фольклорный характер и недостоверны. Эти слова в полной мере относятся и к рассказу о битве на Калке у В. Н. Татищева [126, с. 215-218], кото-

рый изобилует ошибками и, как кажется, представляет собой переложенный на современный автору язык вариант одного из списков Воскресенской летописи [Алатырского?] с добавлением этнонимов из Никоновской летописи и цифр численности войск неясного происхождения. Наиболее характерной особенностью всех без исключения русских источников, как это будет показано ниже, является описание событий в более выгодном для проигравшей стороны свете. Из арабоязычных восточных источников в первую очередь заслуживает упоминания “Ал-Камил фи-т-т’арих” Ибн ал-Асира, персоязычных – “Джами’ат-таварих” Рашид ад-Дина [37, с.26-27; 104, с. 229]. Важнейший источник, составленный на китайском языке, – это “Юань ши”; точнее – биография Субэдэя/Субеетея в нём [144, с. 228]. Из западноевропейских латинских текстов наибольший интерес представляет “Hystoria Tartarorum” брата Цезаря де Бридиа [133, с. 235-240], русский перевод кото-

рой относительно недавно введён в научный оборот.

Интересующие нас события начались в ходе войны монголов против хорезмшаха Мухаммеда. После падения Самарканда 17 марта 1220 г. Чингиз-хан сформировал особый отряд во главе с лучшими степными полководцами, – темником Джэбэ-нойоном из племени йисут [имя означает “стрела”, подлинное имя – Чжиргоадай/Хиркутай] и тысячником Субеетай-баатуром из племени урянкат, возглавившим авангард отряда [117, с. 88-89, 102, 107, 113; 103, с. 159-160, 181, 194-195; 104, с. 67, 90, 165, 177-179, 207-214, 220, 225-229, 255-256, 272; 142, с. 225-233, 241-242; 63, 1995, с. 90).<sup>2</sup> Позже к 20-ти тысячам всадников добавился тумен зятя Чингиз-хана Тукучара. По приказу каана полководцы должны были сначала преследовать бегущего Мухаммеда, “где бы он ни был, даже если он уцепился за не-

---

<sup>2</sup> Главой похода “Юань ши” считает именно Субеетея/Субэдэя (Юань ши, с. 227-228, 241-242) и, как представляется, этой информации стоит доверять больше, чем сообщению Рашид ад-Дина о начальствовании Джэбэ (Рашид ад-Дин, 2001 а, с. 194).

беса” [38, с. 355], а затем – примерно наказать кыпчаков за их гостеприимство к меркитам в 1218 г. [142 с. 228].

Пройдя по Ирану, Ираку и Азербайджану, разгромив армию грузин, монголы пересекли Дербентский проход на западном побережье Каспия [37, 2003, с. 17-27; 38, с. 346, 355-356, 358-360, 369; 1, с. 84, 86-87, 92-93, 110-112; 29 с. 257; 30, с. 96-99 [сверено с 30, р. 142-149]; 103, с. 194-195; 104, с. 208-214; 105, с. 402-405; 50, с. 137-138; 31, с. 215-216; 140, с. 359-360], а затем поодиночке разгромили войска алан и предкавказского кыпчакского объединения хана Юрия Кончаковича [конец 1222 г.]. По свидетельству Ипатьевской летописи, “приде неслыханая рать, безбожнии Моавитяне, рекомьи Татаръве придоша на землю Половецкую. Половецемъ же ставшимъ. Юрьгии Кончакович бе болише всихъ Половецъ. не може стати противоу лицу их бегаючи же емоу. и мнози избъени быша. до реки Днепра” [80, стб. 740]. Затем

Джэбэ и Субеетай зазимовали на половецких землях, а в январе 1223 г. совершили рейд в Крым, где захватили город Судак [2, с. 601].

Как сообщает Новгородская I летопись, преследуя половцев, татары “проидоша всю страну Куманьску и придоша близъ Руси, идеже зоветься валь Половьчъскы” [81, с. 62; 79, стб. 446]. Вероятно, в конце 1222 или в начале 1223 г. в Галич к своему русскому зятю Мстиславу Удатному [“Удачливому”] прибыл хан приднепровского объединения Дурут Котян Сутоеич [80, стб. 717, 746-747, 761, 771; 81, с. 62, 265; 79, стб. 504] с известием о появлении народа “татар”. Он богато одарил князя и предупредил его: “Нашу землю днесь отъяли, а ваша заутро възята будеть” [81, с. 62]. Мстислав серьёзно отнёсся к этому известию и призвал русских князей собраться в Киеве на общий съезд.

Это событие должно было произойти в середине-второй половине марта 1223 г.<sup>3</sup>

В "снеме" приняли участие все наиболее значительные русские князья, за исключением Юрия Всеволодовича Владимирского, – Мстислав Романович Киевский, Мстислав Святославич Черниговский, галицкий князь Мстислав Мстиславич Удатный, второстепенные – сын киевского князя Всеволод Мстиславич, Михаил Всеволодович [в калкском походе два

последних князя по неизвестным причинам участия не приняли], Данило Романович Волынский, многие другие, в том числе и половцы, причём "тогда же великий кн[я]зь Половецкий кр[е]стися Басты" [80, стб. 741]. Котян обратился к русским участникам совета с такими словами: "Аще не поможета намъ. мы ныне исечени быхомъ. а вы наутрее исечени боудете" [80, стб. 740-741] и подкрепил их многочисленными дарами скотом и невольницами. Котяна поддержал галицкий князь, доводы которого звучали убедительно: "Оже мы, братье, симъ не поможемъ, ть си имуть придатися к нимъ, ть онемъ больши будеть сила" [81, с. 62].

Следует думать, что на съезде было принято решение о военном походе против степняков за пределы Русской земли, оговорены сроки выдвижения дружин из волостей и установлено общее место и время сбора – на Пасху у города Заруба.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Сообщение Ипатьевской летописи о княжеском съезде помещено в самое начало статьи 6732 ультрамартовского года "от сотворения мира", который соответствует 15.03.1223-14.03.1224 гг. январского года "от Рождества Христова". Год события [1223] и ультрамартовский счёт Ипатьевской, как и Новгородской I летописей, устанавливаются благодаря сообщению в Лаврентьевской летописи, где под одной статьёй 6731 г. объединены рассказы о битве на Калке и появлении "звезды на западе", то есть кометы Галлея, наблюдавшейся на Руси в сентябре 1222 г. (Субботина, 1910, с. 133-134; Святский, 1915, с. 132-133; Куник, 1854, с. 760-761) Счёт годов, таким образом, в Лаврентьевской – сентябрьский, а статья 6731 года в ней соответствует хронологическому отрезку с 01.09.1222 по 31.08.1223 гг. от Р. Х.

К 1223 году все события относит и Ибн ал Асир [620 г. х., то есть с 04.02.1223 по 23.01.1224 гг.] (Ибн ал-Асир, 2003, с. 27).

Из новейших работ следует указать на попытку хоть и аргументированного, но малоубедительного анализа по датировке событий на Калке у С. В. Цыба (Цыб, 2008, с. 217-222; Цыб, 2009, с. 240-244). Показательно, что доказательством года события – 1226 г. – автору служат только собственные умозаключения, а для доказательства даты сражения [16 июля] он ссылается на единственное упоминание в Синодальном списке Типографской летописи.

---

<sup>4</sup> Располагался в 2 км к северу от бывшего с. Зарубинцы на правом берегу Днепра, чуть более 80 километров ниже Киева, Черкасская область Украины (Беляшевский, 1889, с. 210-213; Лебединцев, 1889, с. 213-217; Беляшевский, 1918, с. 200-201; Куза, 1996, с. 174). Город защищал стратеги-

Возможно, конечной точкой похода было названо Олешье в низовьях Днепра.<sup>5</sup>

Для оповещения о сборе войск в русские города были разосланы гонцы. Один из них отправился во Владимир к Юрию Всеволодовичу; по приказу последнего на Русский Юг выступил ростовский князь Василько Константинович. Он успел дойти лишь до Чернигова, где и узнал о полном разгроме русских сил [79, стб. 446-447].

Договорившись о совместных действиях, князья разъехались по своим землям и, как замечает новгородский летописец, “начаша вои пристраивати, кождо свою власть” [81, с. 62].

Выдвижение войск к месту сбора следует датировать апрелем.

В начале месяца первыми выступи-

---

чески важную днепровскую переправу у устья Трубежа, ныне – затоплен водами Каневского водохранилища.

<sup>5</sup> Видимо, только так можно объяснить не вполне уместное упоминание пункта в тексте Новгородской I летописи: после убийства монгольских послов русские князья “поидоша противу имъ; и не дошдьше Ольшья, и стаха на Днепре. И при-слаша к нимъ второе послы Татари...” (ПСРЛ, т. III, с. 62). Олешье – хорошо известный и важный порт, ревностно оберегался великими киевскими князьями. (ПСРЛ, т. II, стб. 196, 465, 505, 522, 735; ПСРЛ, т. I, стб. 205, 340).

ли галичане, волынцы, и так называемые “выгонцы галицкие” [бояре и их родственники, изгнанные из Галицкого княжества. Селились в Северном Причерноморье и междуречье Днестра и Дуная], в середине – смоляне. К концу месяца это сделали и остальные русские князья. Пасха в 6731/1223 году приходилась на воскресенье 23 апреля; вероятно, на следующий же день Киев покинула и дружина Мстислава Романовича.

Основные русские силы собрались у Заруба примерно к 24-26 апреля. Это 16 князей: Мстислав Романович, зять Мстислава князь Андрей, Александр Дубровецкий, Мстислав Святославич с сыном, Олег Курский, путивльский и трубчевский князья, Владимир Рюрикович, Мстислав Мстиславич, Данило Романович, Мстислав Ярославич, Изяслав Ингваревич, Святослав Яневский [Каневский?]<sup>6</sup>, Святослав

---

<sup>6</sup> Назван “Яневским” в Новгородской I летописи как в старшем, так и младшем изводе (ПСРЛ, т. III, с. 63, 267). Русские летописи XVI-XVII вв. говорят о нём, как о князе киевском, что явная ошибка, или же каневском (ПСРЛ, т. VII, с. 132; ПСРЛ, т. X, с. 92; ПСРЛ, т. XXIII, с. 71; ПСРЛ, т. XXIV, с. 90; ПСРЛ, т. XXV, с. 12; Татищев, 1995, с. 218) Возможно, под именем Святослава Ольго-

“Рурикович” [99, с. 116] Шумский и Юрий Несвижский с полками из Киева, Чернигова, Смоленска, Галича, Владимира-Волынского, Луцка и других городов. К русским присоединились половецкие и – возможно – черноклобуцкие контингенты. Численность союзников составила примерно 15-20, может быть – 25-30 тысяч человек, что позволяет говорить о крупнейшем военном предприятии за всю домонгольскую историю Руси [подчёркнуто здесь и далее мной – А. А. Излишне напоминать, что организация такой широкой коалиции в административном и материальном плане – задача крайне непростая].

Сразу же необходимо сделать оговорку: названная выше цифра – условная, вопрос о количестве обеих армий, участвовавших в событиях 1223 г., окончательно разрешению не поддаётся. Причиной тому – полная разногласия источников. Так, относительно численности русских имеем данные от 400 или 500 воинов из Смоленска

на Зарубском броде и 1000 человек, с которыми Мстислав Галицкий переправился на Протолчах [81, с. 63; 85, стб. 278; 86, с. 130; 90, с. 70; 91, с. 89) до общих потерь более 100.000, 160.000, 300.000 и даже 600.000 человек [22, с. 210; 55, л. 66об.; 72, с. 157; 65, л. 155).

Численность монгольского отряда по данным письменных источников составляла: в Центральной Азии 20 или 30.000 человек [37, с. 17; 30, с. 96; 104, с. 209), на Кавказе - 20 или же 120.000 человек [70, с. 2; 47, с. 163], причём, как утверждается в письме царицы Русудан римскому папе Гонорию III, 25.000 монголов там было уничтожено, остальные изгнаны [71, с. 111-112], а после поражения в Волжской Булгарии – 4.000 [37, 2003, с. 27].

Численность половецких сил не известна, только В. Н. Татищев [126, с. 216] сообщает об обещанном 50-тысячном половецком контингенте; информация эта проверке не поддаётся. Неизвестен качественный состав русской армии [ис-

---

вича Киевского летопись Густынская имеет в виду именно его (ПСРЛ, т. 40, с. 116).



пользовались ли в 1223 г. только профессиональные воины<sup>7</sup> или и вспомогательные части также], нет данных о потерях монголов до калкских событий и способе пополнения этих потерь.<sup>8</sup> Поэтому любые заключения о размере войск противников можно делать только основываясь на косвенных свидетельствах.

В этом смысле уместно будет напомнить известное наблюдение Плано Карпини о тактике ведения военных действий у монголов: “и если они видят, что не могут их [своих врагов – А. А.] победить, то отступают вспять к своим, и это они делают ради обмана, чтобы враги преследовали их до тех мест, где они устроили засаду; и, если враги преследуют их до вышеупомянутой засады, они окружают их и таким образом ранят и убивают. Точно так же, если они видят, что

против них имеется большое войско, они иногда отходят от него на один или два дня пути ... А если они видят, что не могут сделать и этого, то отступают назад на десять или на двенадцать дней пути. Иногда также они пребывают в безопасном месте, пока войско их врагов не разделится, и тогда они приходят украдкой ... А если случайно противники удачно сражаются, то татары устраивают им дорогу для бегства, и, как только те начнут бежать и отделяться друг от друга, они их преследуют и тогда, во время бегства, убивают больше, чем могут умертвить на войне”. [75, с. 56] Точность наблюдения Плано Карпини у историков сомнений никогда не вызывала [62, с. 10, 34-35], на этом основании можем говорить о примерном равенстве сил сторон в конфликте 1223 г., либо же о некотором численном превосходстве русских и половцев.

Числовое же выражение этого равенства – вопрос пока открытый. Думается, предлагаемые здесь условные цифры в 15-20 или же 25-

---

<sup>7</sup> Можем определённо говорить о том, что войска из Галича, Владимира-Волынского, Курска, Путивля и Трубчевска состояли только из конных дружинников.

<sup>8</sup> Так, известно, что некто Аймаур из рода канглы участвовал в походе Субеетея и Джэбэ против кыпчаков в 1223 г. (Юань ши, с. 244, прим. 648). То есть можно допустить, что потери могли и восполняться. Каким именно образом и в какой степени – этот вопрос пока остаётся открытым.



30 тысяч человек со стороны союзников и 15-20 тысяч со стороны Джэбэ и Субеетея примерно должны соответствовать информации источников.

Вернусь к Зарубской переправе. Согласно Ипатьевской летописи, “оттоудоу же [из Киева] придоша м[е]с[я]ца априля. и придо к реце Днепру ко островоу Варяжскомуу и приеха тоу к нимь. вся земля Половецкая. и Черньниговцемь приехавшимь. и Кияномь и Смолняномь. инем странамь. вся намь по соухоу же Днепръ перешедшимь. яко же покрыти воде быти от множества людии.<sup>9</sup> а Галичане и Вол[ы]нци. киждо со своими князьми. а Коуряне и Трoубчяне и Поутивлици. и киждо со своими князьми. придоша коньми...” [80, стб. 741-742]. Этот фрагмент нуждается в комментариях. Брод у Заруба был проходим только для конницы, как об этом недвусмысленно сообщает Ипатьевская лето-

---

<sup>9</sup> Два замечания: “всем нам” мог сказать только участник событий, либо же так было записано с его слов; слово “людии”, как кажется, – ошибка, по логике рассказа здесь должно быть “лодей” или “лодии”.

пись в статье под 6659/1151 г.: “Гюргевичъ же и Стославъ Всеволодичъ и Половци диции. приехаша к Зарубескомуу бродоу ... и тако видивше Половци сторожи Изяслави оже мало их есть. и тако въбрeдоша на не на конех за щиты и с копыи. и въ броняхъ якоже битися. и покрыша Днепръ от множества вои. а Русь переехаша в лодьяхъ” [80, стб. 425]. К тому же на Днепре в конце апреля наблюдается паводок, т.е. затоплена левая, низкая сторона реки [68, с. 141], что позволяет сделать вывод: переход осуществлялся по составленным вместе ладьям с левого на правый, высокий берег реки; по нему же был совершён и поход союзников вдоль течения Днепра.

Где-то в непосредственной близости от переправы, на так называемом “Варежеском” острове,<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> В русских летописях этот остров упоминается только в связи с событиями 1223 г. Географически он тесно связан с зарубским бродом (ПСРЛ, т. VI, вып. 1, стб. 278), но точное его положение установить почти невозможно. Н. С. Арцыбашев полагал, что остров находится “против местечка Мижиричей,.. ниже его [Киева – А. А.] к Зарубу, на карте не означено” (Арцыбашев, 1838, с. 316, прим. 1987), а Л. А. Сердобольская делала предположение, что “существование острова Варяжского имело место где-то между Витичевым и Зарубом, т. е. примерно верстах в 60-70-ти от

произошла встреча с “десятью мужами” [82, с. 202; 81, с. 197; 88, стб. 27) первого монгольского посольства. Летопись так передаёт речь послов: “Се слышимъ оже идете противу насъ, послушавше Половць; а мы вашей земли не заяхомъ, ни городъ вашихъ, ни сель вашихъ, ни на васъ придохомъ, но придохомъ Богомъ пущени на холопы и на конюси свое на поганья Половче; а вы возьмите с нами миръ; аже выбежать къ вамъ, а биите их оттоле, а товары емлите к себе: занеже слышахомъ, яко и вамъ много зла створиша; того же дея и мы биемъ” [81, с. 62].

Здесь союзники совершили первую и самую важную ошибку – приказали умертвить послов. С этого момента в глазах Субеетея и Джэбэ они должны были предстать в самом неприглядном свете, ибо жизнь посла, согласно неписаному степному праву, священна. Замечание Л. Н. Гумилёва по этому поводу представляется весьма убедительным: “смерть во время войны –

всего лишь закон природы, а убийство доверившегося – оскорбление естества, следовательно, божества. Люди, причастные к предательству, не должны жить и производить потомков, ибо монголы признавали коллективную ответственность и наличие наследственных признаков” [27, с. 291]. Убийство послов воспринималось монголами, как посягание на их сложившийся веками культурный традиционализм [39, с. 15]. Источники хранят молчание о причинах и исполнителях этого злодейского акта, возможно, ими были жаждавшие мести за поражение кыпчаки [126, с. 216; 40, стб. 143; 78, с. 29; 74, с. 282; 137, с. 188–189; 24, с. 47).

В письменных источниках нет ни одного упоминания о намерении монголов вступить в войну с русскими в 1223 г. и поэтому инцидент с убийством парламентёров следует расценивать как *casus belli*, т.е. повод к войне, и насильственное вовлечение монголов в военные действия.

---

Киева на юго-восток по течению Днепра” (Сердобольская, 1949, с. 215).

После злодейского убийства союзники выступили в почти 400-километровый поход вниз по Днепру. Конные дружины должны были двигаться правым, высоким берегом реки, пехота [или же только провиант и оружие] – на ладьях. Движение продолжалось 17 дней [82, с. 202; 88, стб. 27; 89, стб. 50; 100, с. 111)<sup>11</sup> со средней скоростью около 22-23,5 км в сутки и примерно датируется 26/27 апреля-12/13 мая.

Видимо, уже тогда в союзной армии обнаружились первые признаки разлада. Дело в том, что на Руси князья традиционно воевали в одиночку, лишь полагаясь на свои дружины, и очень редко – в составе объединённых сил. Для координации действий в таких условиях они должны были на особых советах выработать решения, обязательные для всех, и неукоснительно им следовать, либо же подчиняться во-

енному авторитету самого способного из своей среды. В 1223 г. такого не случилось. Номинальный глава похода – великий киевский князь Мстислав Романович, хотя и являлся самым старшим из Рюриковичей, но был личностью невыразительной и мало годился для этой роли. По меткому замечанию М. С. Грушевского, Мстислав “не отличался ни выдающимися талантами, ни энергией, по крайней мере ни в чём особенном не обнаружил их, но пользовался доброй славой – суздальский летописец называет его “старым добрым князем” [25, с. 275].

Роль военного вождя больше подошла бы галицкому князю Мстиславу. Он принадлежал к смоленской линии Ростиславичей и был сыном знаменитого Мстислава Ростиславича Храброго. На момент событий князю было около 45-50 лет; всю свою жизнь он провёл в военных походах, отличался как несомненным полководческим дарованием, так и недюжинной физической силой, следовал кодексу

---

<sup>11</sup> Мне не вполне понятно, почему Н. И. Щавелева полагает, что “в Новгородской IV [летописи] имеется не находящее соответствия в источниках (и даже им противоречащее) известие, что русские дружины двигались к реке Калке 17 дней” (Щавелева, 2004, с. 51). Под этим движением недвусмысленно имеется в виду путь русской армии по Днепру от Заруба до встречи второго посольства.

рыцарской чести и был известен благородными поступками. Со многими участниками похода Мстислав Мстиславич состоял в близком родстве, а некоторые владетели, в том числе и двоюродный брат, киевский князь Мстислав, были обязаны ему княжескими “столами” [80, стб. 676-678, 697-698, 731-734, 736-739; 79, стб. 429, 435, 439, 445; 81, с. 51-60). Следует полагать, что роль “второго лица” в княжеской коалиции не могла устроить деятельного Мстислава. Он с самого начала военных действий повёл себя самостоятельно и, вероятно, уже в походе по Днепру заменил предводителя половцев своим доверенным лицом Яруном Васильевичем.<sup>12</sup> 12-13 мая, когда со-

---

<sup>12</sup> Авторское предположение: неизвестно, кто привёл кыпчаков к Зарубу, но на Калках ими командовал русский [судя по отчеству] Ярун. Он впервые упоминается Ипатьевской летописью в статье под 6721/1213 г. в качестве тысяцкого в Перемышле. В феврале 1215 г. успешно руководил обороной Ржевы Володимировой на верхней Волге, отбил от численно превосходящих сил Святослава Юрьевского, затем отличился в стычке со сторожевым отрядом Ярослава Всеволодовича под Тверью, участвовал в Липицкой битве 1216 г. (ПСРЛ, т. II, стб. 733; ПСРЛ, т. III, с. 55; ПСРЛ, т. VI, вып. 1, стб. 264) После 1223 г. в летописях упоминаний об этой фигуре нет. И в специальной, и в популярной литературе можно встретить утверждения, что Ярун Васильевич был половцем и даже ханом (Разин, 1957, с. 217; Каратеев, 1990, с. 68; Голыженков, 1994, с. 34). До сих

юзники должны были подходить к днепровским порогам [возможно, – на территории современного Днепропетровска], появилось второе монгольское посольство: ”А есте послушали Половьчъ, а послы наша есте избили, а идете противу нас, то вы поидите; а мы васъ не заяли, да всемъ Богъ” [81, с. 62]. Де-факто такое обращение должно было означать официальное объявление войны; несмотря на это, послы были отпущены невредимыми, а русские и половцы продолжили движение вниз по реке.

Между 13-15 мая они достигли острова Большая Хортица и Протолчьего брода.<sup>13</sup> Переправа

---

пор отсутствует внятное объяснение, по какой причине [из-за убийства монгольских послов?] и когда русский военачальник возглавил войско кочевников. Событие это, разумеется, нельзя назвать рядовым, а восприятие его кыпчаками должно было быть однозначным – оскорбление.

<sup>13</sup> Ранние сообщения Ипатьевской летописи позволяют локализовать эту важную днепровскую переправу очень точно. Так, в статье под 6611/1103 г. говорится: русские князья “поидоша на конихъ и в лодяхъ. и приидоша ниже порогъ. и стаха въ протолчехъ. и в Хортичимъ острове. і вседоша на коне и пешьци из лодей выседаваше. идоша в поле” (ПСРЛ, т. II, стб. 253), а в статье под 6698/1190 г. находим: русская конница “со-воукупися с Черными Клобуки. и ехаша в борзе изъездомъ до Протолчии. и тоу заяша стада многа Половецкая. в лоузе в Днепрескомъ. а за Днепръ не лзе бы имъ ехати” (ПСРЛ, т. II, стб. 671). Как видно, Протолчи располагались в Днепровской Луке, ниже порогов, но выше Хортицы (Середонин, 1916, с. 159; Кудряшов, 1948, с. 130-131),

находилась севернее острова, в черте современного г. Запорожье, и располагалась в самом узком месте Днепра. Яркое описание его в XVII в. оставил французский инженер Гийом де Боплан: здесь “я видел, как поляки стреляли из лука с одного берега на другой и стрелы падали далее чем на сто шагов от противоположного берега. Именно здесь самая большая и наиболее удобная татарская переправа, так как тут русло имеет не более 150 шагов, берега очень доступны, а местность открыта, и татары совсем не боятся засад. Эта переправа ... называется Кичкас” [14, с 187].

---

именно там, где Константин Багрянородный в X веке располагал Крайскую переправу (Константин Багрянородный, 1989, с. 49).

Уточнение делаю в связи с тем, что дословно фразу из сообщения Ипатьевской о движении “выгонцев” весной 1223 г., когда последние “придоша по Днепру [по контексту должно быть “по Днестру” – А. А.] и воидоша в море. бе бо лодей тысяща. и воидоша во Днепръ. и возведоша пороги и стаха оу реки Хорьтице. на бродоу оу Протолчи” (ПСРЛ, т. II, стб. 742) следует понимать, как “преодолели пороги”, “поднялись выше порогов”. Исходя из такого понимания текста, В. Г. Ляскоронский предлагал переносить Протолчий брод в район выше порогов и связывал Протолчу с Протолами – реками, текущими параллельно Днепру, ниже Орели (Ляскоронский, 1907, с. 70), а, например, А. А. Спицын относил Протолчы к устьям рек Конские воды (Спицын, 1917, с. 37).

Видимо, и в этом случае есть основания предполагать ошибку в тексте летописи: “возведоша пороги” вместо требуемого по смыслу “возведоша къ пороги” или же “возведоша до пороги”.

По аналогии с событиями 1103 г. можно полагать, что за пороги русскими был переправлен и ладейный флот. Примерно к 15 мая союзники должны были достигнуть острова Хортица и встретиться с “выгонцами галицкими” под командованием Юрия Домамирича и Держикрая Володиславича.

К этому времени ясно обозначился раскол в русских станах. О конфликте между Мстиславом Киевским, Мстиславом Галицким и Мстиславом Черниговским Ипатьевская летопись сообщает вполне определённо: при переходе Калки “Мьстиславоу же и друугому Мьстиславоу сидящема во стану не ведоущема. Мьстиславъ [Удатный – А. А.] же не поведатима зависти рад[и]. бе бо котора велика межю има” [80, стб. 743]. По имеющимся летописным данным можно понять поведение и некоторых других князей: так, на момент столкновения с монголами рядом с Мстиславом Романовичем Киевским были только два незначительных владетеля; 49-летний Олег

Курский, второй по значению из черниговских князей [34, с. 114; 35, 2009, с. 120; 130, рис. 61), с войсками находился рядом с Мстиславом Галицким, а не своим непосредственным сюзереном; двоюродный брат первого, Владимир Рюрикович, сподвижник по Липицкой битве, лично обязанный Мстиславу смоленским “столом” в 1215 г. [86, с. 129], Калку не переходил, а значит, располагался в каком-то другом месте, отдельно и от киевского, и от черниговского князей. Подобное возможно только в ситуации, когда “старшие” князья начинают выяснять отношения между собой, а “младшие” получают возможность по собственному произволу поддерживать или же, наоборот, отказывать в поддержке любой из конфликтующих сторон.

О причинах возникновения ссоры, ввиду полного молчания на этот счёт источников, ничего определённого сказать нельзя. Предположительно ими могли стать борьба за власть или воинскую “славу”, поиск виновных в убийстве послов

или причин назначения русского предводителя у половцев и т. п. Ссора произошла, вероятно, за время движения союзников по Днепру, а внешнее выражение своё получила уже перед самым сражением.

Об этом конфликте Субеетей и Джэбэ не могли не знать. Следует полагать, что для выполнения стратегической задачи по заманиванию неприятеля на противоположный берег реки монголы использовали, в том числе и эту распрю.

Первым необдуманый шаг совершил Мстислав Удатный 15 или 16 мая – со своей дружиной в 1000 воинов [81, с. 63] и половцами он переправился через Днепр и разгромил сторожевой отряд степняков, “а прокъ ихъ [т.е. остаток монголов – А. А.] въбеже съ воеводою своимъ Гемябегомъ въ курганъ Польшьчський, и ту имъ не бы [по]мочи, и погребоша воеводу своего Гемябега жива въ земли, хотяще животь его ублюсти; и ту и налезоша, испросивъше Половьци



у Мстислава, и убиша и.” [81, с. 63].<sup>14</sup>

Второй монгольский отряд – видимо, полностью бездоспешные лучники – устроил перестрелку через Протолчий брод с Даниилом Волынским и другими “молодыми” князьями. Эта перестрелка – не что иное, как намеренная дезинформация, ибо при ширине реки в 150 шагов стрела с левого, низкого, берега достигнет противоположной стороны на излёте и будет совершенно безвредна. Не очень опытные воины, таким образом, получили здесь зримое “доказательство” того, что перед ними – слабый противник, пришли в общее возбуждение и фактически вынудили основные русские силы совершить переправу через Днепр [16 мая, во вторник].<sup>15</sup> Затем киевский и чер-

ниговский Мстиславы опрокинули монгольскую “сторожу” и “гнаша в поле далеце секоуще и взяша скоты ихъ. А со стады оутекоша. яко всимъ воемъ наполнитися скота” [80, стб. 743].

Следует констатировать, что эта переправа у Хортицы – вторая важная ошибка союзников: они добровольно отказались от надёжного оборонительного рубежа, которым является высокий берег Днепра.

На левобережье русские и половцы позволили себе небольшой отдых [16-19 мая]; источники о нём умалчивают. Возможно, именно столько времени им потребовалось для переправы флота через пороги и восстановление сил. Последующее решение о преследовании монголов “в Поле” – третья, роковая для судьбы армии, ошибка.

---

<sup>14</sup> Аналогии подобного поведения монголов на войне мне не известны, внешне инцидент с Гемябеком напоминает скорее казнь провинившегося, совершённую в экстремальных условиях, чем попытку сохранить жизнь военачальника. По М. В. Ельникову, событие имело место 25 мая [!] у Саур-Могилы на реке Конке (Ельников, 2008, с. 33), недалеко от современного села Юльевка Запорожского района Запорожской области Украины.

<sup>15</sup> “Пришедши же вести во станы яко пришли соуть видеть олядии Роускихъ. Слышавъ же Даниль Романовичъ. и гна вседъ на конь. видети невиданья рати. и соуцши с ними коньници. и

---

инии мнозии князи с нимъ гнаша. видити невиданое рати онм же отшедшимъ Юрьги же имъ сказываше. яко стрелци соуть. инии же молвяхоуть. яко простию людье соут[ъ] поуцши Половецъ. Юрьги же Домамиричь. молвяшетъ ратници соуть. и добрая вои. приехавъше же сказаша Мьстиславоу Юрьги же все сказа. и рекшимъ молодымъ княземъ. Мьстиславе. и другии Мьстиславе не стоита. поидемъ противоу имъ” (ПСРЛ, т. II, стб. 742). Эта информация, как кажется, имеет отношение к редакторской обработке рассказа Ипатьевской летописи, сделанной в угоду Данилу [см. ниже].



С этого момента они отдали инициативу в войне противникам и фактически проиграли военную кампанию, а сам разгром на Калках и последующее беспорядочное бегство стали лишь закономерным результатом этого решения.

Затем “и поидоша вси вкупе, по нихъ же идоша 9 днии, и заидоша за Калакъ реку, и послаша въ сторожихъ Яруна с Половци, а сами станомъ сташа ту” [81, с. 63].

Вопрос о конечной точке маршрута союзников в 1223 г. далеко не так прост. Ещё Н. М. Карамзин заложил традицию по отождествлению летописной Калки либо с Кальмиусом, либо же с одним из её притоков [что разумно: именно здесь наблюдаем сгусток рек с основой в названии “Кал-”] [40, стб. 143; 69, с. 9; 59, с. 781; 13, с. 8-9; 10, с. 87; 78, с. 794; 26, с. 107; 18, с. 366 [Кальмиус]; 39, с. 360-362; 138, с. 23-25; 17, с. 51; 136, с. 9; 128, с. 366-368; 16, с. 178, 181-185]. В 1907 г. В. Г. Ляскоронский попытался отождествить Калку с рекой Кильчень, притоком Самары [67, с. 83],

но эта точка зрения в науке принята не была. Традиционный взгляд на локализацию реки остался неизменным: Калка – это Кальчик, приток Кальмиуса, либо же сам Кальмиус. [48, с. 566; 118, с. 38; 49, с. 307 [Кальмиус]; 109, с. 87; 15, с. 3; 122, с. 70; 56, с. 119; 116, стб. 858; 76, с. 299; 106, с. 22; 127, с. 168 [карта]; 60, с. 129 [Кальмиус]; 129, с. 104; 139, с. 37; 132, с. 331; 115, с. 139 [Кальмиус]].

Традиция употребления названия “Калка” в единственном числе восходит к сообщению старшего извода Новгородской I летописи, которая и воспроизводится большинством летописных текстов, а также присутствует и в иностранных источниках: “Юань ши” упоминает реку “А-ли-ци”, то есть Алку или Калку [142, с. 228, прим. DLIX]; у Длугоша говорится о реке “Калче” [Kalcza] [140, с. 359]. Однако, не стоит игнорировать также информацию Ипатьевской летописи о двух реках со сходными названиями: от Днепра русско-половецкие войска “идоша 8 дни до

реки Калкы” и, после короткой стычки с монголами, в которой погиб Иван Дмитриевич, “на прочие [т. е. другой [122, стб. 1608], следующей по ходу движения русских войск с запада на восток – А. А.] реце Кальке оустретоша и Тотарове Половецкыя полкы Роускыя ” [80, стб. 743]. Это сообщение не стоит недооценивать, “другая” река Калка упоминается целым рядом памятников [91, с. 89; 93, с. 68; 95, с. 63] или же Калки употребляются во множественном числе [94, с. 234, 320; 96, с. 120; 97, с. 120; 98, с. 29, 164; 100, с. 111; 101, с. 85].

Из рассказов русских летописей, за исключением вовсе не упоминающих этот эпизод Ипатьевской и Лаврентьевской, вытекает, что киевский князь Мстислав трое суток неподвижно находился в “месте камянистом” на высоком берегу Калки [81, с. 63; 79, стб. 508 [Академический список]; 82, с. 203; 84, с. 206; 87, с. 91; 88, стб. 342; 89, с. 153; 90, с. 71; 91, с. 90; 92, с. 120; 93, с. 69; 95, с. 64]. На местности в районе скопления гидронимов с

основой “Кал-” это место соответствует единственному приемлемому району, где наблюдается значительный выход на поверхность гранитных пород, и это – так называемые “Каменные Могилы” [138, с. 25; 109, с. 29. Версия восходит к мнению местного священника И. Кириакова].<sup>16</sup> Не остаётся иного, как идентифицировать современную реку Каратыш (в первой трети XVII в. - “Каратош” [51, с. 68]; в XIX и начале XX вв. – “Караташ”, т.е. “Чёрный камень” с рекой “Каллак/Калок” или первой Калкой.

Вторую Калку с большой степенью определённости следует связывать с современной рекой Кальчик [“Кал” или “Кала”] [51, с. 68. Также см.: 21]– она, действительно, находится сразу на восток от Каратыша, то есть по ходу движения русских дружин в мае 1223

---

<sup>16</sup> Из существующих вариантов локализации “места камяниста” наиболее интересным мне представляется построение Е. Н. Тарасенко (выходы розового гранита у кургана Могила-Серединка между селами Тополиное и Шевченко Володарского р-на Донецкой обл.), но даже в нём место сражения помещено не между двумя реками, а на разных берегах одной, при этом не объяснено, как эта пологая местность позволила Мстиславу Киевскому обороняться в течение трёх суток.

г.; в названии имеет основу “Кал-” (местные жители называли её Калкой уже в начале XX в. – [109, с. 87], а также неплохо вписывается в интерпретацию одной интересной археологической находки [разумеется, только в случае её верной атрибуции]. Речь идёт о погребении знатного воина, обнаруженном у ОТФ “Куйбышево”, к северо-западу от села Малоянисоль Володарского района Донецкой области Украины, на левом берегу верхнего течения Кальчика. Находка сделана случайно весной 1990 г. и представляет собой комплекс из шлема с маской, сабли, обрывков кольчуги, фрагментов костей человека и лошади, стремени, пуговицы и т. д. Публикатор комплекса Э. Е. Кравченко пришёл к выводу, что погибший воин был, вероятно, южно-русским черным клобуком, имел высокий социальный статус, а само захоронение было совершено скрытно, без соблюдения всех правил обряда при экстремальных обстоятельствах. Этими обстоятельствами археолог считал Калкинское

побоище 1223 года [53, с. 123-129].<sup>17</sup>

На поле будущей битвы Мстислав Киевский всё время “не движется съ места никамо же; сталь бо бе на горе надъ рекою надъ Калкомь” [81, с. 63], то есть находился на высоком, западном берегу первой Калки. Мстислав же Галицкий, напротив, “повеле впередь переити рекою Калкою Данилови с полкы ... а самъ по немъ переиде” [80, стб. 743] и это указание Ипатьевской летописи напрямую связано с той второй, “следующей” рекой Калкой, где русские и половцы столкнулись с монголами. То есть на момент начала боевых действий киевского и галицкого князей разделяли две реки, а не одна. В этом смысле большую важность представляет небольшой фрагмент из “Истории татар” Цезаря де Бридиа, где со слов участников событий рассказывается следующее: “А ко-

---

<sup>17</sup> Примечательно отметить, что расположение практически всех [скудных] археологических находок, которые так или иначе могут быть связаны с битвой на Калках, – у Могилы Широкой, плотины Опытной станции, близ заповедника Каменные Могилы, южнее Луганского (см.: Тарасенко) – очень показательно: в верховьях Каратыша и Кальчика.

маны, объединившись со всеми русскими [князьями] бились с татарами между двумя ручейками – название одного из них Калк, а другого Кониуззу, то есть “вода овец”.., и они были разгромлены татарами.” [135, с. 108-109].<sup>18</sup>

Разделение русских сил произошло после того, как “стретоша и сторожьеве Татарьскыи сторожемъ же бившимся с ними. и оубьень быс[ть] Иванъ Дмитреевичь. иная два с нимъ. Татаром же от[ъ]ехавшимъ” [80, стб. 743]. Предполагаю, что это случилось в верховьях Каратыша и Кальчика, в треугольнике между современными селами Першотравневое, Розовка и Кальчиновка Донецкой области Украины.

Примерно до этого места и следует отсчитывать 9 переходов, которые совершили русские войска 20-28 мая 1223 г. О маршруте этого движения источники не сообщили ничего, в литературе неоднократно

указывалось, что таковым мог быть высокий водораздел рек Вольнянки, Верхней Терсы с притоками Солёной и Широкой, Гайчура и Каменки на севере и Мокрой Московки и Конки с притоками на юге [57, с. 119; 107, с. 256 [схема]; 126; 36, Г2-К5], что разумно – этот путь выбирали не князья, а монголы, причём по более поздним данным известно, что в степях Украины кочевники предпочитали передвигаться именно водоразделами [так называемыми “сакмами”]. Расстояние между Протолчьим бродом и Розовкой – около 190 км, средняя скорость движения союзных ратей по указанному маршруту должна была составлять примерно 21 км за световой день.<sup>19</sup>

Момент окончания 9-дневного похода Новгородская I летопись передаёт иначе: союзники “заидоша за Калакъ реку, и послаша в сторожихъ Яруна с Половци,

---

<sup>18</sup> Совпадение с информацией Ипатьевской летописи происходит только в том случае, если этот отрывок понимать как указание на пространство, находящееся не между двух рек, а на их разных берегах.

---

<sup>19</sup> Снижение её по сравнению со скоростью похода по Днепру объясняю как отсутствием реки, позволяющим убыстрять движение пехоты и обозов, так и наличием многочисленного скота, не случайно попавшем в руки союзников после переправы на Протолчах и замедлявшем движение в степи.

а сами станомъ сташа ту” [82, с. 63]. Сообщение необходимо комментировать. Во-первых, следует обратить внимание, что войска располагаются лагерем и выставляют сторожевое охранение – это больше похоже на завершение дневного марша и подготовку к ночлегу [остальные варианты объяснения будут либо смешны [полуденный отдых во время военных действий], либо противоречить информации источников о том, что Джэбэ и Субеетей не дали отдохнуть своим врагам [33, 1973, р. 216; 127, р. 259; 142, с. 205, 359], – речь идёт о возможности отнесения событий к утру или началу дня]. Во-вторых, этот лагерь не один, их несколько: перейдя вторую Калку, Мстислав Галицкий “Мьстиславоу же и друугому Мьстиславоу сидящема во станоу не ведоущема ... не поведа има” [80, стб. 743]. Мстиславы Киевский и Черниговский, о которых идёт речь в отрывке, погибают по-разному; первый после трёхдневной осады своего лагеря, а второй – во время бегства к Днепру;

значит, лагеря князей на момент удара монгольской конницы должны были располагаться в разных местах. Смоленский же князь Владимир Рюрикович, выживший в калкинской бойне, не упоминается ни с одним из трёх Мстиславов – следовательно, он держался в стороне и от союзников, и от основных событий побоища. И, в-третьих, окончание преследования монголов следует датировать 28 мая. Эта дата доказана ещё в 1947 г. [113, с. 143] и логика этого доказательства представляется мне безупречной.

Повторю аргументы исследовательницы. Если суммировать данные источников о хронологии событий 1223 г., получается следующая картина: апрель – сбор русско-половецких войск у Заруба [80, стб. 741], 17 дней похода по Днепру [82, с. 202; 88, стб. 27; 89, стб. 50; 101, с. 111; 102, с. 85], один из вторников [мая?] – переправа союзников у Хортицы [80, стб. 743]; 8, 9 или 12 дней – преследование русскими монголов [80, стб.

743; 85, стб. 279; 86, с. 131; 87, с. 91; 88, стб. 341; 89, с. 152; 91, с. 70; 92, с. 89; 93, с. 120; 92, с. 68; 94, с. 63; 95, с. 116; 67, с. 217; 81, с. 63, 266; 37, с. 27; 114, р. 216; 114, р. 260; 142, с. 205, 359); 30 или 31 мая – поражение на Калке [79, стб. 447; 31 – 81, с. 63, 267; 88, стб. 343; 99, с. 85; 100, с. 116), 3 дня – оборона лагеря Мстислава Романовича [79, стб. 508; 81, с. 63, 266; 85, стб. 281; 86, с. 131; 87, с. 91; 88, стб. 342; 90, с. 153; 91, с. 71; 92, с. 90; 93, с. 120; 94, с. 69; 96, с. 64; 127, 1995, с. 218), 16 июня – вокняжение Владимира Рюриковича в Киеве [88, стб. 343; 100, с. 116] или же дата самой битвы [79, стб. 509; 82, с. 203; 84, стб. 282; 85, с. 132; 86, с. 92; 88, стб. 28; 89, стб. 50; 90, с. 153; 92, с. 71; 93, с. 90; 94, с. 121; 91, с. 69; 101, с. 111; 100, с. 85; 67, 1995, с. 218]. Как несложно заметить, ключевой в этом ряду следует считать дату второго перехода через Днепр, а она вычисляется вполне уверенно. В мае 1223 г. вторниками были 2, 9, 16, 23 и 30 числа. Из них, ввиду явной недостоверно-

сти, отбрасываются последнее и первые два. Из оставшихся 23-е мая, казалось бы, должно соответствовать сообщению о девятидневном движении к Калке, но при этом допущении время сбора дружин у Заруба никак не может иметь место в апреле [23 – 17 = 6 мая]. Вторник 16-е мая, казалось бы, противоречит летописным данным, но подтверждается сообщениями Ибн ал-Асира и польских историков. [16 + 12 = 28 мая – это день поражения Мстислава Галицкого; + 3 = 31 мая – это день смерти Мстислава Романовича]. То есть более исправная дата из Новгородской I летописи “си же злоба сътворися месяца мая въ 31, на святого Еремья” [81, с. 63] имеет в виду неслыханный факт гибели великого киевского князя от рук иноплеменников, а не само сражение; дата битвы поздних летописей 16 июня [тем более месяцем позже [91, с.90, прим. “г”] явно недостоверны.

Столь подробное отступление необходимо было для аргументации того простого тезиса, что, как

представляется, во второй половине дня 28 мая 1223 г. союзные русско-половецкие рати подошли к устьям Каратыша и Кальчика и после небольшой стычки раздробили свои силы: Мстислав Романович Киевский, Андрей и Александр Дубровецкий направились по течению Каратыша на юг, к “Каменным Могилам”, а остальные обошли реку с севера – “заидоша за Калакъ реку” [81, с. 63] – и окончательно разделились. Владимир Рюрикович Смоленский держался обособленно; Мстислав Святославич с сыном Юрием [или Дмитрием] устроил свой стан совместно с трубчевским и путивльским князьями, а также Святославом Шумским и Юрием Несвижским [оба владели уделами на Киевщине, то есть должны были находиться вместе с Мстиславом Романовичем]. Где именно остановились смоленский князь и черниговская группировка – неизвестно, во всяком случае, это должно было случиться между двумя Калками, отдельно друг от друга и от остальных русских дружин. Наиболее

крупную коалицию составили сторонники Мстислава Мстиславича Галицкого, которые лагерь не разбивали. Это Данило Романович Волынский, луцкий князь Мстислав Немый, незначительные Изяслав Ингваревич и Святослав Яневский [Каневский?], Олег Игоревич Курский из черниговских Ольговичей, половцы с Яруном и – возможно – “выгонцы галицкие”, а также черные клобуки [?]. Мстислав Удатный отдаёт войскам приказ перейти вторую Калку [видимо, где-то в районе современного с. Малояни-соль или же севернее] и отправляет вперёд, “в сторожи”, половцев с Яруном. Русские войска, таким образом, растягиваются на полосе глубиной не менее 20 километров, выходят из зоны прямой видимости и теряют между собой связь. Все последующие события происходят не компактно, как принято понимать поражение русских и половцев на Калках, а на обширном участке местности между реками Каратыш и Кальчик.



Раздробив свои силы, русские совершают четвёртую, фатальную ошибку. Если судить по поведению монголов при отступлении с Днепра – силы противников примерно равны, либо союзники превосходят монголов числом. Теперь же степняки получают трёх-четырёхкратный перевес над каждой отдельной княжеской группировкой. Кроме того, только часть русских сил готова к бою. Это самый удобный момент для нанесения удара: Джэбэ и Субеетей принимают быстрое нападение, сбивают кыпчаков и гонят их на русские станы, причём острие удара приходится сначала на галицко-волынскую, затем черниговскую и только потом – на киевскую группировку. Обычно в войсках, подвергающихся внезапному нападению, молниеносно возникает паника и они в беспорядке бегут [либо же вспыхивают отдельные очаги сопротивления, но на общем положении дел они никак не сказываются]. Никакого “правильного”, то есть заранее спланированного рус-

скими, сражения в такой ситуации быть не должно.

Традиционное представление о битве на Калках основано, как мне представляется, на излишне прямолинейном или же субъективном понимании источников, особенно – русских. По сути, все они говорят об одном и том же. Новгородская I летопись: русские князья “заидоша за Калакъ реку, и послаша въ сторожихъ Яруна с Половци, а сами станомъ сташа ту. Тъгда же Ярунь съступися с ними, хотя битися, и побегоша не успевьше ничтоже, Половцы назадъ, и потъпташа бежаще станы русскыхъ князь, не успеха бо исполчитися противу имъ.<sup>20</sup> и съмятошася вся...” [80, с. 63]; Лаврентьевская летопись: “А князи Русстии идоша и бишася с ними и побежени быша от них и мало ихъ избы от см[е]рти ихже остави судъ жити то ти оубежаша а прочии избъени быша”[79,

---

<sup>20</sup> “Испълчитися” – “снарядиться, изготовиться, укрепиться против” (Срезневский, 1989 а, стб. 1140). В нашем случае речь должна идти о том, что воины не успели или – что вернее – были лишены возможности надеть доспехи, вооружиться, выйти из станов и принять боевое построение – только при этих условиях сражение можно считать “правильным”.

стб. 446]. Ибн ал-Асир: “Татары не переставали отступать, а те [русские и половцы – А. А.] гнались по следам их 12 дней, [но] потом Татары обратились на Русских и Кипчаков, которые заметили их только тогда, когда они уже наткнулись на них: [для последних это было] совершенно неожиданно, потому что они считали себя безопасными от Татар, будучи уверены в своём превосходстве над ними. Не успели они собраться к бою, как на них напали Татары с значительно превосходящими силами...” [37, с. 27]; Ян Длугош: “проделав 12 переходов, они [русские] достигли реки Калки, где уже расположили свой лагерь Татары. И тут же Татары, не дав времени перевести дух, напали на Русских и Половцев на 17-й день; когда были смяты и обращены в бегство Половцы, пришли в замешательство и боевые порядки Русских, и в два дня князь Мстислав Киевский и [лакуна, вероятно – “Мстислав” – А. А.] Черниговский были захвачены в плен, причём началась резня и, в то время,

как многие были перебиты, другие разбежались” [31, р. 216].<sup>21</sup>

Особняком в этом ряду стоит рассказ Ипатьевской летописи о ратных подвигах Даниила Волынского на Калке; он в той или иной форме отразился во многих русских летописях и послужил основой традиционного понимания событий. Прочитую его: “На прочьне реце Кальке. оусретоша и Тотарове Половецкыя полкы Роускыя Мьстиславъ же Мьстиславличъ. повеле впередь переити. рекоу Калкоу Данилови с полкы инемь полкомъ с нимъ. а самъ по немъ переиде еха же самъ во стороже. видившоу же емоу полкъ Татарьскыя. приехавъ реч[е] вооружитесь. Мьстиславоу же и другому Мьстиславоу сидящема во стану не ведоущема. Мьстиславъ же не

---

<sup>21</sup> Известие ошибочно помещено под 1212 г. Тот же отрывок по новому переводу: “Часть русских князей и воинов шла на конях, а часть [плыла] на кораблях, [и так] дошли до Протолчи; там все пересели на коней и через двенадцать переходов достигли реки Калчи, где уже разбили свой лагерь татары. Татары, не дав русским и половцам времени на передышку, немедленно напали на них в семнадцатый день. Когда смятые половцы стали разбегаться, смешиваются и русские полки, и двое князей – Мстислав Киевский и <...> Черниговский – попадают в плен, а после долгой сечи, в которой многие либо падают, либо были пленены, остальные разбегаются” (Щавелева, 2004, с. 359).

поведа има зависти рад[и]. бе бо котора велика межю има. съразившимся полкомъ на место. Даниль же выеха на передь. и Семьюнъ Олюевичъ. и Василко Гавриловичъ. поткоша. в полкы Тотарския. Василкови же сбодену бывшую. а самому Данилоу бодену<sup>22</sup> бывшую в перси младъства ради и боуести. не чюяше ранъ бывшихъ на телеси его. бе бо возрастомъ. 18. летъ бе бо силенъ. Данилови же крепко борющися. избивающи Тотары. видивъ то Мьстиславъ. Немьи мневъ яко Даниль сбоденъ быс[тъ] потче и сам в не бе бо мужъ и ть крепокъ. понеже оужика сын Роману. от племени Володимеря прирокомъ. Маномаха. бе бо великоу любовь имеа ко о[т]цю его. Емоу же пороучивше по смерти свою волость. дая князю Данилови. Татаром же бегающимъ. Данилови же избивающи ихъ своимъ полкомъ. и Олгови Коурьскомоу крепко бившимся. инемъ полкомъ. сразив-

шимся с ними грехъ ради нашихъ. Роускимъ полкомъ побеженнымъ бывшимъ. Даниль видивъ яко крепцеиши брань належить. в ратных. стрельцемъ ихъ стреляющимъ крепце обрати конь свои на бегъ. оустремления ради противныхъ бежашю же емоу. и вжада воды. пивъ почюти рану на телеси своемъ. во брани не позна ея. крепости ради мужьства возраста своег[о]. бе бо дерзь и храборъ. от главы и до ногу его. не бе на немъ порока. быс[тъ] победа на вси князи Роуския. тако же не бывало никогда же” [80, стб. 743-745]. В этом фрагменте настораживают несколько деталей – во-первых, Василько и Данило бросаются на врагов и тут же получают раны, с очень большой степенью вероятности – от обычных в этой ситуации монгольских стрел и метательных [?] копий. Следовательно, это сообщение ещё не может служить полноценным свидетельством прямого [боевого] столкновения русских с противником или же следует говорить о скоротечности такого

---

<sup>22</sup> “Котора” – спор, ссора; “потъкнути” – устремиться, броситься; “събости” – поразить копьем, заколоть, сбросить ударом копья (Срезневский, 1989 а, стб. 1300-1301; Срезневский, 1989 б, стб. 1302; Срезневский, 1989 в, стб. 651-652).

столкновения, как и у кыпчаков. Во-вторых, о бегущем с поля боя Даниле летописец говорит, что “от головы и до ноги не было на нём порока” и такая похвала в данных обстоятельствах мне не кажется уместной. В-третьих, само побоище – далеко не самое удачное место для объяснения, почему волынский князь имеет право на Луцкую волость. В-четвёртых, возраст Данила указан неверно: в 1223 г. ему было не меньше 21 года, а не 18 лет.<sup>23</sup> И, в-пятых. Фрагмент красочно живописует подвиги молодого и незначительного [в 1223 г.] Данилы Романовича, даже называет его по отчеству, и ничего не говорит о Мстиславе Галицком, хотя именно последний руководил войсками за второй Калкой. Всё вышеперечисленное заставляет сомневаться в правдивости отрывка и считать его результатом позднейшей редакторской обработки, что неоднократно отмечалось в литературе [67, с. 18;

---

<sup>23</sup> Густынская летопись в статье под 6713/1205 г. в описании смерти Романа Мстиславича недвусмысленно сообщает: “И оста по немъ два сына его: Данило, имея летъ 4, и Василко двою летъ” (ПСРЛ, т. 40, с. 110), то есть год рождения князя – 1202 или же 1201.

74, с. 41, прим. 3-4; 141, с. 77, 79, 88; 111, с. 144; 107, с. 83-87]. Показательно, что при изъятии из рассказа Ипатьевской всех фрагментов о Даниле получается текст “на прочие реце Кальке. оусретоша и Тотарове Половецкыя полкы Роускыя [...] сразившимся с ними грехъ ради нашихъ. Роускимъ полкомъ побеженымъ бывшимъ. [...] Бысть победа на вси князи Роускыя. тако же не бывало никогда же” [80, стб. 743-745], полностью совпадающий с другими версиями событий на Калках. С другой стороны, факт ранения молодого князя в сражении не мог не быть известным на Руси, как и остальные подробности, сообщаемые летописью. Думаю, здесь имеем дело с трактовкой событий в свете, удобном Данилу и его ближайшим родственникам; факт “правильного” со стороны русских сражения на Калках не может считаться бесспорным.

Вернусь к изложению событий. Мстислав Романович разбил свой лагерь под защитой реки Каратыш, на её правом высоком бере-

гу, в “месте каменистом” [на территории современного заповедника “Каменные Могилы”, граница Донецкой и Запорожской областей Украины]. Это место представляет собой скалистый район площадью около 3 км<sup>2</sup> с выходом на поверхность двух гранитных гряд по преимуществу серого и черного цветов, над которыми поднимаются 9 возвышенностей до 200 м высотой. По описанию археолога В. Саханева, изучавшего этот район в 1910 г., здесь “подъём на вершины крайне тяжел, так как поверхность камней гладкая и скользкая; нога не имеет упора и срывается, так что в иных местах, возможно, взобраться на скалы лишь на четвереньках” [110, с. 29]. Вечером 28 мая князь успел укрепить свой лагерь только “колами”-повозками [81, с. 63]; был осаждён монгольским отрядом во главе с Цыгырканом и Тешуканом<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> По сообщению Новгородской I летописи, “а у города того оста 2 воеводе Цыгырканъ и Тешуканъ” (ПСРЛ, т. III, с. 63). Не исключено, что летописец здесь искажил до неузнаваемости имена монгольских полководцев: вторая половина этих имен [“кан”] свидетельствует о высоком социальном статусе, да и сам обычай устройства победного пира, как кажется, был прерогативой исключительно руководителей похода (например: Сокровенное сказание, с. 148-149).

и трое суток успешно отбивался от них. Среди осаждающих имелся отряд полукочевых “бродников”, предводитель которых дал князьям клятву на кресте сохранить жизнь в случае сдачи. Находясь в безвыходной ситуации и поверив клятве Плоскыни, Мстислав Киевский, его зять Андрей и Александр Всеволодович [100, с. 116] Дубровецкий сдались в плен. Князей, связав, уложили под дощатый настил, на котором был устроен победный пир. Трое пленников нашли здесь бескровную – т.е. гуманную и почётную, с точки зрения степняков, но позорную – для русских – смерть [31 мая].

Чтобы понять, что случилось с основной частью русской армии в мае-июне 1223 г., уместно напомнить аналогичную ситуацию окружения и разгрома монголами венгерского войска на р. Шайо 11 апреля 1241 г.: “Несчастливая толпа венгров, отчаявшись найти спасительное решение, не представляла, что делать. Никто не желал советоваться с другими, но каждый вол-

новался только о себе, будучи не в силах заботиться об общем спасении. Они не защищались оружием от ливня стрел и копий, но, подставив спины, сплошь валялись под этими ударами, как обычно падают желуди с сотрясаемого дуба ... Тогда оставшиеся воины ... всей душой стремились только к бегству ... Татары же, видя, что войско венгров обратилось в бегство, как бы открыли им некий проход и позволили выйти, но не нападали на них, а следовали за ними с обеих сторон, не давая сворачивать ни туда, ни сюда. А вдоль дорог валялись вещи несчастных, золотые и серебряные сосуды, багряные одеяния и дорогое оружие. Но татары в своей неслыханной жестокости, нисколько не заботясь о военной добыче, ни во что, не ставя награбленное ценное добро, стремились только к уничтожению людей. И когда они увидели, что те уже измучены трудной дорогой, их руки не могут держать оружия, а их ослабевшие ноги не в состоянии бежать дальше, тогда они начали со

всех сторон поражать их копьями, рубить мечами, не щадя никого, но зверски уничтожая всех. Как осенние листья, они падали направо и налево; по всему пути валялись тела несчастных, стремительным потоком лилась кровь; бедная родина, обогрелая кровью своих сынов, алела от края и до края. Тогда жалкие остатки войска, которыми еще не насытился татарский меч, были прижаты к какому-то болоту, и другой дороги для выхода не оказалось; под напором татар туда попало множество венгров, и почти все они были поглощены водой и илом и погибли”[132, с. 108-109].

Информация об отступлении русских скудна, но некоторые наблюдения сделать можно. Они отходили в полном беспорядке, будучи разделены на несколько групп [черниговцы, смоляне, галичане и волынцы], двигались в сторону Днепра, но разными маршрутами, оказывали упорное сопротивление<sup>25</sup> и именно при бегстве понесли

---

<sup>25</sup> Факт подтверждается сообщениями источников. По Ибн ал Асиру, “обе стороны бились с неслыханным упорством, и бой между ними длился

основные потери [6 из 9 погибших князей, все – из черниговской группировки. Это Мстислав Черниговский с сыном, Святослав Шумский, Юрий Несвижский, Изяслав Ингваревич, Святослав Яневский (или Каневский), а также трое бояр: Ярун Васильевич, Семён Олюевич и Иван Дмитриевич. Судьбы путивльского и трубчевского князей, а также предводителей “выгонцев” не известны]. Условно датировать это отступление можно промежутком с 28 мая по 5 июня или даже на 2-3 дня раньше крайней даты. Больше шансов спастись было у тех, кто в момент атаки Джэбэ и Субеетея находился вне станов или в стороне от главного удара (Мстислава Галицкого, Данило Романовича, Владимира Рюриковича, Мстислава Луцкого и Олега Курского). Первым на Днепре оказался галицкий князь и там, как расска-

---

несколько дней” (Ибн ал-Асир, 2003, с. 27). По сведениям Ц. де Бридиа, “крови с обеих сторон было пролито до самых конских уздечек, как передавали те, кто участвовал в сражении” (Ц. де Бридиа, 2002, с. 236). Согласно Рашид ад-Дину “они сражались в течение одной недели” (Рашид ад-Дин, 2001 б, с. 229), а по замечанию Новгородской I летописи старшего извода “бысть сеця зла и люта” (ПСРЛ, т. III, с. 63).

зывает летопись, “Мьстислав Мьстисланиць переже перебежь Днепръ, отрея от берега лодье, да не идуть Татари по нихъ, а самъ одва убежа; а прочии вои десятии приде кождо въ свояси; а иныхъ Половци побиша ис коня, а иного ис порта” [81, с. 63]. Если с доверием относиться к сообщению Яна Длугоша, который мог и приукрасить свой рассказ, “когда же всё остальное множество русских, спасаясь бегством, прибыло к кораблям и обнаружило, что они разбиты, они, охваченные горем, что не смогут переплыть волн, ослабленные голодом, погибли там за исключением князей и некоторых их воинов, которые переправились через реки на лодках” [142, с. 359-360].

Монголы преследовали отступающих, вероятно, правым берегом Днепра до города Новгород-Святополча, к югу от современного с. Витачов, чуть более 40 км ниже Киева; здесь повернули на северо-восток и направились в сторону Волжской Болгарии. На этом кал-



кинская операция завершилась [не позднее 16 июня].

Об этой дате можно говорить вполне уверенно, потому что именно 16 июня, когда миновала угроза монгольского вторжения на Русь, в Киеве сел новый великий князь Владимир Рюрикович [88, стб. 343; 100, с. 116], избежавший смерти и плена на Калках. Подробности его бегства с побоища сообщил только В. Н. Татищев: “Владимир Рюрикович смоленский по разбитии полков их ночью отлучился от Мстислава и, собрав бегущих своих и других князей войск до 5000, отшел к Донцу. На котораго гнавшие татара неоднократно нападение чинили, но он мужественно их 2 раза победил, много коней и ружья отнял, и был паче безопасен, и коней и писчу войску довольно имел, даже дошел во область Черниговскую и шел к Смоленску, не ведая о великом князе Мстиславе Романовиче. Но киевляне, уздав о убиении великаго князя, тотчас на вече избрали по старейшинству Владимира Рюриковича и послали за ним

наскоро. Котораго, догнав у Стародуба, прилежно просили, чтоб неумедля пришёл в Киев и принял престол отца своего и оборонил землю Рускую от поганых. Он же хотя тяжко ранен был, но, не преслушав моления их, возвратился в Киев и прибыл иулиа 8-го дня, где принят был с радостию и плачем великим всего народа” [127, с. 219]. Источник сообщения В. Н. Татищева установить не удаётся [собственные догадки?], мне оно представляется весьма сомнительным.

Выводы из калкинского урока русскими сделаны не были – это ещё одна, пятая и непростительная ошибка, последствия которой сказались во время нашествия Бату на Русь в 1237-1242 гг., а также и значительно позже. Попробую это сделать здесь. Прежде всего, не следует забывать, что в 1223 г. русским и половцам противостояла лучшая и наиболее боеспособная армия Евразии – это признаётся всеми без исключения специалистами по военному делу. И, если союзники, как это было повсемест-

но в Центральной Азии, Китае, Корее, Японии, Европе и т. д., не уступали [или почти не уступали] монголам ни выучкой и боевыми качествами профессиональных воинов, ни количеством и разнообразием оружия, то значительно проигрывали в выносливости, боеготовности и дисциплине бойцов. Командный состав армии Чингизхана от низшего до высшего звена формировался по принципу личной инициативы и заслуг, в отличие от кочевых и оседлых соседей монголов, которые ставили во главу угла знатность и родовитость. Эта конная армия была сведена в однородные и подвижные корпуса [тумены], которые на войне эффективно взаимодействовали как друг с другом, так и с отдельными своими составными частями – тысячами, сотнями и десятками. Передвигаясь без обоза и с заводными лошадьми, вне зависимости от времени суток, монголы могли покрывать фантастические по меркам Средневековья расстояния. Прекрасно налаженные разведка и простые и на-

дёжные средства связи позволяли им неожиданно появляться в любой нужной точке театра военных действий и при необходимости также неожиданно исчезать.

Обучение военному делу у монголов начиналось в раннем детстве, происходило в течение всей жизни и имело прямое отношение к степному институту массовых облавных охот [19, с. 43; 133, с. 85-86; 64, с. 40, 152-153, 165, 217; 62], основные принципы которых были перенесены в область войны. Главным условием таких охот являлось идеально слаженное исполнение тактических маневров всей массой участников на обширном пространстве, а конечной целью – тотальное истребление субъектов охоты [Отмечено в области военного искусства: 109, с. 40-41; 19, с. 116-126; 133, с. 160-209, 257-273; 55, с. 418-430]. От малейшей ошибки любого охотника мог зависеть и общий неуспех подобных мероприятий, что в условиях Степи могло привести к голодной смерти не только индивидуума, но и всего его рода. По-

этому каждый участник обязан был беспрекословно подчиняться жесточайшей дисциплине своих начальников, но также и действовать максимально гибко и эффективно по достижению наилучшего результата.

Поэтому-то в XIII веке в области военной тактики и различного рода уловок и хитростей монголам не было равных среди своих соседей, но даже среди самих монголов никто не мог сравниться в этом искусстве с Субеетеем [144, с. 226-227, 229-230, 232-233] – руководителем похода 1220-1223 гг.

В силу вышеизложенного, события апреля-июня 1223 г. имеет смысл излагать не в виде отдельного сражения русских и половцев на реке Калке [123, с. 71; 103, с. 217; 43, с. 67; 23, с. 31, 34-43; 141, с. 38-40], а как многодневную степную монгольскую операцию со следующими основными этапами:

- Разведывательный этап [апрель 1223 г.] – получение информации об общем сборе русско-

половецких войск и близком походе в Дашт-и Кыпчак;

24-26 апреля, близ Заруба на Днестре – монгольское предложение мира и убийство парламентёров. *Casus belli*.

- Подготовительный этап [26/27 апреля-12/13 мая] – изучение местности и выработка плана военных действий. Наблюдение за действиями противника в его походе вдоль течения Днестра: первые признаки разлада среди союзников.

12-13 мая [выше порогов на Днестре?] – открытое объявление войны вторым посольством;

- Этап притворного отступления [15/16 мая, о. Хортица-28 мая, между рр. Каратыш и Кальчик]:

15-16 мая – выманивание союзников на левый берег Днестра: быстрое поражение отряда Гемябека, намеренно неумелая перестрелка через Протолчий брод и дезинформация противника внешним видом степных воинов, лёгкий захват русскими скота во второй стычке с

кочевниками. Полный переход инициативы в войне к монголам.

20-28 мая – намеренное бегство к месту будущего разгрома, искусное изнурение сил союзников в походе, возможно – создание условий для усиления противоречий между русскими князьями.

28 мая [верховья Каратыша?] – поражение “татарской сторожи” и усыпление бдительности показным отступлением;

28 мая-начало июня 1223 г. – этап разгрома:

Вторая половина дня 28 мая [верховья Каратыша и Кальчика] – разделение русских сил в результате конфликта между князьями: часть коалиции находится в укрепленных лагерях [Мстислав Киевский, Мстислав Черниговский], часть – верхом [Мстислав Галицкий, Данило Волынский, кыпчаки и др.], войска союзников расходятся не менее, чем на 20 км. Наиболее

удобный момент для нанесения удара. Боевое столкновение монголов с половцами на левом берегу р. Кальчик, направление потока бегущих на Мстислава Галицкого и лагерь Мстислава Черниговского, затем – в общем направлении к Днепру. Начало осады лагеря Мстислава Киевского в верхнем течении р. Каратыш.

28-31 мая [“Каменные Могилы”] – осада укрепленного лагеря Мстислава Романовича. Сдача в плен великого киевского князя, бескровная казнь трёх князей и победный пир монголов.

28 мая-начало июня [до 16 июня] – преследование бегущих русских до Днепра и причинение им максимального ущерба, убийство 6 князей. Проникновение на территорию Руси до Новгорода Святополча [?] и отход в Степь. Окончание операции.

### ***Список литературы***

1. Шихаб ад-Дин Мухаммад ан-Насави. Сират ас-султан Джалал ад-Дин Манкбурны (Жизнеописание султана Джалал ад-Дина Манкбурны) /

Изд. критич. текста, пер. с араб., пред., коммент., прим. и указатели З. М. Бунятова. – М.: Издательская фирма “Восточная литература”, 1996. – 798 с. – (Памятники письменности Востока. CVII).

2. Архимандрит Антонин. Записки XII-XV века, относящиеся к крымскому городу Сугдее (Судаку), приписанные на греческом синаксаре // ЗООИД – Одесса, 1863. – Т. V. – С. 595-628.

3. Арцыбашев Н. С. Повествование о России – М., 1838. – Т. I. Кн. 2. – 323 с.

4. Астайкин А. А. Монголы и русские: первая кровь. Битва на Калке. Попытка реконструкции // Родина. – 1993. – №7. – С. 100-103.

5. Астайкин А. А. Первое столкновение русских с монголами // Мир Льва Гумилёва. Арабески истории. Вып. 3-4: Русский разлив. В 2 т. – М.: “ДИ ДИК Танаис”, 1996. – Т. I. – С. 445-455.

6. Астайкин А. А. Русско-половецкие отношения. 6: Союз половцев с Киевом и Галичем. 1196 – 1236 годы (карта) // Атлас Tartarica. История татар и народов Евразии. Республика Татарстан вчера и сегодня. – Казань -М. -СПб.: Изд-во Феория: Дизайн. Информация. Картография, 2006. – С. 219.

7. Астайкин А. А. Битва на Калке. 28-31 мая 1223 года (карта) // Атлас Tartarica. История татар и народов Евразии. Республика Татарстан вчера и сегодня. – Казань – М. -СПб.: изд-во Феория: Дизайн. Информация. Картография, 2006. – С. 279.

8. Астайкин А. А. Войны монголов в евразийских степях. Первая половина XIII века (карта) // Большой Атлас истории и культуры Казахстана. – Алматы: Акционерное общество “АБДИ Компани”, 2008. – С. 236-237.

9. Астайкин А. А. Монгольские походы в Казахстане и Средней Азии. Монгольская империя к 1227 г. (карта) // Большой атлас Казахстана. М. –Алматы: изд-во Феория: ИНЭС. Институт экономических стратегий-Центральная Азия: Дизайн. Информация. Картография, 2011. – С. 498-499.

10. Барсов Н. П. Материалы для историко-географического словаря России. – Вильна: Типография А. Сыркина, 1865. – Ч. I. – 228 с.
11. Беляшевский Н. Ф. Церквище возле дер. Монастырск Каневского у. Киевской губ. // Киевская старина, 1889. – Т. XXIV. Январь. – С. 210-213.
12. Беляшевский Н. Ф. Розкопки в Зарубському монастирі // Наше минуле. – Київ, 1918. – Ч. 2. – С. 200-201.
13. Бестужев-Рюмин К. Н. О злых временах татарщины и о страшном Мамаевом побоище. – СПб., 1865. – 64 с.
14. Гийом Левассер де Боплан. Описание Украины / пер. с фр. З. П. Борисюк; ред. перевода А. Л. Хорошкевич, Е. Н. Ющенко. – М.: Древлехранилище, 2004. – 576 с.
15. Бочкарёв В. Н. Борьба русского народа с монголо-татарскими завоевателями. Димитрий Донской. – М.: Военное издательство Министерства вооружённых сил, 1946. – 24 с.
16. Бранденбург Н. Е. Журнал раскопок Н. Е. Бранденбурга 1888-1902 гг. Работы в губерниях: Киевской, Полтавской, Харьковской, Каменец-Подольской, Екатеринославской, Таврической, Черниговской, Могилевской, Новгородской, Смоленской и в Области войска Донского.– СПб.: Т-во Н. Голике и А. Вильборг, 1908. – 234 с.
17. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. – СПб.: Типолитография И. А. Ефрона, 1895. – Т. XIV. Калака-Кардам. – 480 с.
18. Брун Ф. К. Черноморье. Сборник исследований по исторической географии Южной России. – Одесса: Типография Г. Ульриха, 1880. – Ч. II. – 412 с.
19. Вернадский Г. В. О составе Великой “Ясы” Чингис-хана. С приложением главы о “Ясе” из “Истории” Джувейни в переводе В. Ф. Минорского // Studies in Russian and Oriental History. – Bruxelles: Les Editions Petropolis, 1939. - №1.

20. Вернадский Г.В. Монголы и Русь. – Тверь -М.: ЛЕАН; АГРАФ, 1997. – 480 с.
21. Генеральная карта Азовской, ныне Екатеринославской губернии, 1782. // РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Екатеринославская губерния. Д. 17.
22. Генрих Латвийский. Хроника Ливонии // Известия иностранцев о народах СССР / Введ., пер. и комм. С. А. Аннинского, пред. В. А. Быстрянского. – М. -Л.: Издательство Академии наук СССР, 1938. – 607 с.
23. Голыженков И. Битва на Калке 31 мая 1223 г. – М.:Изограф, 1994. – 47 с.
24. Греков И. Б., Шахмагонов Ф. Ф. Мир истории. Русские земли в XIII-XV веках. – М.: Молодая гвардия, 1986. – 334 с.
25. Грушевский М. Очерк истории Киевской земли от смерти Ярослава до конца XIV столетия. – Киев: Типография имп. Университета св. Владимира В. И. Завадского, 1891. – 538 с.
26. Голицын Н. С. Русская военная история. – СПб.: Типография т-ва “Общественная польза”, 1877. – Т. I. – 250 с.
27. Гумилёв Л. Н. Поиски вымышленного царства (Легенда о “государстве пресвитера Иоанна”). – М.: Наука, 1970. – 431 с.
28. Juvaini. The History of the World Conqueror by Ala ad-Din Ata-Malik Juvaini. Trans. by John Boyle. – Cambridge Mass.: Harvard University Press, 1958. – Vol. I. – P. 424.
29. Из “Истории завоевателя мира” Джувейни (Тарих-иджехангушай) // Золотая Орда в источниках. Том первый. Арабские и персидские сочинения / Сост., ввводн. ст. и комм. Р. П. Храпачевского. – М., 2003. – С. 257-261.
30. Чингисхан. История Завоевателя Мира, записанная Ала-ад-Дином Ата-Меликом Джувейни. Пер. с текста Мирзы Мухаммеда Казвини на англ. Дж. Э. Бойла с пред. и библиографией Дэвида О. Моргана. Пер. текста с



англ. на русск. Е. Е. Харитоновой. – М.: Издательский дом МАГИСТР-ПРЕСС, 2004. – 689 с.

31. Ioannis Dlugossii. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. – Var-saviae, 1973. – Lib. VI. – P. 215-216. – Перевод И. Е. Сурикова.

32. Донецкая область. Топографическая карта. Масштаб 1:200 000. – Киев: Государственное предприятие “Киевская военно-топографическая фабрика”, 2002.

33. Ельников М. Золотоординські часи на українських землях. – Київ: Інформаційно-аналітична агенція “Наш час”, 2008. – 176 с. – (Сер. “Невідома Україна”).

34. Зайцев А. К. Черниговское княжество // Древнерусские княжества X-XIII вв. – М.: Наука, 1975. – С. 57-117.

35. Зайцев А.К. Черниговское княжество X-XIII вв.: избранные труды. – М.: Квадрига, 2009. – 226 с.

36. Запорожская область. Топографическая карта. Масштаб 1:200 000. – Киев: Военно-топографическая фабрика, 2002.

37. (Из летописи Ибн ал-Асира // Золотая Орда в источниках. Том первый. Арабские и персидские сочинения / Сост., ввводн. ст. и комм. Р. П. Храпачевского. – М., 2003. – С. 11-39.

38. Ибн ал-Асир. Ал-Камил фи-т-та'рих. Полный свод истории / Пер. с араб., прим. и комм. П. Г. Булгакова, доп. к пер., прим. и комм., введ и указатели Ш. С. Камолиддина. – Ташкент: Узбекистан, 2006. – 559 с.

39. Иванов А.В. О евразийских критериях цивилизованности (на примере Монголии) //История: факты и символы. – 2016. – № 1 (6). – С. 9-18.

40. Иловайский Д. И. История России. – М.: Типография П. Лебедева, 1880. – Т. I. Ч. 2. – 578 с.

41. Карамзин Н. М. История государства Российского. Репринтное воспроизведение издания пятого, выпущенного в трех книгах с приложением

“Ключа” П. М. Строева. – М.: Книга, 1988. – Книга первая. Т. III. – Стб. 141-145.

42. Каратеев М. Битва на Калке // Слово. – 1990. №12. – С. 68.

43. Каргалов В.В. Полководцы X-XVI вв. – М.: Изд-во ДОСААФ СССР, 1989. – 334 с.

44. Карта губерний: Херсонской, Екатеринославской, Таврической и области Бессарабской, 1857. // РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Екатеринославская губерния. Д. 32.

45. Карта Екатеринославской губернии Мариупольского уезда. – СПб.: Картографический завод Ильина, 1910.

46. Карта описанию реки Днепра и Азовского моря с впадающими в оные реками. // РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Екатеринославская губерния. Д. 17.

47. Карта части Украины с Новороссийскою губернией и Крымом. // РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Екатеринославская губерния. Д. 5.

48. Картлис цховреба (История Грузии). Грузинский текст / Подготовил к изданию по всем основным рукописям проф. С. С. Каухчшвили. Тбилиси, 1859. – Т. II. – на груз. яз.

49. Катаев И. М. Татары и порабощение ими Руси // Русская история в очерках и статьях. / Под ред. М. В. Довнар-Запольского. – М.: Типолитграфия М. Люндорф, 1909. – Т. I. – С. 564-575.

50. Келтуяла В. А. Краткий курс истории русской литературы: пособие для самообразования. – СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1911. – Ч. I. Кн. 2. – 938 с.

51. Киракос Гандзакечи. История Армении / Пер. с древнеарм., пред. и коммент. Л. А. Ханларян. – М.: Главная редакция восточной литературы изд-ва “Наука”, 1976. – С. 356. – (Памятники письменности Востока. LIII).

52. Книга Большому Чертежу. / Подготовка к печати и ред. К. Н. Сербиной. – М. -Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 229 с.

53. Константин Багрянородный. Об управлении империей / Текст, пер., комм. под ред. Г. Г. Литаврина и А. П. Новосельцева [АН СССР. Ин-т истории. Ин-т славяноведения и балканистики]. – М.: Наука, 1989. – 496 с.
54. Кравченко Э. Е. Погребение знатного воина XIII в. на реке Калке // Труды по археологии. Степи Европы в эпоху средневековья. Сборник научных работ. – Донецк: ДонНУ, 2003. – Т. 3. Половецко-золотоордынское время. – С. 123-129.
55. Крадин И. Н., Скрынникова Т. Д. Империя Чингис-хана. – М.:Издательская фирма “Восточная литература” РАН, 2006. – 557 с.
56. Краткий летописец // РГАДА. Ф. 181. Оп. 1. Д. 66/89.
57. Кудряшов К. В. Половецкая степь. – М.: Государственное изд-во географической литературы, 1948. – 170 с.
58. Кудряшов К. В. О местоположении реки Калки // Вопросы истории. – 1954. – №9. С. 118-119.
59. Куза А. В. Древнерусские городища X-XIII вв. Свод археологических памятников. – М., 1996. – 256 с.
60. Куник А.А. О признании 1223 года временем битвы при Калке // УЗАН по первому и третьему отделениям. – СПб., 1854. – Т. II. Вып. 5. – С. 765-787.
61. Кусков Е. В. История древнерусской литературы : учебник для филол. спец. вузов. – М.: Высшая школа, 1989. – 301 с.
62. Кушкумбаев А. К. Институт облавных охот и военное дело кочевников Центральной Азии. Сравнительно-историческое исследование. – Кокшетау: Келешек-2030, 2009. – 170 с.
63. Кушкумбаев А.К. История военного дела кочевников Золотой Орды XIII-XV вв // Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Алматы, 2010.

64. Кычанов Е. И. Жизнь Темучжина, думавшего покорить мир: Чингис-хан. личность и эпоха. – М.: Изд. фирма “Восточная литература” РАН; “Школа-Пресс”, 1995. 272 с.
65. Лебединцев П. Г. К статье Беляшевского // Киевская старина, 1889. – Т. XXIV. Январь. – С. 213-217.
66. Летописец русский // РГАДА. Ф. 181. Д. 351.
67. Лихачев Д. С. Летописные известия об Александре Поповиче // ТОДРЛ – М.-Л., 1949. Т. 7. – с. 11-51.
68. Ляскоронский В. Г. Русские походы в степи в удельно-вечевое время и поход кн. Витовта на татар в 1399 году. – СПб.: Сенатская типография, 1907. – 122 с.
69. Максимович Н. И. Днепр и его бассейн. История и гидрография реки. Современные материалы по гидрологии Днепра и его главнейших притоков, с приложением карт, графиков, планов, видов важнейших местностей и гидротехнических сооружений и поверхностным указателем (судоходным дорожником) реки. – Киев: Типография С. В. Кульженко, 1901. – Кн. 1. – 370 с.
70. Наумов П. Об отношении российских князей к монгольским ханам от 1224 по 1480 год. – СПб.: Типография Деп-та народного просвещения, 1823. – 83 с.
71. История монголов по армянским источникам / Пер. и объясн. К. П. Патканова. – СПб.: Типография имп. Академии Наук, 1873. – Вып. 1, заключающий в себе извлечения из трудов Вардана, Стефана Орбелиана и Конетабля Сембата – 140 с.
72. История монголов по армянским источникам / Пер. и объясн. К. П. Патканова. – СПб.: Типография имп. Академии Наук, 1874. – Вып. 2, заключающий в себе извлечения из Киракоса Гандзакеци – 146 с.
73. Текст, вписанный рукой магистра И. Пауса на вкладных листах // ПСРЛ, Т. XXVII. – Прил. II. – С. 156-161.

74. Пашуто В. Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. – М.: Изд-во АН СССР, 1950. – 332 с.
75. Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. – М.: Наука, 1968. – 474 с.
76. История монголов / Дж. дель Плано Карпини. – 3-е изд. – Путешествие в Восточные страны / Г. де Рубрук. – 3-е изд. – Книга Марко Поло. – 4-е изд. / Вступ. ст., коммент. М. Б. Горнунга. – М.: Мысль, 1997. – (Путешествия и путешественники). – С. 30-85.
77. Плетнева С. А. Половецкая земля. // Древнерусские княжества X-XIII века. – М.: Наука, 1975. С. 269-300.
78. Погодин М. П. Князь Мстислав Галицкий. – Б. м., б. г. – 34 с.
79. Погодин М. П. Древняя русская история. – М.: Синодальная типография, 1872. – Т. II. – 667 с.
80. ПСРЛ, Т. I. Лаврентьевская летопись. – М.: Языки русской культуры, 1997. – 496 с.
81. ПСРЛ, Т. II. Ипатьевская летопись. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 647 с.
82. ПСРЛ, Т. III. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 720 с.
83. ПСРЛ, Т. IV. Ч. 1. Новгородская четвертая летопись. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 728 с.
84. ПСРЛ, Т. IV. Ч. 2. Вып. 1. Новгородская 5-я летопись. – Пг., 1915. – 272 с.
85. ПСРЛ, Т. V. Вып. 1. Софийская первая летопись. – Л: Издательство Российской Академии наук, 1925. – 245 с.
86. ПСРЛ, Т. VI. Вып. 1 Софийская первая летопись старшего извода. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 312 с.
87. ПСРЛ, Т. VII. Воскресенская летопись. – М.: Языки русской культуры, 2001. – 360 с.

88. ПСРЛ, Т. X. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 288 с.
89. ПСРЛ, Т. XV. Рогожский летописец. Тверской сборник. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 432 с.
90. ПСРЛ, Т. XVI. Летописный сборник, именуемый летописью Авраамки. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 240 с.
91. ПСРЛ, Т. XXIII. Ермолинская летопись. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 256 с.
92. ПСРЛ, Т. XXIV. Типографская летопись. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 288 с.
93. ПСРЛ, Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 488 с.
94. ПСРЛ, Т. XXVI. Вологодско-Пермская летопись. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2006. – 432 с.
95. ПСРЛ, Т. XXVII. Никаноровская летопись. Сокращённые летописные своды конца XV века. – М.: Языки славянских культур, 2007. – 436 с.
96. ПСРЛ, Т. 33. Холмогорская летопись. Двинской летописец. – Л.: Наука, 1977. – 250 с.
97. ПСРЛ, Т. 34. Постниковский, Пискаревский, Московский и Бельский летописцы. – М.: Наука, 1978. – 304 с.
98. ПСРЛ, Т. 35. Летописи белорусско-литовские. – М.: Наука, 1980. – 307 с.
99. ПСРЛ, Т. 37. Устюжские и вологодские летописи XVI-XVIII вв. – Л.: Наука, 1982. – 228 с.
100. ПСРЛ, Т. 40. Густынская летопись. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. – 202 с.
101. ПСРЛ, Т. 42. Новгородская Карамзинская летопись. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. – 222 с.

102. ПСРЛ, Т. XLIII. Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 368 с.
103. Разин Е. А. История военного искусства. – М.: Воениздат, 1957. – Т. 2. – 654 с.
104. Рашид ад-Дин. Сборник летописей в трёх томах. – М.: Научно-издательский центр “Ладомир”, 2001. – Т. 1. Кн. 1. – С. 1-221.
105. Рашид ад-Дин. Сборник летописей в трёх томах. – М.: Научно-издательский центр “Ладомир”, 2001. – Т. 1. Кн. 2. – С. 1-315.
106. Извлечение из “Сборника летописей” Рашид ад-Дина // Золотая Орда в источниках. Том первый. Арабские и персидские сочинения / сост., вводн. ст. и комм. Р. П. Храпачевского. – М., 2003. – С. 400-436.
107. Романов В. К. Битва при реке Калке и её отражение в русском летописании (историко-текстологическое исследование) // Автореферат диссертации, представленной на соискание научной степени кандидата исторических наук. – М. 1982.
108. Романов В. К. Битва при реке Калке и её отражение в русском летописании (историко-текстологическое исследование) // Диссертация, представленная на соискание научной степени кандидата исторических наук. – М., 1983.
109. Сандаг Ш. Образование единого Монгольского государства и Чингисхан // Татаро-монголы в Азии и Европе. Сборник статей. – М.: Наука; Главная редакция восточной литературы, 1977. – С. 23-45.
110. Саханев В. Разведка на месте битвы при р. Калке 1224 г. // ЗОР-САРАО – Пг., 1915. – Т. XI.
111. Свердлов М. В. К вопросу о летописных источниках “Повести о битве на Калке” // ВЛГУ. Серия истории, языка и литературы – 1963, – №2. Вып. 1. - С. 139-144.



112. Святский Д.О. Астрономические явления в русских летописях с научно-критической точки зрения // ИОРЯС – Пг., 1915. – Т. 20. Кн. 1. – 214 с.
113. Сердобольская С.А. К вопросу о хронологии похода русских князей против татар и битвы на реке Калке // СНТПГПИ – Ставрополь, 1947. – Вып. 1. – С. 135-143.
114. Сердобольская Л. А. К вопросу о месторасположении острова Варяжского на Днепре // СНТПГПИ – Пятигорск, 1949. – Вып. 4. – С. 213-217.
115. Середонин С. М. Историческая география. Лекции, читанные проф. С. М. Середониным в имп. Петроградском археологическом институте. – Пг.: Типография Главного управления уделов, 1916. – 241 с.
116. Скрынников Р. Г. Русская история IX-XVII веков. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2006. – 582 с.
117. Советская историческая энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1965. – Т. 6. Индра-Каракас. Стб. 1022.
118. Сокровенное сказание монголов / Пер. С. А. Козина. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2002. – 156 с.
119. Спицын А.А. Русская историческая география. Учебный курс. – Пг.: Типография Я. Башмакова и К°, 1917. – 68 с.
120. Срезневский И. И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. – М.: Книга, 1989. – Т. 1. Ч. 2. – Стб. 805-1420.
121. Срезневский И. И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. – М.: Книга, 1989. – Т. 2. Ч. 2. – Стб. 853-1802.
122. Срезневский И. И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. – М.: Книга, 1989. – Т. 3. Ч. 1. – Стб. 1-910.
123. Строков А. А. Военное искусство Руси периода феодальной раздробленности. – М.: Воениздат, 1949. – Т. I. – 343 с.

124. Ktora przedtym nigdy swialta nie widziala. Kronika Polska, Litewska, Żmódzka i wszystkiéj Rusi Maciaje Sfryjkowskiego. – Königsberg, 1582. – С. 258-260. – Перевод Е. Н. Федотовой.
125. Субботина Н.М. История кометы Галлея. – СПб., 1910. – 160 с.
126. Тарасенко Е. Н. Окрестности Розовки до монгольского нашествия. Исторический очерк. – Глава 6. Битва на Калке // [http://parasona.narod.ru/books/rozovka/rozovka\\_6.htm](http://parasona.narod.ru/books/rozovka/rozovka_6.htm)
127. Татищев В. Н. Собрание сочинений. Тома II и III. История Российская. Часть вторая. – М.: Научно-издательский центр Ладомир, 1995. – Т. III. – С. 215-218.
128. Толочко П. П. Древняя Русь. Очерки социально-политической истории. – Киев: Наукова думка, 1987. – 246 с.
129. Трефилов Е. П. Археологическая экскурсия по течению рр. Кальмиуса и Кальчика в пределах Мариупольского уезда, Екатеринославской губернии летом 1904 г. // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. 1905. г. – М.: Типография Г. Лиснера и Д. Собко, 1907. – Т. I. – С. 366-368.
130. Тропин Н.А. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XV вв. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2006. – 368 с.
131. Феннел Дж. Кризис средневековой Руси 1200-1304. / Пер. с англ. В. В. Голубчикова, вст. ст. и общ. ред. А. Л. Хорошкевич и А. И. Плигузова. – М.: Прогресс, 1989. – с.292 с.
132. Фома Сплитский. История архиепископов Салоны и Сплита / Вступ. ст., пер. и коммент. О. А. Акимовой. – М.: Индрик, 1997. – 320 с.
133. Хара-Даван Э. Чингис-хан как полководец и его наследие. Культурно-исторический очерк Монгольской империи XII-XIV вв. – Элиста: Калмыцкое книжное издательство, 1991. – 221 с.
134. Храпачевский Р. П. Военная держава Чингисхана. – М.: АСТ: ВЗОИ, 2004. – (Военно-историческая библиотека). – 557 с.

135. *Hystoria Tartarorum fratri C. de Bridia*. “История татар” брата Ц. де Бридиа // Христианский мир и “Великая Монгольская империя”. Материалы францисканской миссии 1245 года / Крит. текст, пер. с лат. С. В. Аксёнова и А. Г. Юрченко. Экспоз., исслед. и указ. А. Г. Юрченко. – СПб.: Евразия, 2002. – 478 с.

136. Цыб С. В. Когда была битва на Калке (историография вопроса) // Известия АГУ. – 2008. – №4/2. – С. 217-222.

137. Цыб С. В. Когда была битва на Калке // Известия АГУ – 2009. – №4/3. – С. 240-244.

138. Череванский В. Хронология событий в ходе борьбы России с татаро-монголами. – СПб.: Государственная типография, 1898. – 42 с.

139. Черепнин Л. В. Монголы на Руси (XIII в.) // Татаро-монголы в Европе и Азии: Сб. ст. – М.: Наука, 1977. – С. 186–209.

140. Шмаков И. Побойще на Калке // Екатеринославские губернские ведомости – 1890. – №60.

141. Шпаковский В. В лето 1223-е. Битва на Калке. – М.: ООО “Восточный горизонт”, 2003. – 64 с.

142. Щавелева Н. И. Древняя Русь в “Польской истории” Яна Длугоша (Книги I-VI). Текст, пер., комм. Под ред и с доп. А. В. Назаренко. (Древнейшие источники по истории Восточной Европы). – М.: Памятники исторической мысли, 2004. – 495 с.

143. Эммаусский А. В. Летописные известия о первом нашествии монголо-татар на Восточную Европу // УЗКГПИ. Историко-филологический факультет – Киров, 1958. Вып. 17. Т. 1. – С. 59-109.

144. Юань ши (Официальная хроника династии Юань) // Золотая Орда в источниках. Том третий. Китайские и монгольские источники. Собрание сведений, относящихся к истории Золотой Орды (Улусу Джучи), из китайских и монгольских источников / Пер. с кит., сост., ввводн. ст. и комм. Р. П. Храпачевского. – М., 2009. – С. 121-296, 241-242.

*References*

1. Shixab ad-Din Muxammad an-Nasavi. Sirat as-sultan Dzhalal ad-Din Mankburny' (Zhizneopisanie sultana Dzhalal ad-Dina Mankburny') / Izd. kritich. teksta, per. s arab., pred., komment., prim. i ukazateli Z. M. Bunyatova. – M.: Izdatel'skaya firma “Vostochnaya literatura”, 1996. – 798 s. – (Pamyatniki pis'mennosti Vostoka. CVII).
2. Arximandrit Antonin. Zapiski XII-XV veka, odnosyashiesya k kry'mskomu gorodu Sugdee (Sudaku), pripisanny'e na grecheskom sinaksare // ZOOID – Odessa, 1863. – T. V. – S. 595-628.
3. Arcy'bashev N. S. Povestvovanie o Rossii – M., 1838. – T. I. Kn. 2. – 323 s.
4. Astajkin A. A. Mongoly' i russkie: pervaya krov'. Bitva na Kalke. Popy'tka rekonstrukcii // Rodina. – 1993. – №7. – S. 100-103.
5. Astajkin A. A. Pervoe stolknovenie russkix s mongolami // Mir L'va Gumilyova. Arabeski istorii. Vy'p. 3-4: Russkij razliv. V 2 t. – M.: “DI DIK Tainais”, 1996. – T. I. – S. 445-455.
6. Astajkin A. A. Russko-poloveckie otnosheniya. 6: Soyuz polovcev s Kievom i Galichem. 1196 – 1236 gody' (karta) // Atlas Tartarica. Istoriya tatar i narodov Evrazii. Respublika Tatarstan vchera i segodnya. – Kazan' -M. -SPb.: Izd-vo Feoriya: Dizajn. Informaciya. Kartografiya, 2006. – S. 219.
7. Astajkin A. A. Bitva na Kalke. 28-31 maya 1223 goda (karta) // Atlas Tartarica. Istoriya tatar i narodov Evrazii. Respublika Tatarstan vchera i segodnya. – Kazan' – M. -SPb.: izd-vo Feoriya: Dizajn. Informaciya. Kartografiya, 2006. – S. 279.
8. Astajkin A. A. Vojny' mongolov v evrazijskix stepyax. Pervaya polovina XIII veka (karta) // Bol'shoj Atlas istorii i kul'tury' Kazaxstana. – Almaty': Akcionernoe obshhestvo “ABDI Kompani”, 2008. – S. 236-237.

9. Astajkin A. A. Mongol'skie poxody' v Kazaxstane i Srednej Azii. Mongol'skaya imperiya k 1227 g. (karta) // Bol'shoj atlas Kazaxstana. M. – Almaty': izd-vo Feoriya: INE'S. Institut e'konomicheskix strategij-Central'naya Aziya: Dizajn. Informaciya. Kartografiya, 2011. – S. 498-499.
10. Barsov N. P. Materialy' dlya istoriko-geograficheskogo slovarya Rossii. – Vil'na: Tipografiya A. Sy'rkina, 1865. – Ch. I. – 228 s.
11. Belyashevskij N. F. Cerkovishhe vozle der. Monasty'rsk Kanevskogo u. Kievskoj gub. // Kievskaya starina, 1889. – T. XXIV. Yanvar'. – S. 210-213.
12. Belyashevskij N. F. Rozkopki v Zarubs'komu monastiri // Nashe minule. – Kiiv, 1918. – Ch. 2. – S. 200-201.
13. Bestuzhev-Ryumin K. N. O zly'x vremenax tatarshhiny' i o strashnom Mamaevom poboishhe. – SPb., 1865. – 64 s.
14. Gijom Levasser de Boplan. Opisanie Ukrainy' / per. s fr. Z. P. Bori-syuk; red. perevoda A. L. Xoroshkevich, E. N. Yushhenko. – M.: Drevlexrani-lishe, 2004. – 576 s.
15. Bochkaryov V. N. Bor'ba russkogo naroda s mongolo-tatarskimi za-voevatelyami. Dimitrij Donskoj. – M.: Voennoe izdatel'stvo Ministerstva vooruz-hyonny'x sil, 1946. – 24 s.
16. Brandenburg N. E. Zhurnal raskopok N. E. Brandenbura 1888-1902 gg. Raboty' v guberniyax: Kievskoj, Poltavskoj, Xar'kovskoj, Kamenec-Podol'skoj, Ekaterinoslavskoj, Tavricheskoy, Chernigovskoj, Mogilevskoj, Novgorodskoj, Smolenskoj i v Oblasti vojska Donskogo.– SPb.: T-vo N. Golike i A. Vil'borg, 1908. – 234 s.
17. E'nciklopedicheskij slovar' F. A. Brokgauza i I. A. Efrona. – SPb.: Ti-politografiya I. A. Efrona, 1895. – T. XIV. Kalaka-Kardam. – 480 s.
18. Brun F. K. Chernomor'e. Sbornik issledovanij po istoricheskoy geogra-fii Yuzhnoj Rossii. – Odessa: Tipografiya G. Ul'rixa, 1880. – Ch. II. – 412 s.
19. Vernadskij G. V. O sostave Velikoj “Yasy” Chingis-xana. S prilozhe-niem glavy' o “Yase” iz “Istorii” Dzhuvejni v perevode V. F. Minorskogo // Stu-

dies in Russian and Oriental History. – Bruxelles: Les Editions Petropolis, 1939. - №1.

20. Vernadskij G.V. Mongoly' i Rus'. – Tver' -M.: LEAN; AGRAF, 1997. – 480 s.

21. General'naya karta Azovskoj, ny'ne Ekaterinoslavskoj gubernii, 1782. // RGADA. F. 192. Op. 1. Ekaterinoslavskaya guberniya. D. 17.

22. Genrix Latvijskij. Xronika Livonii // Izvestiya inostrancev o narodax SSSR / Vved., per. i komm. S. A. Anninskogo, pred. V. A. By'stryanskogo. – M. - L.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1938. – 607 s.

23. Goly'zhenkov I. Bitva na Kalke 31 maya 1223 g. – M.:Izograf, 1994. – 47 s.

24. Grekov I. B., Shaxmagonov F. F. Mir istorii. Russkie zemli v XIII-XV vekax. – M.: Molodaya gvardiya, 1986. – 334 s.

25. Grushevskij M. Oчерk istorii Kievskoj zemli ot smerti Yaroslava do konca XIV stoletiya. – Kiev: Tipografiya imp. Universiteta sv. Vladimira V. I. Zavadskogo, 1891. – 538 s.

26. Golicy'n N. S. Russkaya voennaya istoriya. – SPb.: Tipografiya t-va “Obshhestvennaya pol'za”, 1877. – T. I. – 250 s.

27. Gumilyov L. N. Poiski vy'my'shlenного carstva (Legenda o “gosudarstve presvitera Ioanna”). – M.: Nauka, 1970. – 431 s.

28. Juvaini. The History of the World Conqueror by Ala ad-Din Ata-Malik Juvaini. Trans. by John Boyle. – Cambridge Mass.: Harvard University Press, 1958. – Vol. I. – P. 424.

29. Iz “Istorii zavoevatelya mira” Dzhuvejni (Tarix-i-dzhexangushaj) // Zolotaya Orda v istochnikax. Tom pervy'j. Arabskie i persidskie sochineniya / Sost., vvodn. st. i komm. R. P. Xrapachevskogo. – M., 2003. – S. 257-261.

30. Chingisxan. Istoriya Zavoevatelya Mira, zapisannaya Ala-ad-Dinom Ata-Melikom Dzhuvejni. Per. s teksta Mirzy' Muxammeda Kazvini na angl. Dzh.

E'. Bojla s pred. i bibliografiej De'vida O. Morgana. Per. teksta s angl. na russk. E. E. Xaritonovoj. – M.: Izdatel'skij dom MAGISTR-PRESS, 2004. – 689 c.

31. Ioannis Dlugossii. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. – Var-saviae, 1973. – Lib. VI. – P. 215-216. – Perevod I. E. Surikova.

32. Doneckaya oblast'. Topograficheskaya karta. Masshtab 1:200 000. – Kiev: Gosudarstvennoe predpriyatie “Kievskaya voenno-topograficheskaya fabri-ka”, 2002.

33. El'nikov M. Zolotoordins'ki chasi na ukraïns'kix zemlyax. – Kiïv: In-formacijno-analitichna agenciya “Nash chas”, 2008. – 176 s. – (Ser. “Nevidoma Ukraïna”).

34. Zajcev A. K. Chernigovskoe knyazhestvo // Drevnerusskie knyazhest-va X-XIII vv. – M.: Nauka, 1975. – S. 57-117.

35. Zajcev A.K. Chernigovskoe knyazhestvo X-XIII vv.: izbranny'e tru-dy'. – M.: Kvadriga, 2009. – 226 s.

36. Zaporozhskaya oblast'. Topograficheskaya karta. Masshtab 1:200 000. – Kiev: Voенno-topograficheskaya fabrika, 2002.

37. (Iz letopisi Ibn al-Asira // Zolotaya Orda v istochnikax. Tom pervy'j. Arabskie i persidskie sochineniya / Sost., vvodn. st. i komm. R. P. Xrapachevsko-go. – M., 2003. – S. 11-39.

38. Ibn al-Asir. Al-Kamil fi-t-ta'rix. Polny'j svod istorii / Per. s arab., prim. i komm. P. G. Bulgakova, dop. k per., prim. i komm., vved i ukazateli Sh. S. Kamoliddina. – Tashkent: Uzbekistan, 2006. – 559 s.

39. Ivanov A.V. O evrazijskix kriteriyax civilizovannosti (na primere Mongolii) //Istoriya: fakty' i simvoly'. – 2016. – № 1 (6). – S. 9-18.

40. Ilovajskij D. I. Istoriya Rossii. – M.: Tipografiya P. Lebedeva, 1880. – T. I. Ch. 2. – 578 s.

41. Karamzin N. M. Istoriya gosudarstva Rossijskogo. Reprintnoe vo-sproizvedenie izdaniya pyatogo, vy'pushhennogo v trex knigax s prilozheniem



“Klyucha” P. M. Stroevea. – M.: Kniga, 1988. – Kniga pervaya. T. III. – Stb. 141-145.

42. Karateev M. Bitva na Kalke // Slovo. – 1990. №12. – S. 68.

43. Kargalov V.V. Polkovodcy' X-XVI vv. – M.: Izd-vo DOSAAF SSSR, 1989. – 334 s.

44. Karta gubernij: Xersonskoj, Ekaterinoslavskoj, Tavricheskoj i oblasti Bessarabskoj, 1857. // RGADA. F. 192. Op. 1. Ekaterinoslavskaya guberniya. D. 32.

45. Karta Ekaterinoslavskoj gubernii Mariupol'skogo uezda. – SPb.: Kartograficheskij zavod Il'ina, 1910.

46. Karta opisaniyu reki Dnepra i Azovskogo morya s vpadayushhimi v ony'e rekami. // RGADA. F. 192. Op. 1. Ekaterinoslavskaya guberniya. D. 17.

47. Karta chasti Ukrajny' s Novorossijskoyu guberniej i Kry'mom. // RGADA. F. 192. Op. 1. Ekaterinoslavskaya guberniya. D. 5.

48. Kartlis cxovreba (Istoriya Gruzii). Gruzinskij tekst / Podgotovil k izdaniyu po vsem osnovny'm rukopisyam prof. S. S. Kauxchshvili. Tbilisi, 1859. – T. II. – na gruz. yaz.

49. Kataev I. M. Tatory' i poraboshhenie imi Rusi // Russkaya istoriya v ocherkax i stat'yax. / Pod red. M. V. Dovnar-Zapol'skogo. – M.: Tipolitografiya M. Lyundorf, 1909. – T. I. – S. 564-575.

50. Keltuyala V. A. Kratkij kurs istorii russkoj literatury': posobie dlya samoobrazovaniya. – SPb.: Tipografiya M. Stasyulevicha, 1911. – Ch. I. Kn. 2. – 938 s.

51. Kirakos Gandzakeci. Istoriya Armenii / Per. s drevnearm., pred. i komment. L. A. Xanlaryan. – M.: Glavnaya redakciya vostochnoj literatury' izd-va “Nauka”, 1976. – C. 356. – (Pamyatniki pis'mennosti Vostoka. LIII).

52. Kniga Bol'shomu Chertezhu. / Podgotovka k pechatu i red. K. N. Serbinoj. – M. -L.: Izd-vo AN SSSR, 1950. – 229 s.

53. Konstantin Bagryanorodny'j. Ob upravlenii imperiej / Tekst, per., komm. pod red. G. G. Litavrina i A. P. Novosel'ceva [AN SSSR. In-t istorii. In-t slavyanovedeniya i balkanistiki]. – M.: Nauka, 1989. – 496 s.
54. Kravchenko E'. E. Pogrebenie znatnogo voina XIII v. na reke Kalke // Trudy' po arxeologii. Step'i Evropy' v e'poxu srednevekov'ya. Sbornik nauchny'x rabot. – Doneck: DonNU, 2003. – T. 3. Polovecko-zolotoordy'nskoje vremya. – S. 123-129.
55. Kradin I. N., Skry'nnikova T. D. Imperiya Chingis-xana. – M.:Izdatel'skaya firma “Vostochnaya literatura” RAN, 2006. – 557 s.
56. Kratkij letopisec // RGADA. F. 181. Op. 1. D. 66/89.
57. Kudryashov K. V. Poloveckaya step'. – M.: Gosudarstvennoe izd-vo geograficheskoy literatury', 1948. – 170 s.
58. Kudryashov K. V. O mestopolozenii reki Kalki // Voprosy' istorii. – 1954. – №9. S. 118-119.
59. Kuza A. V. Drevnerusskie gorodishha X-XIII vv. Svod arxeologicheskix pamyatnikov. – M., 1996. – 256 s.
60. Kunik A.A. O priznanii 1223 goda vremenem bitvy' pri Kalke // UZAN po pervomu i tret'emu otdeleniyam. – SPb., 1854. – T. II. Vy'p. 5. – S. 765-787.
61. Kuskov E. V. Istoriya drevnerusskoj literatury' : uchebnik dlya filol. spec. vuzov. – M.: Vy'sshaya shkola, 1989. – 301 s.
62. Kushkumbaev A. K. Institut oblavny'x oxot i voennoe delo kochevnikov Central'noj Azii. Sravnitel'no-istoricheskoe issledovanie. – Kokshetau: Keleshek-2030, 2009. – 170 s.
63. Kushkumbaev A.K. Istoriya voennogo dela kochevnikov Zolotoj Ord'y' XIII-XV vv // Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchyonoy stepeni doktora istoricheskix nauk. – Almaty', 2010.

64. Ky'chanov E. I. Zhizn' Temuchzhina, dumavshego pokorit' mir: Chingis-xan. lichnost' i e'poxa. – M.: Izd. firma “Vostochnaya literatura” RAN; “Shkola-Press”, 1995. 272 s.
65. Lebedincev P. G. K stat'e Belyashevskogo // Kievskaya starina, 1889. – T. XXIV. Yanvar'. – S. 213-217.
66. Letopisec russkij // RGADA. F. 181. D. 351.
67. Lixachev D. S. Letopisny'e izvestiya ob Aleksandre Popoviche // TODRL – M.-L., 1949. T. 7. – s. 11-51.
68. Lyaskoronskij V. G. Russkie poxody' v stepi v udel'no-vechevoe vremya i poxod kn. Vitovta na tatar v 1399 godu. – SPb.: Senatskaya tipografiya, 1907. – 122 s.
69. Maksimovich N. I. Dnepr i ego bassejn. Istoriya i gidrografiya reki. Sovremenny'e materialy' po gidrologii Dnepra i ego glavnejshix pritokov, s prilozheniem kart, grafikov, planov, vidov vazhnejshix mestnostej i gidrotexnicheskix sooruzhenij i poverxnostny'm ukazatelem (sudoxodny'm dorozhnikom) reki. – Kiev: Tipografiya S. V. Kul'zhenko, 1901. – Kn. 1. – 370 s.
70. Naumov P. Ob otnosheniya rossijskix knyazej k mongol'skim xanam ot 1224 po 1480 god. – SPb.: Tipografiya Dep-ta narodnogo prosveshheniya, 1823. – 83 s.
71. Istoriya mongolov po armyanskim istochnikam / Per. i ob"yasn. K. P. Patkanova. – SPb.: Tipografiya imp. Akademii Nauk, 1873. – Vy'p. 1, zaklyuchayushhij v sebe izvlecheniya iz trudov Vardana, Stefana Orbeliana i Konetablya Sembata – 140 s.
72. Istoriya mongolov po armyanskim istochnikam / Per. i ob"yasn. K. P. Patkanova. – SPb.: Tipografiya imp. Akademii Nauk, 1874. – Vy'p. 2, zaklyuchayushhij v sebe izvlecheniya iz Kirakosa Gandzakeci– 146 s.
73. Tekst, vpisanny'j rukoj magistra I. Pausa na vkladny'x listax // PSRL, T. XXVII. – Pril. II. – S. 156-161.

74. Pashuto V. T. Ocherki po istorii Galicko-Voly'nskoj Rusi. – M.: Izd-vo AN SSSR, 1950. – 332 s.
75. Pashuto V. T. Vneshnyaya politika Drevnej Rusi. – M.: Nauka, 1968. – 474 s.
76. Istoriya mongolov / Dzh. del' Plano Karpini. – 3-e izd. – Puteshestvie v Vostochny'e strany' / G. de Rubruk. – 3-e izd. – Kniga Marko Polo. – 4-e izd. / Vstup. st., komment. M. B. Gornunga. – M.: My'sl', 1997. – (Puteshestviya i puteshestvenniki). – S. 30-85.
77. Pletneva S. A. Poloveckaya zemlya. // Drevnerusskie knyazhestva X-XIII veka. – M.: Nauka, 1975. C. 269-300.
78. Pogodin M. P. Knyaz' Mstislav Galickij. – B. m., b. g. – 34 s.
79. Pogodin M. P. Drevnyaya russkaya istoriya. – M.: Sinodal'naya tipografiya, 1872. – T. II. – 667 s.
80. PSRL, T. I. Lavrent'evskaya letopis'. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 1997. – 496 s.
81. PSRL, T. II. Ipat'evskaya letopis'. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 1998. – 647 s.
82. PSRL, T. III. Novgorodskaya pervaya letopis' starshego i mladshego izvodov. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 2000. – 720 s.
83. PSRL, T. IV. Ch. 1. Novgorodskaya chetvertaya letopis'. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 2000. – 728 s.
84. PSRL, T. IV. Ch. 2. Vy'p. 1. Novgorodskaya 5-ya letopis'. – Pg., 1915. – 272 s.
85. PSRL, T. V. Vy'p. 1. Sofijskaya pervaya letopis'. – L: Izdatel'stvo Rossijskoj Akademii nauk, 1925. – 245 s.
86. PSRL, T. VI. Vy'p. 1 Sofijskaya pervaya letopis' starshego izvoda. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 2000. – 312 s.
87. PSRL, T. VII. Voskresenskaya letopis'. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 2001. – 360 s.

88. PSRL, T. X. Letopisny'j sbornik, imenuemy'j Patriarshej ili Nikonovskoj letopis'ju. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 2000. – 288 s.
89. PSRL, T. XV. Rogozhskij letopisec. Tverskoj sbornik. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 2000. – 432 s.
90. PSRL, T. XVI. Letopisny'j sbornik, imenuemy'j letopis'ju Avraamki. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 2000. – 240 s.
91. PSRL, T. XXIII. Ermolinskaya letopis'. – M.: Yazy'ki slavyanskoj kul'tury', 2004. – 256 s.
92. PSRL, T. XXIV. Tipografskaya letopis'. – M.: Yazy'ki russkoj kul'tury', 2000. – 288 s.
93. PSRL, T. XXV. Moskovskij letopisny'j svod konca XV veka. – M.: Yazy'ki slavyanskoj kul'tury', 2004. – 488 s.
94. PSRL, T. XXVI. Vologodsko-Permskaya letopis'. – M.: Rukopisny'e pamyatniki Drevnej Rusi, 2006. – 432 s.
95. PSRL, T. XXVII. Nikanorovskaya letopis'. Sokrashhyonny'e letopisny'e svody' konca XV veka. – M.: Yazy'ki slavyanskix kul'tur, 2007. – 436 s.
96. PSRL, T. 33. Xolmogorskaya letopis'. Dvinskoj letopisec. – L.: Nauka, 1977. – 250 s.
97. PSRL, T. 34. Postnikovskij, Piskarevskij, Moskovskij i Bel'skij letopiscy'. – M.: Nauka, 1978. – 304 s.
98. PSRL, T. 35. Letopisi belorussko-litovskie. – M.: Nauka, 1980. – 307 s.
99. PSRL, T. 37. Ustyuzhskie i vologodskie letopisi XVI-XVIII vv. – L.: Nauka, 1982. – 228 c.
100. PSRL, T. 40. Gusty'nskaya letopis'. – SPb.: Dmitrij Bulanin, 2003. – 202 s.
101. PSRL, T. 42. Novgorodskaya Karamzinskaya letopis'. – SPb.: Dmitrij Bulanin, 2002. – 222 s.

102. PSRL, T. XLIII. Novgorodskaya letopis' po spisku P. P. Dubrovskogo. – M.: Yazy'ki slavyanskoj kul'tury', 2004. – 368 s.
103. Razin E. A. Istoriya voennogo iskusstva. – M.: Voenizdat, 1957. – T. 2. – 654 s.
104. Rashid ad-Din. Sbornik letopisej v tryox tomax. – M.: Nauchno-izdatel'skij centr “Ladimir”, 2001. – T. 1. Kn. 1. – S. 1-221.
105. Rashid ad-Din. Sbornik letopisej v tryox tomax. – M.: Nauchno-izdatel'skij centr “Ladimir”, 2001. – T. 1. Kn. 2. – S. 1-315.
106. Izvlechenie iz “Sbornika letopisej” Rashid ad-Dina // Zolotaya Orda v istochnikax. Tom pervyj. Arabskie i persidskie sochineniya / sost., vvodn. st. i komm. R. P. Xrapachevskogo. – M., 2003. – S. 400-436.
107. Romanov V. K. Bitva pri reke Kalke i eyo otrazhenie v russkom letopisanii (istoriko-tekstologicheskoe issledovanie) // Avtoreferat dissertacii, predstavlennoj na soiskanie nauchnoj stepeni kandidata istoricheskix nauk. – M. 1982.
108. Romanov V. K. Bitva pri reke Kalke i eyo otrazhenie v russkom letopisanii (istoriko-tekstologicheskoe issledovanie) // Dissertaciya, predstavlenaya na soiskanie nauchnoj stepeni kandidata istoricheskix nauk. – M., 1983.
109. Sandag Sh. Obrazovanie edinogo Mongol'skogo gosudarstva i Chingisxan // Tataro-mongoly' v Azii i Evrope. Sbornik statej. – M.: Nauka; Glavnaya redakciya vostochnoj literatury', 1977. – S. 23-45.
110. Saxanev V. Razvedka na meste bitvy' pri r. Kalke 1224 g. // ZORSA-RAO – Pg., 1915. – T. XI.
111. Sverdlov M. V. K voprosu o letopisny'x istochnikax “Povesti o bitve na Kalke” // VLGU. Seriya istorii, yazy'ka i literatury' – 1963, – №2. Vy'p. 1. - S. 139-144.
112. Svyatskij D.O. Astronomicheskie yavleniya v russkix letopisyax s nauchno-kriticheskoj tochki zreniya // IORYaS – Pg., 1915. – T. 20. Kn. 1. – 214 s.

113. Serdobol'skaya S.A. K voprosu o xronologii poxoda russkix knyazej protiv tatar i bitvy' na reke Kalke // SNTPGPI – Stavropol', 1947. – Vy'p. 1. – S. 135-143.
114. Serdobol'skaya L. A. K voprosu o mestoraspolozhenii ostrova Varyazhskogo na Dnepre // SNTPGPI – Pyatigorsk, 1949. – Vy'p. 4. – S. 213-217.
115. Seredonin S. M. Istoricheskaya geografiya. Lekcii, chitanny'e prof. S. M. Seredoniny'm v imp. Petrogradskom arxeologicheskom institute. – Pg.: Tipografiya Glavnogo upravleniya udelov, 1916. – 241 s.
116. Skry'nnikov R. G. Russkaya istoriya IX-XVII vekov. – SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2006. – 582 s.
117. Sovetskaya istoricheskaya e'nciklopediya. – M.: Sovetskaya e'nciklopediya, 1965. – T. 6. Indra-Karakas. Stb. 1022.
118. Sokrovennoe skazanie mongolov / Per. S. A. Kozina. – M.: Tovarišhestvo nauchny'x izdanij KMK, 2002. – 156 s.
119. Spicy'n A.A. Russkaya istoricheskaya geografiya. Uchebny'j kurs. – Pg.: Tipografiya Ya. Bashmakova i K°, 1917. – 68 s.
120. Sreznevskij I. I. Slovar' drevnerusskogo yazy'ka. Reprintnoe izdanie. – M.: Kniga, 1989. – T. 1. Ch. 2. – Stb. 805-1420.
121. Sreznevskij I. I. Slovar' drevnerusskogo yazy'ka. Reprintnoe izdanie. – M.: Kniga, 1989. – T. 2. Ch. 2. – Stb. 853-1802.
122. Sreznevskij I. I. Slovar' drevnerusskogo yazy'ka. Reprintnoe izdanie. – M.: Kniga, 1989. – T. 3. Ch. 1. – Stb. 1-910.
123. Strokov A. A. Voennoe iskusstvo Rusi perioda feodal'noj razdroblenosti. – M.: Voenizdat, 1949. – T. I. – 343 s.
124. Ktora przedtum nigdy swialta nie widziala. Kronika Polska, Litewska, Żmódska i wszystkiej Rusi Maciaje Sfryjkowskiego. – Konigsberg, 1582. – S. 258-260. – Perevod E. N. Fedotovoj.
125. Subbotina N.M. Istorija komety' Galleya. – SPb., 1910. – 160 s.



126. Tarasenko E. N. Okrestnosti Rozovki do mongol'skogo nashestviya. Istoricheskij ocherk. – Glava 6. Bitva na Kalke // [http://papacoma.narod.ru/books/rozovka/rozovka\\_6.htm](http://papacoma.narod.ru/books/rozovka/rozovka_6.htm)
127. Tatishhev V. N. Sobranie sochinenij. Toma II i III. Istorija Rossijskaya. Chast' vtoraya. – M.: Nauchno-izdatel'skij centr Lodomir, 1995. – T. III. – S. 215-218.
128. Tolochko P. P. Drevnyaya Rus'. Ocherki social'no-politicheskoj istorii. – Kiev: Naukova dumka, 1987. – 246 s.
129. Trefil'ev E. P. Arxeologicheskaya e'kskursiya po techeniyu rr. Kal'mi-usa i Kal'chika v predelax Mariupol'skogo uezda, Ekaterinoslavskoj gubernii letom 1904 g. // Trudy' XIII Arxeologicheskogo s"ezda v Ekaterinoslave. 1905. g. – M.: Tipografiya G. Lissnera i D. Sobko, 1907. – T. I. – S. 366-368.
130. Tropin N.A. Yuzhny'e territorii Chernigovo-Ryazanskogo porubezh'ya v XII–XV vv. – Elec: EGU im. I.A. Bunina, 2006. – 368 s.
131. Fennel Dzh. Krizis srednevekovej Rusi 1200-1304. / Per. s angl. V. V. Golubchikova, vst. st. i obshh. red. A. L. Xoroshkevich i A. I. Pliguzova. – M.: Progress, 1989. – s.292 s.
132. Foma Splitskij. Istorija arxiepiskopov Salony' i Splita / Vstup. st., per. i komment. O. A. Akimovoj. – M.: Indrik, 1997. – 320 s.
133. Xara-Davan E'. Chingis-xan kak polkovodec i ego nasledie. Kul'turno-istoricheskij ocherk Mongol'skoj imperii XII-XIV vv. – E'lista: Kalmy'ckoe knizhnoe izdatel'stvo, 1991. – 221 c.
134. Xrapachevskij R. P. Voennaya derzhava Chingisxana. – M.: AST: VZOI, 2004. – (Voenno-istoricheskaya biblioteka). – 557 s.
135. Hystoria Tartarorum fratri C. de Bridia. “Istorija tatar” brata C. de Bridia // Xristianskij mir i “Velikaya Mongol'skaya imperiya”. Materialy' franciskanskoj missii 1245 goda / Krit. tekst, per. s lat. S. V. Aksyonova i A. G. Yurchenko. E'kspoz., issled. i ukaz. A. G. Yurchenko. – SPb.: Evraziya, 2002. – 478 s.

136. Cy'b S. V. Kogda by'la bitva na Kalke (istoriografiya voprosa) // Izvestiya AGU. – 2008. – №4/2. – S. 217-222.
137. Cy'b S. V. Kogda by'la bitva na Kalke // Izvestiya AGU – 2009. – №4/3. – S. 240-244.
138. Cherevanskij V. Xronologiya sobyt'ij v xode bor'by' Rossii s tataro-mongolami. – SPb.: Gosudarstvennaya tipografiya, 1898. – 42 s.
139. Cherepnin L. V. Mongoly' na Rusi (XIII v.) // Tataro-mongoly' v Evrope i Azii: Sb. st. – M.: Nauka, 1977. – S. 186–209.
140. Shmakov I. Poboishhe na Kalke // Ekaterinoslavskie gubernskie vedomosti – 1890. – №60.
141. Shpakovskij V. V leto 1223-e. Bitva na Kalke. – M.: OOO “Vostochnyj gorizont”, 2003. – 64 s.
142. Shhaveleva N. I. Drevnyaya Rus' v “Pol'skoj istorii” Yana Dlugosha (Knigi I-VI). Tekst, per., komm. Pod red i s dop. A. V. Nazarenko. (Drevnejshie istochniki po istorii Vostochnoj Evropy'). – M.: Pamyatniki istoricheskoy my'sli, 2004. – 495 s.
143. E'mmausskij A. V. Letopisny'e izvestiya o pervom nashestvii mongolo-tatar na Vostochnuyu Evropu // UZKGPI. Istoriko-filologicheskij fakul'tet – Kirov, 1958. Vy'p. 17. T. 1. – S. 59-109.
144. Yuan' shi (Oficial'naya xronika dinastii Yuan') // Zolotaya Orda v istochnikax. Tom tretij. Kitajskie i mongol'skie istochniki. Sobranie svedenij, otnosyashhixsya k istorii Zolotoj Ordy' (Ulus Dzhuchi), iz kitajskix i mongol'skix istochnikov / Per. s kit., sost., vvodn. st. i komm. R. P. Xrapachevskogo. – M., 2009. – S. 121-296, 241-242.

***Список сокращений***

АГУ Алтайский государственный университет

ВЛГУ Вестник Ленинградского государственного университета

ЗООИД Записки Одесского Общества истории и древностей

ЗОРСАРАО Записки Отдела русской и славянской археологии императорского Русского Археологического общества

ИОРЯС Известия Отделения русского языка и словесности императорской Академии наук

КСИА Краткие сообщения Института археологии

ПСРЛ Полное собрание русских летописей

РГАДА Российский государственный архив древних актов

СА Советская археология

СНТПГПИ Сборник научных трудов Пятигорского государственного педагогического института

ТОДРЛ Труды Отдела древнерусской литературы

УЗАН Ученые записки Академии наук

УЗКГПИ Ученые записки Кировского государственного педагогического института

Илл. 1. Разгром русских и половцев “на Калках” 28 мая 1223 г. (схема).

