

УДК 1(091):108.1

Дружинин В.И.¹

ПРОБЛЕМАТИКА ОСНОВНЫХ ФОРМ И ТИПОВ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ

Тулский государственный университет

Druzhinin V.I.

PROBLEMATIC OF RELIGIOUS PHILOSOPHY'S FORMS AND BRANCHES

Tula State University

Реферат: Проблема, обсуждаемая в данной статье, касается специфики понимания проблематики основных форм и типов религиозной философии. Авторское внимание касается такого специфического философского вопроса как осмысление в системе культуры феноменов науки, философии, мифологии и религии.

Ключевые слова: философия, наука, мифология, религия, религиозная философия.

Abstract: The problem discussed in this article relates to the specifics of understanding the problems of basic forms and types of religious philosophy. Copyright attention to specific concerns such as the understanding of the philosophical question of culture phenomena in the system of science, philosophy, mythology and religion.

¹ Дружинин Виктор Иванович - кандидат философских наук, доцент кафедры теологии Института гуманитарных и социальных наук Тульского государственного университета

Keywords: *philosophy, science, mythology, religion, religious philosophy.*

Вопрос о формах религиозной философии может быть рассмотрен как с тематической, так и с исторической точки зрения.

С исторической позиции можно выделить культурно-исторические типы философии, к которым относят как минимум три из них: древнегреческую, китайскую и индийскую. Данные типы являются наиболее древними философскими формами, которые существовали и формировались независимо друг от друга. Каждая из этих традиций безусловно связана с религией, даже относительно греческой религии, они формировались примерно в одно и то же историческое время, которое принято называть «осевым временем» (термин К. Ясперса). Основным признаком осевого времени – это сформировавшиеся рациональные формы мышления в трех основных культурных ре-

гионах, в которых формировалась философия.

Резонно задаться вопросом: можно ли утверждать, что историко-культурные типы философствования являются выражением одного лишь глубочайшего общечеловеческого явления, а именно философии как таковой, существование которой едино, а формы различны, либо в истории имели место различные сущности (не было единой философии, а было три философии)? К первому смыслу философии можно отнести ее понимание Г.В.Ф. Гегелем «Лекции по истории философии». Существенным недостатком гегелевской позиции может быть названа попытка мыслить феномен религии философским способом. Теряется специфика религии и специфика культуры. И единство философских проблем лишь постулируется Г. В. Ф. Гегелем, но не доказывается с эмпирической точки зрения. Прогрессив-

ность гегелевской попытки осмыслить историю философии заключается в попытке понять единую мировую философию как диалектику духа. При этом Гегеля не интересует фактическая сторона дела, то есть, была ли действительно единая философия в мире, или это всего лишь мысленная реальность данного единства.

Для современной религиозной философии гораздо предпочтительнее историческая точка зрения, в которой нет строгих оснований для утверждения единства философии в мире: греческая философия не сводима к китайской, тем более, индийская и китайская никак не связаны с греческой. Лишь в Древней Греции философия обретает свои сущностные характеристики как предельного знания, выражающегося в мышлении, и потому, нуждающегося в доказательстве средствами самого мышления. В Индии и Китае логика не играет такой существенной роли в философии. Второе отличие греческой философии от восточной – её независи-

мость от культуры древней Греции. В Индии и особенно в Китае, очень сложно отличить религию, культуру и философию. Это одно и то же как по смыслу, так и по словесным формам. В силу этого обстоятельства ни индийская, ни китайская философия не стали общемировыми традициями. Греческая философия, в ходе своего развития стала базой европейской, да и отечественной философской традиции. Более того, когда говорят «мировая философия», то имеют ввиду европейскую философию. Здесь вряд ли стоит искать следы европоцентризма: философия обретает свои адекватные формы именно в древней Греции, на рубеже VII – VI вв. до н.э. Бытует миф о мнимой древности индийской и китайской философских традиций, который не подтверждается фактами.

В древней Индии, философское учение сформировалось на основе комментариев к ведам и упанишад на рубеже VII-VIII вв. до н.э., а в качестве завершённых философских систем гораздо позже, а

именно – на рубеже IV-II вв. до н.э. В это время формируется шесть ортодоксальных систем астики (учения, которые признают авторитет ведических писаний). Философское учение в Индии получило название даршан. К рубежу IV в. формируется шесть даршанастики (веданта, миманса, вайшешика, йога, санкхья, ньяя). Почти одновременно формируются три философских направления неортодоксального типа, которые не признавали авторитет ведических писаний: буддизм, джайнизм, локаята. Именно в это время в Греции развивались основные философские учения – Платона, Аристотеля и других эллинистических философов. В Древнем Китае общепринятым древним философским учением может быть названо конфуцианство. А такие философские учения, как даосизм, натурфилософия (школа «инь-ян»), конфуцианская метафизика «чжан-мин» появляются в период нашей эры. Строго говоря, здесь нельзя утверждать о полной изоляции индийской и китайской философских

традиций. Учение буддизма распространилось в Китай и повлияло на методы философствования в этой традиции. В этой связи необходимо различать «западную» и «восточную» философию как ее предельные историко-культурные типы.

К восточной философии исторически неизбежно относят ближневосточную философию, а в более поздний период – исламскую и еврейскую философию. Сюда же принято относить и византийскую философию, которая стала основой христианского богословия, а также синкретические учения, появившиеся впервые в V веке. Особенностью западной и восточной философии (почти до XVII в.) была ее ярко выраженная религиозная направленность. В силу данного обстоятельства, абсолютно неприемлемым для религиозной философии является марксистский тип религиозного учения, который в карикатурной форме противопоставляет идеализм и материализм в истории мировой философии.

Для адекватного постижения религиозной философии необходимо отказаться от марксистской типологии, раскрыть иные варианты классификации философских учений.

Первая типология – в ней используются следующие признаки – как понимается духовное первоначало мира?

1. Как мировой разум:

Панлогизм (Спиноза, Гегель).
- Волюнтаризм (Шопенгауэр – понимает мировой Разум как мировую волю, которая, к тому же, имеет и бессознательный характер).
- Монизм – понимает мировое первоначало как единое духовное начало. (Платон, Гегель, Шеллинг).
- Дуализм (Декарт).

2. Как разумное, логически постигаемое начало мира, или его противоположность – чувственное разнообразие ощущений: Рационализм (Платон, Декарт, Лейбниц, Гегель). - Феноменализм (сенсуализм) – (Юм, Беркли, Мах, и др. неорационалисты). - Иррационализм – трактует начало мира как не дос-

тупное ни разуму, ни чувству (Шопенгауэр, Эдуард фон Гартман, Бергсон).

Иногда представителей феноменализма в философской литературе называют сторонниками эмпиризма или реализма.

Особое значение для религиозной философии имеет типология, связанная с отечественными мыслителями. Н.А. Бердяев в работе «Я и мир объектов» предложил типологию, на основе противоположных, двойственных начал, которая определяет основные двойственные проблемы. Он свел указанные пары к девяти возможным их представлениям.

1. Примат свободы над бытием (Бердяев, Эразм Роттердамский). - Примат бытия над свободой (Гегель, Мартин Лютер).

2. Примат экзистенциального субъекта над объективированным миром (Бердяев, Сёрен Кьеркегор). - Примат объективированного мира над экзистенциальным субъектом (Гегель, Маркс).

3. Дуализм (Бердяев).-
Монизм (Плотин, Спиноза, Гегель).

4. Волюнтаризм: основа мира - воля (Бердяев, Шопенгауэр).-
Интеллектуализм: основа мира – рассудок как человеческого, так и не внесубъективного принципа (Юм, Локк).

5. Динамизм (Платон).-
Статизм (Аристотель).

6. Творческий активизм (Бердяев, Сократ).- Пассивная созерцательность (Парменид, Плотин).

7. Персонализм (Бердяев, Паскаль).- Имперсонализм (Кант, Гегель).

8. Антропологизм (Сократ, софисты).- Космизм (Анаксагор, ионийские натурфилософы).

9. Философия духа (Бердяев, Гегель, стоицизм, неоплатонизм).-
Натурализм (Маркс, Энгельс, эпикуреизм, Левкипп, Демокрит, Фейербах).

Данные классификации религиозно-философских учений весьма условны, так как им свойственна неполнота классификаций. Но их

преимущество – отсутствие вульгарности и идеологизма.

Итак, установили, что философия является неотъемлемой частью культуры, но она не сводится к феноменам культуры самой философии как квинтэссенции исторического опыта человека, в том числе и нерелигиозного.

Культура включает в себя науку, религию, искусство, миф, обыденный опыт человека и отношение человека к истории в конкретный момент времени. Философия является составной частью системы культуры, наряду с перечисленными её компонентами, но надо понимать отличие философии от культуры на основе сравнения философии с наукой, религией, искусством, мифом и т.д.

Религиозная философия относится к культуре гораздо специфичнее, чем философия в целом. Тематически, это различие обусловлено отношением к религии как к составной части культуры. Соотношение религиозной философии и культуры изучается пре-

имущественно отечественными мыслителями (П.Я. Чаадаев - «Философские письма», А.С. Хомяков - «Семирамида», Н.Я. Данилевский - «Россия и Европа», свящ. П. А. Флоренский - «Столп и утверждение истины»).

Одним из центральных вопросов понимания религиозной философии в системе культуры (и в более широком смысле - философии в целом, по отношению к культуре в целом) выступает задача выяснения роли науки по отношению к культуре и философии по отношению к науке. Гегель в трактате «Наука логики», безусловно, отстаивает тезис о ложности науки и философии. Кант, в трактате «Критика чистого разума» сомневается в научной роли философии, и полагает, что метафизика, как наука еще сформируется в истории. Позитивистские мыслители полагают, что философия в принципе не удовлетворяет критериям научной рациональности, к которым можно отнести следующие принципы:

- Объективность содержания;
- Рациональная обоснованность, которая понимается как опора знания на необходимые основания;
- Системность (организация знания по определенным принципам);
- Теоретичность;
- Понятийность (наличие непротиворечивых рядов понятий и категорий);
- Принцип возможности проверки изученных принципов и феноменов;
- Кумулятивность (возможность приращивать знания исходя из предложенной базы);
- Принцип специфичности методов познания и правил исследования;
- Принцип возможности научного предвидения.

Аналитическая философия XX века в лице Людвиг Витгенштейна убедительно показала, что философия не может удовлетворять всем критериям научности знания: в частности, принцип необходимо-

сти основания философии не выполняется, с точки зрения критериев науки. Например, для Гегеля необходимым основанием философии выступает принцип саморазвития абсолютной идеи, а для А.Шопенгауэра – мировая воля, понимаемая сугубо иррационально. Для Анри Бергсона – принцип творческой эволюции мира, для мистической философии – принцип тождества. Предельные основания философии провозглашаются мыслителями, но не обосновываются, потому что это в принципе не возможно. На этом основании аналитические философы отказываются признавать метафизику в качестве науки. Тем не менее, философия никогда не претендовала на роль естественных и гуманитарных наук. Её отношение к другим системам знания можно свести к двум подходам:

1. Иерархический: философия – царица наук, без которой ни одна система знания не возможна, если она позиционирует себя как наука.

2. Философия намеренно не имеет ничего общего с наукой, потому что основана на собственных критериях научной рациональности, которая отрицает принципы непротиворечивости философских категорий и методов познания.

Первую, упомянутую нами, позицию в новейшей истории философии артикулировал немецкий мыслитель Э. Гуссерль, в трактате «Философия как строгая наука» и фундаментальном исследовании «Картезианские размышления». Отечественный мыслитель Н. А. Бердяев, напротив, полагал, что философия не должна следовать критериям научной рациональности, чтобы не потерять собственные критерии. Философия - не наука, она ближе к искусству и творческой интуиции. Философия основана на авторском творчестве, которое отражает свободу духа данного мыслителя. С другой стороны, философия не может быть произволом, или «занятием для всех». Безусловно, философия с точки зрения культуры крайне элитарное

занятие. С точки зрения Н. А. Бердяева, наука менее элитарна, ее можно популяризировать. Ее основам можно научить, в принципе, каждого. Отечественный мыслитель описывает рассказ, относящийся к Диогену Синопскому и Зенону Элейскому. Последний утверждал – движения нет, а Диоген, согласно весьма недостоверным источникам, начал ходить по комнате. Но Диоген Синопский не мог опровергнуть Зенона, поскольку последний не отрицал, что мы видим движение, а лишь утверждал, что невозможно мыслить движение без противоречия. Когда Платону возразили, что лошадь можно видеть, а лошадность нет, он сказал – «У вас есть глаза, чтобы увидеть лошадь, но нет ума, чтобы узреть лошадность». Философия – умозрительное знание, искусство зреть умом. Способность умозрения – основная инстинктивная способность, которая приводит к философскому знанию. Формулировки философского знания вне умозрения абсолютно не понимаются

человеком. Именно в этом смысле интерпретации философии как искусства.

Умозрение не является достаточной характеристикой философии: необходима методология и категориальный аппарат. Этим философия отличается от искусства и приближается к научному познанию. Безусловную достоверность фундаментальных положений философским знаниям придает религия. Данная констатация означает, что в рамках философии нет никаких оснований, которые могли бы претендовать на абсолютное знание. Для того, чтобы преодолеть указанный релятивизм в философии, необходимо прибегнуть к таким категориям, как Бог, абсолют, вневременное, нетварное и т.д.

Религиозная философия, в качестве своего безусловного фундамента, обращается к религиозному абсолюту, и, тем самым, в принципе, отвергает возможную претензию науки на безусловное основание философии. Иллюзии позитивистов и так называемых

отечественных материалистов (Н.Г.Чернышевского, например), которые заключались в попытках построить философское знание на естественнонаучном фундаменте, в XX веке показали свою несостоятельность. К. Гёдель показал, что наука так же недостоверна, как и любое знание, потому что подтверждает ожидаемые гипотезы, или строит гипотезы на базе лишь проведенных экспериментов. Следовательно, с научной точки зрения, противопоставлять религиозную философию и научное знание недопустимо.

Философия и миф, как особые формы сознания культуры, имели исторически неоднородные основания. Если понимать миф как древнейшую форму человеческого сознания, то философия формировалась вне этого сознания, как условия его преодоления и как результат этого процесса. Такая точка зрения обозначала мифогенную теорию происхождения философского знания в человеческой истории (А.Н. Чанышев, Корнфорт). К

данной теоретической модели прилегают и исследования А.Ф. Лосева «Диалектика мифа», «Очерки отечественного символизма и мифологии».

Мифологическая теория исходит из следующих из следующих стадий развития человеческого сознания в истории:

1) Господство мифа данного племени, при наличии коллективного сознания племени;

2) Завоевание других племен и знакомство с их мифами;

3) Сравнение мифов и тем самым, реализация сознания мифов, то есть отделение рефлексивного сознания от воспринимающего. Здесь появляется предфилософия или парафилософские формы человеческого мышления. В дальнейшем из них формируется философское знание.

В истории культуры миф крайне некорректно отождествляется религией. Миф – коллективная форма сознания, когда не было субъекта, индивидуального сознания в рамках коллектива, и потому

речь не шла о свободном выборе. Религия основана на индивидуальной способности человека, на его свободе выбора. Миф далеко не всегда эволюционирует в религиозных формах. Миф в своей эволюции характеризуется тенденцией умножения идолов во времени. Из данной тенденции невозможно понять религию как сформировавшуюся из мифа форму сознания. С точки зрения православной науки признается, что миф – деградация религии в истории. Об этом пишет и католический автор Вильгельм Шмидт в капитальном исследовании «Происхождение идеи Бога».

С позиции православной мысли, наличие образа Божия в человеке было всегда, несмотря на то, что данный образ поврежден грехом. В силу этого возможно признание философии как существующей всегда и никогда не возникавшей формы культуры с момента Творения мира и человека.

Исходя из этих соображений можно с известной степенью проблематичности утверждать, что ре-

лигия является древнейшей формой культуры.