УДК 32

Гришаева О. Н.[1]

ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВЛЕНИЯ: К ВОПРОСУ ТИПОЛОГИЗАЦИИ

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

Grishaeva O.N.

FORMS OF GOVERNMENT: TO THE QUESTION OF TYPOLOGISM

Yelets State University

Реферат: *В данной статье автор рассматривает виды форм государственного правления, анализирует отличительные их признаки. Автор отмечает, что помимо общепринятых, выделяются еще несколько форм государственного устройства. Это говорит как о разнообразии способов организации публичной власти, так и разновидностей моделей правления.*

Ключевые слова: *институт президентства, президентская республика, парламентская республика, смешанная республика, глава государства, премьер-министр, парламент, политический процесс, исполнительная власть, разделение властей.*

Abstract: *In this article, the author examines types of forms of state government, analyzes their distinctive features. The author notes that, in addition to the generally accepted, several other forms of government are distinguished. It speaks of a variety of ways of organizing public power, as well as varieties of government models.*

[1]Гришаева Ольга Николаевна - кандидат политических наук, доцент кафедры истории и археологии ЕГУ им. И.А. Бунина

Keywords: *presidential institution, presidential republic, parliamentary republic, mixed republic, head of state, prime minister, parliament, political process, executive power, separation of powers.*

Мировая политическая практика показывает, что институты управления государством, одним из которых является институт главы государства, непрерывно эволюционируют и видоизменяются в ходе своего исторического развития. При этом формирование института главы государства практически всегда была обусловлено поиском оптимальной формы правления, соответствующей требованиям обусловленного этапа развития определенного общества, и способствующей устойчивости и стабильности его развития.

Глава государства в различных странах концептуализируется поразному в зависимости от политических систем и доминирующей формы правления. В зависимости от того, каким образом осуществляется власть в государстве, и происходит концептуализация и самого института главы государства. Институт главы государства выступает неотъемлемой частью механизма реализации власти.

В современном мире республики принято подразделять на три основных типа:парламентские,президентские, полупрезидентские. Это распространенная классификация, которая раскрывает разнообразие моделей государственного устройства.

Анализируя роль и место президента в вышеперечисленных типах республик, отметим, что они принципиально различны.

Так, в парламентских республиках (например, Австрия, Германия, Израиль, Индия, Ирландия, Польша, Португалия и др.) законодательный орган избирает президента, у которого нет прав на роспуск парламента и отсутствуют исполнительные компетенции. Фактически, президент наде-

лен лишь представительскими полномочиями, что не мешает ему в условиях современной западной демократии обладать политическим влиянием и авторитетом, влиять на формирование как внутренней, так и внешней политики страны.

В президентской республике (например, Азербайджан, Армения, Беларусь, Бразилия, Венесуэла, Казахстан, США и др.), всенародно избранный президент является главой государства и главой правительства. Президент назначает членов правительства при условии утверждения их парламентом, который он не имеет права распускать. Парламент, в свою очередь, не вправе выразить недоверие правительству. Механизм досрочных выборов отсутствует, четко оговорен порядок замещения вакансий.

По мнению В.Г. Егорова, в президентских республиках, по сравнению с парламентскими, принцип подотчетности кабинета правительства главе государства выражен более ярко. Так, исполнительной власти сложнее избежать ответственности за провалы в политике и попытаться скрыться за спиной партнеров по коалиции[2, С. 6].

Необходимо особо выделить, что в странах с президентским правлением формально отсутствует механизм преемственности власти президента. Четкая регламентация срока президентских полномочий способствует тому, что общий политический процесс, согласно утверждению О.И. Зазнаева, механически разделяется на строго дифференцированные периоды, что практически не сохраняет политическим субъектам возможности для проведения ими преемственной политики[3, С. 144].

Исследование показывает, что к основополагающим чертам института президентства можно отнести следующее:

- президент является демократически выбранным главой государства;

- президент может быть наде-

лен полномочиями руководителя исполнительной власти или осуществлять арбитраж в системе разделения властей;

- в структуре органов государственной власти президент, как глава государства никому не подчинен и стоит над другими ветвями власти, его полномочия основаны на конституции.

Рецепт от чрезмерного усиления института президента и возможных тупиковых ситуаций с законодательным органом Х. Линц видит в сокращении срока президентских полномочий [9, P. 12-29].

В то же самое время, С. Мейнваринг предупреждает, что конфликт между главой государства и законодательным органом существует всегда, поэтому ограничение деятельности президента может привести к провалу в разработке и осуществлении управленческих решений, снижения эффективности исполнительной власти [10, P. 294].

В полупрезидентской республике (например, Алжир, Египет, Румыния, Украина, Черногория, Франция и др.) парламент и президент избираются всеобщим голосованием. При этом, обладая значительной властью, глава государства обязан учитывать расстановку политических сил в законодательном органе, и если он не в его пользу, то он вынужден будет назначить оппозиционного премьер-министра, пользующего поддержкой большинства в законодательном собрании.

Согласно М. Дюверже полупрезидентским системам присущи следующие основные элементы института президентства:

- глава государства должен быть избран на основе всеобщего избирательного права;

- в противовес ему существует премьер-министр и министры, которые могут править лишь при наличии парламентского доверия;

- президент может распустить парламент [6, P. 53].

В полупрезидентской системе глава государства может взять на себя роль арбитра, если не будет в сво-

ей деятельности опираться на парламентское большинство. В отдельных случаях (например, во Франции), президент не может в полной мере воспользоваться своими конституционными полномочиями, поскольку вынужден постоянно оглядываться на правительство и поддерживающее его большинство в парламенте.

Наличие парламентского большинства может активизировать три различные ситуации: во-первых, если большинство поддерживает президента, то он аккумулирует реальную власть; во-вторых, если большинство оппозиционно президенту, то он будет сильно ограничен в своих полномочиях; в-третьих, если большинство солидарно с президентом, но не считает его лидером, то деятельность президента будет парализована волей большинства.

По справедливому утверждению М. Дюверже, «власть президента над парламентским большинством – это главный источник его силы»[6.P. 49]. Забегая вперед отметим, что тезис М. Дюверже легко перепроверяется и на практике взаимоотношений российских президентов с Федеральным собранием Российской Федерации.

Вполне очевидно, что если депутатское большинство признает президента лидером и подчинено ему по всем ключевым вопросам, то президент становится обладателем значительной власти, которая объединяет полномочия главы государства, премьер-министра и парламента. Негативным моментом является то, что разделение исполнительной и законодательной власти перестает существовать. Таким образом, реальный объем полномочий президента в значительной степени зависит от расстановки политических сил внутри страны, которая и будет способствовать приспособлению норм конституции к различным обстоятельствам (или к парламентарной или президентской модели).

Итак, нами были рассмотрены три вида республиканского правления – парламентское, президентское и полупрезидентское, од-

нако, как показывает анализ научной литературы, многими исследователями выделяются и другие его виды. Так, например, исследователи М. Шугарт и Дж. Кэри, наряду с тремя вышеперечисленными видами, выделяют еще две системы с республиканской формой правления:

-президентско-парламентские системы, когда полномочия по формированию кабинета министров закреплены как за президентом, так и за парламентом;

-ассамблейно-независимые системы, где исполнительная власть назначается парламентом, но не может быть им смещена [5, С. 206].

Некоторые исследователи отмечают разнообразие в определении форм республиканского правления. Так, В. Иванов опираясь на практику современных государств, выделяет восемь видов республиканского правления: деспотическое, парламентско-правительственное, парламентское, президентское, президентско-парламентское, централистское, богословское, «народное» («государство масс»).[4].

Вполне очевидно, что такое многообразие объясняется тем, что разработка учеными новых критериев приводит к появлению новой разновидности республиканской формы правления. К этому стоит добавить и то, что отсутствие четко выработанных критериев классификации видов республиканской формы правления не способствует их качественной систематизации. Поэтому, иногда, одно и то же государство может быть отнесено к различным видам республики, в другом, вообще весьма затруднительно определить форму правления. Так, например, идентифицируя форму правления российского государства, ученые порой приходят порой к диаметрально противоположным выводам.

По мнению Д.А. Авдеева, некоторые республики и монархии имеют «родственные» начала. Пар-

ламентская республика, фактически, обладает признаками, характерными для парламентской монархии: отличаются лишь способом формирования главы государства, при этом обе обладают номинальностью полномочий главы государства и парламентской ответственностью правительства. По мнению исследователя, способ формирования главы государства сегодня уже не играет существенной роли при определении вида формы правления. Поэтому главным в классификации должно стать учет распределения властных полномочий, осуществление публичной власти, кто реально ею обладает. Д.А. Авдеев предлагает вести разговор не о республиках и монархиях, а о монократических и поликратических формах правлениях [1, С. 117].

В целом, рациональное зерно в этом есть. Так, например, А. Лейпхарт для определения президентской системы правления предлагает использовать три критерия, а все остальные характеристики, по его мнению, не являются ее имманентными свойствами. Названные три критерия заключаются в том, что верховный носитель исполнительной власти должен:

1) не зависеть от доверия законодательного собрания, а иметь фиксированный срок полномочий;

2) избираться всенародно[7, P. 66-71].

3) обладать единолично верховной властью[8, P.14-16].

Вполне очевидно, что форма государственного правления является довольно гибким динамичным институтом, подверженным изменению в зависимости от политической конъюнктуры. Однако, по нашему мнению, нельзя упрощать существующие многообразные модели организации власти, имеющие свои исторические традиции и национальную специфику.

Таким образом, во многих странах, вставших на путь демократического развития, институт президентства стал важным элементом политической системы.

Глава государства инициирует проведение реформ, способствующих результативной демократизации и политической модернизации общества, является гарантом незыблемости конституционных основ государственного устройства. Выполняя свои полномочия, президент может активно использовать свой потенциал и эффективно решать многие насущные политические и социально-экономические проблемы развития государства и общества.

В то же время, несмотря на концептуальное сходство, отмечаемое в тех политических системах, где данный институт функционирует вплоть до настоящего времени, следует обратить внимание и на ряд вполне очевидных различий и обусловленностей национальными и культурными спецификациями.

Список литературы

1. Авдеев Д.А. Классификация форм правления: новый взгляд или поиск критериев // Вестник Тюменского государственного университета. 2013. - № 3. - С. 114-121.

2. Егоров В.Г. Президентализм и парламентаризм в политических системах новых независимых государств // Политическая наука и современное общество: сб. науч. тр. Вып. 4./ под ред. В.Г. Егорова. М.: ИИУ МГОУ, 2013. - С. 4-25.

3. Зазнаев О.И. Индексный анализ полупрезидентских государств Европы и постсоветского пространства // Полис. 2007. - № 32.-С. 146-164.

4. Иванов В. О форме государственного правления // - URL: http://www.russ.ru/pole/O-forme-gosudarstvennogo-pravleniya (дата обращения 5.04.2015).

5. Шугарт М.С., Кэрри Дж.М. Президентские системы // Современная сравнительная политология. М.: Юрист, 1997. - С. 198-246.

6. Duverger M. Les Regimes Semi-Presidentiels. Paris, 1986. -367 p.

7. Lijphart, A. Democracies / A. Lijphart. New Haven. : Yale University Press, 1984.- 311 p.

8. Lijphart A. Presidentialism and Majoritarian Democracy: Theoretical Observations. Paper presented to the Research Symposium «Presidential or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference?» / A. Lijphart. Washington. : Georgetown University, 1989.- 312 p.

9. Linz J. Presidential or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference / J. Linz A. Valenzuela A. Baltimore. : Johns Hopkins University Press, 1994. - 231 p.

10. Mainwaring S. Transition to democracy and democratic consolidation: Theoretical and comparative issues. Issues in democratic consolidation: The new South American democracies in comparative perspective Notre Dame / Mainwaring S., G.O'Donnell, Valenzuela J. S. Paris. : University of Notre Dame Press, 1992.- P. 3–45.

Refetence

1. Avdeev D.A. Klassifikatsiyaformpravleniya: novyiyvzglyadilipoiskkriteriev // VestnikTyumenskogogosudarstvennogouniversiteta. 2013. -№ 3. - S. 114-121.

2. Egorov V.G. Prezidentalizmiparlamentarizm v politicheskihsistemahnovyihnezavisimyihgosudarstv // Politicheskayanaukaisovremennoeobschestvo: sb. nauch. tr. Vyip. 4./ pod red. V.G. Egorova. M.: IIU MGOU, 2013. - S. 4-25.

3. Zaznaev O.I. IndeksnyiyanalizpoluprezidentskihgosudarstvEvropyiipostsovetskogoprostranstva // Polis. 2007. - № 32.- S. 146-164.

4. Ivanov V. O formegosudarstvennogopravleniya // - URL: http://www.russ.ru/pole/O-forme-gosudarstvennogo-pravleniya (data obrascheniya 5.04.2015).

5. Shugart M.S., Kerri Dzh. M. Prezidentskiesistemyi // Sovremennayasravnitelnayapolitologiya. M.: Yurist, 1997. - S. 198-246.

6. Duverger M. Les Regimes Semi-Presidentiels. Paris, 1986. - 367 p.

7. Lijphart, A. Democracies / A. Lijphart. New Haven. : Yale University Press, 1984. - 311 p.

8. Lijphart A. Presidentialism and Majoritarian Democracy: Theoretical Observations. Paper presented to the Research Symposium «Presidential or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference?» / A. Lijphart. Washington. : Georgetown University, 1989. - 312 p.

9. Linz J. Presidential or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference / J. Linz A. Valenzuela A. Baltimore. : Johns Hopkins University Press, 1994. - 231 p.

10. Mainwaring S. Transition to democracy and democratic consolidation: Theoretical and comparative issues. Issues in democratic consolidation: The new South American democracies in comparative perspective Notre Dame / Mainwaring S., G.O'Donnell, Valenzuela J. S. Paris. : University of Notre Dame Press, 1992.- P. 3–45.