

УДК 342.8

Гришаева О. Н.<sup>1</sup>

**ОСНОВНЫЕ ПЕРИОДЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина*

Grishaeva O.N.

**MAIN PERIODS OF DEVELOPMENT OF THE PRESIDENTIAL INSTITUTE IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*Bunin Yelets State University*

**Реферат:** В данной статье автор исследует периоды формирования и развития института президентства в Российской Федерации и выделяет четыре периода. Каждый из них характеризуется определёнными достижениями и новациями, связанными с В. В. Путиным.

**Ключевые слова:** периоды становления, институт президентства, В.В. Путин, Д.А. Медведев, Российская Федерация, Совет Федерации, реформы, вертикаль власти, политический режим, выборы.

**Abstract:** In this article the author discusses what development periods characterized the institution of the Russian presidency. The author identifies four periods of development of the presidency in the Russian Federation. Each of them is characterized by certain achievements and innovations related to the factor of V.V. Putin.

**Key words:** periods of formation, institute of presidency, V.V. Putin, D.A. Medvedev, the Russian Federation, the Federation Council, reforms, the vertical of power, the political regime, elections.

---

<sup>1</sup> Гришаева Ольга Николаевна - кандидат политических наук, доцент кафедры истории и археологии ЕГУ им. И.А. Бунина.

Начало XXI в. формирование института президентства в Российской Федерации связано с именами двух Президентов РФ – В.В. Путина и Д.А. Медведева. Символично, что президентство Б. Ельцина пришлось как раз на конец 1990-х гг., после которых началась новая эра. Кажется, что в содержании российского президентства произошли значительные изменения. Каждый из двух отмеченных российских президентов, так или иначе, сыграл значительную роль в развитии данного института. Как справедливо отмечает исследователь В.А. Зорин, каждый новый президент трансформирует характеристики своей роли, приспособливает президентство к особенностям своей личности [6, с.7].

Говоря о первом сроке президентства В.В. Путина, отметим, что основные тенденции политического режима, создаваемого им, стали очевидны еще до выборов 2000 года. Как пишет В.В. Согрин, «с момента вступления В.В. Путина на должность Президента РФ, он постоянно своим поведением показывал свою политическую независимость и надпартийность, усугубляя в стране просвещенный авторитаризм, проявляющийся в том, что В.В. Путин играл главенствующую роль в принятии важных государственных решений, в демонстрации политической воли [10, с. 238].

Многие исследователи определяют политический режим, сформировавшийся при В. В. Путине, как «моноцентрический», «управляемый плюрализм», «персоналистский».

Для некоторых представителей политологического сообщества характерен взгляд на неприменимость определения «демократический» к политическому режиму, актуализированному в период президентства В. В. Путина [1, с.49].

Логика «укрепления вертикали власти», по нашему мнению, отражает не только личное стремление В.В. Путина к более эффективному правлению через построение вертикали власти, но и является проявлением исторической традиции функционирования государственной власти в России. Об этом говорит в своём интервью радиостанции «Эхо Москвы» О.В. Крыштановская. Россия, по её мнению, долгое время складывалась как моноцентрическое государство, в котором не было института разделения властей, и сейчас эта специфика остаётся такой же [7].

Следует признать, что за четыре года В.В. Путину удалось сделать многое: преодолеть институциональное противостояние властей, как по горизонтали, так и по вертикали, укрепить исполнительную власть и расположить к себе влиятельных губернаторов. Изменения произошли и в самом институте президентства, в него вошли новые структуры: Государственный Совет РФ и институт Полномочных Представителей Президента РФ в федеральных округах. Было изменено законодательство, появились новые учреждения и должностные лица в системе института президентства, отражающие динамику его развития. Профессор НИУ ВШЭ А.В. Скиперских считает, что изменения произошли и на самых нижних этажах полити-

ки, в итоге значительно сузившие перспективы конкуренции в борьбе за власть среди локальных элит [8, с. 56].

Говоря о выборах Президента РФ в 2004 г., необходимо отметить, что их судьба была окончательно решена уже на выборах в Государственную Думу РФ. Как и в 1999 г., сказался эффект «сдвоенной» кампании: успех партии, поддерживаемой Президентом РФ на выборах в парламент, подготовил победу кандидата от «партии власти» на выборах Президента РФ в первом же туре. Авторитет действующего Президента РФ – В.В. Путина, его поддержка в обществе были настолько велики, что лидеры основных политических партий даже не решились идти на эти выборы, от них были выдвинуты кандидаты «дублеры». В.В. Путин в этих выборах победил с большим перевесом

По нашему мнению, исходной составляющей политического успеха В.В. Путина стал его высокий рейтинг популярности, который он приобрёл осенью 1999 г. Именно с этого времени начал складываться феномен «путинского большинства», который принёс определённую политическую стабильность и стал базой для формирования моноцентрической политической системы. Надежды на В.В. Путина во многом объяснялись тем, что россиянам он казался прямой противоположностью Б.Н. Ельцина.

Выстроенная при В.В. Путине властная вертикаль (о её выстраивании свидетельствуют все Послания Федеральному Собранию РФ), решив ряд важных проблем, в то же время

сузила рамки демократии и никак не помешала развитию коррупции и преступности.

Подводя итог, двух сроков президентства В.В. Путина, отметим, что в России так и не было создано реально действующего института разделения властей, главенствующую роль в системе государственной власти стал играть Президент РФ – В.В. Путин. По мнению авторитетных исследователей, президентство В.В. Путина подходит под режим «управляемого плюрализма», соединяющего идею демократии и принципы авторитаризма и имеющий в России специфическую особенность: президент сначала занимает максималистскую позицию, но при возникновении серьёзных противоречий начинает искать компромисс [1, с. 58].

Необходимо отметить, что процесс укрепления вертикали власти имел два периода. Первый период – ослабление власти региональных элит, подчинения их центру и президенту. С этой целью были созданы семь федеральных округов, соединяющие центр с регионами России. Второй период – преобразование Совета Федерации РФ, что ограничило статус региональных лидеров. В результате проведённой реформы уменьшилась возможность влияния региональных лидеров на федеральную власть, как и ограничился политический вес самих регионов. Совет Федерации РФ трансформировался в пропрезидентский орган. Необходимо отметить, что в этот период времени «с целью защиты сложившейся системы власти и собственности радикально возросло влияние военно-силовых структур в

стране» [2, с. 16]. Нужно признать, что существующий дизайн института президентства в России является неким результатом, отражающим борьбу между правящими и оппозиционными акторами, которая только подчёркивает неизбежность взаимодействия между властью и сопротивлением [9, с. 67].

2 марта 2008 г. состоялись президентские выборы, победу в которых одержал Д.А. Медведев. Подчеркнём, что выдвижение «преемников» и «наследников», покидающими свой пост Президентами в нынешней России, стало превращаться в своеобразную политическую традицию. Можно по-разному относиться к этому явлению, но очевидно, что на современном этапе развития российской государственности оно объективно служит фактором, обеспечивающим не только преемственность политической власти, но и консолидацию самого формирующегося института президентства, всё более и более занимающего ключевое положение в политической системе Российской Федерации.

Фактически, произошло перераспределение властных полномочий в рамках, так называемого, «тандема» Путин-Медведев. Говоря о президентстве Д.А. Медведева, отметим, что в период исполнения им полномочий главы государства, перед нами предстала несколько иная модель президентства. Д.А. Медведев, в отличие В.В. Путина, который является лидером-администратором, обладает чертами «теоретического» лидера. Что касается идеологических предпочтений, то Д.А. Медведев

представляет собой радикально правое, радикально-либеральное крыло правящих элит. Во время своего руководства страной он всё больше опирался на поддержку мобильного среднего класса и левой или центристской интеллигенции, в то время как В.В. Путин делал ставку на службы безопасности и правоцентристов из числа «силовиков».

Как мы отмечали ранее, на выборах В.В. Путин, как и Д.А. Медведев концептуализировал политическую ситуацию, выступив с широкой предвыборной программой своих будущих действий. Основой её стала «народная программа» партии «Единая Россия». Однако В.В. Путин подчеркнул, что обсуждение программы нужно вести в более широком формате – на площадке Общероссийского Народного Фронта. «Народная программа» была изложена кандидатом в Президенты РФ в группе публикаций [11].

В марте 2012 г. вновь состоялись президентские выборы, победу в которых одержал В.В. Путин. По нашему мнению, В.В. Путин в российском обществе стал неким символом стабильности, и общество ждет, что он станет лидером прогресса. Видимо неслучайно появление в Интернет-пространстве хэштега «стабильность» #стабильность, активно проникающего в речевые политические практики. По мнению О.Е. Гришина, специфика политической стабильности зависит от социального равновесия и интеграции в обществе, ценностей, традиций и интересов различных его групп [5, с. 53]. Несмотря на обилие негативных коннотаций, всё

равно следует отметить, что Россия в период президентства В.В. Путина всё-таки может продемонстрировать более стабильный опыт политического развития на контрасте с рядом других политических систем (Украина).

В качестве главной причины нового выбора в пользу В.В. Путина М.А. Федотов видит указы Президента РФ и его «Стратегию – 2020» В.В. Путин возглавил пост главы государства с четкой и ясной программой действий, направленных на укрепление президентской власти [3, с. 53].

Другие исследователи считают, что за третий президентский срок В.В. Путина усилилось региональное представительство. Законопроекты, которые вступили в силу, говорят о том, что ставка на увеличенную политическую ответственность явилась главной темой нового срока В.В. Путина. Вполне очевидно, что важным моментом стала его ориентация на общественные организации, некоммерческие структуры в развитие тех или других предложений. Это касается Общероссийского Народного Фронта (ОНФ), опора на который, способствовало повышению рейтинга В.В. Путина в российском обществе. По мнению О.Н. Гришаевой, у В.В. Путина в настоящий момент существует запас легитимности, позволяющий экспериментировать с российской политической реальностью [4, с. 62].

Исследование показало, что, несмотря на то, что начиная с 2000-го года должность Президента РФ выполняли два человека – В.В. Путин и Д.А. Медведев, историю становления института президентства в Российской

Федерации можно разделить на четыре условных этапа:

1-й период – президентство В.В. Путина (2000-2004гг.). Основная цель, которая стоит перед Президентом РФ – сохранение страны и формирование новой российской государственности. Идёт укрепление вертикали власти (отмена выборов губернаторов, изменение формата выборов в Совет Федерации), начинает формироваться моноцентрический политический режим, исключая принцип разделения государственной власти;

2-й период – президентство В.В. Путина (2004-2008 гг.). Основная цель – решение социальных проблем общества. Моноцентрическая система власти выстроена, сформирована суперпрезидентская конструкция;

3-й период – президентство Д.А. Медведева. Несмотря на разговоры о либерализации, шло укрепление президентской власти: увеличен с 4 до 6 лет срок президентских полномочий, Государственной Думы РФ – с 4 до 5 лет. При этом, были ограничены полномочия председателя Конституционного суда РФ: если раньше его избирал сам суд, то теперь он назначался сроком 6 лет Советом Федерации РФ по предложению Президента РФ. Либерализация в политической сфере началась с началом общественных протестов. Д.А. Медведевым были предложены следующие новации: упрощение регистрации партий, переход к прямым выборам губернаторов, проведение реформы избирательной системы.

4-й период – президентство В.В. Путина. Данный этап ещё не завершён. Президентом РФ в программных статьях была поставлена цель –



превращение России в одну из крупнейших экономик мира. Однако большие коррективы вносит современная международная ситуация. Думается, что в данной ситуации, В.В. Путину, в большей степени, понадобится поддержка институтов гражданского общества, что потребует определённой демократизации и децентрализации политической власти.

Таким образом, институциональный дизайн российского президентства находится в постоянном развитии. С нашей точки зрения, появление внешних и внутренних вызовов для российской политики могут существенно повлиять на развитие российского президентства в контексте появления неких тактических и стратегических новаций.

### *Список литературы*

1. Балзер Х. Управляемый плюрализм. Формирующийся режим В. Путина // *Общественные науки и современность*. 2004. - № 2. - С. 46–59.
2. Буренко В.И., Шумилов А.В. Политический класс современной России в контексте инструментального подхода // *PolitBook*. 2012. - № 4. - С. 9-18.
3. Гришаева О. Н. Сценарии развития института президентства // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2014. - № 2. - С. 51-53.
4. Гришаева О. Н. Третий президентский срок В. Путина: к вопросу о легитимности // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение*. 2014. - № 3. - С. 61-63.
5. Гришин О.Е. Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение*. 2015. № 6-1. - С. 51-54.
6. Зорин В.А. Роль личностного фактора в становлении президентства в России, Украине и Белоруссии: политико-психологический анализ личностей В.В. Путина, Л.Д. Кучмы и А.Г. Лукашенко: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 19.00.12: Москва, 2003. - 25 с.
7. Ольга Крыштановская Угроза распада страны. Интервью радиостанции «Эхо Москвы» // URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/35542/> (дата обращения 10.10.2014).
8. Скиперских А.В. Механизм политического текста в легитимации власти // *Власть*. 2007. - № 10. - С. 55 – 59.
9. Скиперских А.В. Право на сопротивление: политико-философская ретроспектива // *Социум и власть*. 2015. - № 5 (55). - С. 67 - 72.
10. Согрин, В.В. Политическая история современной России. 1985-2001: от Горбачева до Путина. М.: Весь мир, 2001. - 262 с.
11. Статьи Путина – долговременная «повестка дня» для России // URL: <http://er.ru/news/97505/> (дата обращения 12.01.2015г.).

### *Reference*

1. Balzer H. Upravlyaemyj plyuralizm. Formiruyushchijsya rezhim V. Putina / H.

- Balzer // «Obshchestvennyye nauki i sovremennost'». 2004.- № 2. - S. 46–59.
2. Burenko V.I., SHumilov A.V. Politicheskij klass sovremennoj Rossii v kontekste instrumental'nogo podhoda //PolitBook. 2012.- № 4.- S. 9-18.
  3. Grishaeva O. N. Scenarii razvitiya instituta prezidentstva / O. N. Grishaeva // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2014. - № 2.- S. 51-53.
  4. Grishaeva O. N. Tretij prezidentskij srok V. Putina: k voprosu o legitimnosti / O. N. Grishaeva // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. 2014. - № 3. - S. 61-63.
  5. Grishin O.E. Politicheskaya stabil'nost': ponyatie, faktory, innovacii / O.E. Grishin // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. 2015. - № 6-1. -S. 51-54.
  6. Zorin V.A. Rol' lichnostnogo faktora v stanovlenii prezidentstva v Rossii, Ukraine i Belorussii: politiko-psihologicheskij analiz lichnostej V.V. Putina, L.D. Kuchmy i A.G. Lukashenko: avtoref. dis. ... kand. polit. nauk: 19.00.12: Moskva, 2003. - 25 s.
  7. Ol'ga Kryshtanovskaya Ugroza raspada strany. Interv'yu radiostancii «EHkho Moskvu» // URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/35542/> (data obrashcheniya 10.10.2014).
  8. Skiperskih A.V. Mekhanizm politicheskogo teksta v legitimacii vlasti //Vlast'. 2007. - № 10. - S. 55 – 59.
  9. Skiperskih A.V. Pravo na soprotivlenie: politiko-filosofskaya retrospektiva // Socium i vlast'. 2015. - № 5 (55). -S. 67 - 72.
  10. Sogrin, V.V. Politicheskaya istoriya sovremennoj Rossii. 1985-2001: ot Gorbacheva do Putina. M.: Ves' mir, 2001. - 262 s.
  11. Stat'i Putina – dolgovremennaya «povestka dnya» dlya Rossii //URL: <http://er.ru/news/97505/> (data obrashcheniya 12.01.2015g.).