

УДК 371.3

Бурдаков Д.В.¹

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:
САВВИНА О.А., МАРУШКИНА И.А. УРОКИ МАТЕМАТИКИ В
ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ. М.:ИНФРА-М,2013. 80 С.**

Независимый исследователь, Елец, Липецкая область

Burdakov D. V.

**REVIEW OF THE MONOGRAPH:
SAVVINA, O. A., MARUSHKINA, I. A. MATH LESSONS
IN PRE-REVOLUTIONARY SECONDARY SCHOOL. M.: INFRA-M,
2013. 80 PP.**

Independent researcher, Yelets

Реферат: *Рецензируется монография, посвященная истории преподавания математики в средней школе дореволюционной России. Авторами исследуется классно-урочная система обучения, ее целевые установки, продолжительность, структура урока, методы и методика обучения математики. Исследование основано на архивных документах, особенно в части изучения биографий выдающихся математиков России: Н.А. Бобровников, И.Ф. Буссе, П.С. Гурьев, Ф.В. Филиппович, Н.Д. Брашман, М.И. Демков. Монография заслуживает большого внимания и вносит существенный вклад в изучении проблем преподавания.*

Ключевые слова: *урок математики в школе, история математики, ученые-математики, классно-урочная система обучения.*

Abstract: *The monograph on the history of mathematics teaching in the secondary school of pre-revolutionary Russia is reviewed. The authors investigate the system of training, its target settings, duration, structure of the lesson, methods and*

¹Бурдаков Дмитрий Владимирович – независимый исследователь, г. Елец, Липецкая область.

methods of teaching mathematics. The study is based on archival documents. The biography of outstanding mathematicians of Russia is studied: N. Bobrovnikov, I. Busse, P. Guryev, F. Filippovich, N. Brahman, M. Demkov. The monograph deserves a lot of attention and makes a significant contribution to the study of teaching problems.

Keywords: *a lesson in school, history of mathematics, academic mathematics, class-lesson system of education.*

На современном этапе развития российского образования отчетливо вырисовываются тенденции перехода на новый уровень начального, среднего и высшего образования, долгие годы хранившего в себе консервативное начало [1]. Становление российского образования на современном этапе не может обойтись без опыта предыдущих поколений, основой, которой служит образовательная база, созданная в Российской империи [3].

История развития образования - особо актуальная тема, так как при ее изучении появляется возможность применения различных педагогических методов или положений на современном этапе. Одной из составляющих российского дореволюционного образования является средняя школа, а ее дидактической единицей - урок. В связи с реформированием школьного образования этот вопрос является актуальным и сейчас.

Изучение вопроса развития образования ограничивалось исследова-

ниями таких вопросов как деятельность министерства народного просвещения, рассматривалось положение отдельных учебных заведений, учителей. Долгое время не было исследований касающихся отдельных примеров становления отдельного учебного предмета в средней школе [2].

Вопросам изучения урока математики в средней школе в дореволюционной России, посвящена монография О.А. Саввиной и И.А. Марушкиной, вышедшая в издательстве «ИНФРА –М».

Структурно монография разделена на шесть глав. Первая глава посвящена вопросу зарождения классно-урочной системы обучения в России. Опираясь на документы архивов, исторические труды и работы по педагогике, авторами вырисовывается картина становления и развития данной проблемы во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. По мнению авторов, в это время процессу становления классно-урочной системы обучения в России мешали иностранные учите-

ля, которые навязывали для «русской» школы белл-ланкастерскую систему обучения, предполагавшую взаимную систему обучения младших школьников у старших под контролем учителя.

Вторая глава дает представление о динамике продолжительности урока математики, законодательно закрепленной в правительственных актах, учебных планах и программах. Характерной чертой таких уроков, по мнению авторов, является не всегда четкая формулировка времени, отведенного на обучения одного предмета в день. На основе логичных доводов и расчетов, авторы приходят к выводу, что один урок в основном длился 60 мин.

В третьей главе монографии дан тщательный анализ целей изучения математики в школе. Авторы монографии отмечают, что к 1917 г. были сформированы окончательно три цели урока математики: обучение, воспитание и развитие. Основную же цель обучения математики авторы видят в получении практических знаний и навыков.

Четвертая глава посвящена эволюции структуры урока математики в конце XVIII – начале XX вв. Авторы приходят к выводу о том, что в образовательной системе государства не существовало единой структуры проведения урока. Тем не менее,

авторы выделяют общие положения в структуре урока, которыми пользовались почти все учителя: проверка домашнего задания, изучение нового материала, закрепление изученного, запись задания на дом. Проанализировав источники и литературу, авторы приходят к выводу о том, что структура урока не была стабильной, а изменялась и обогащалась новыми элементами такими как: решение задач для закрепления изученного материала, решение устных задач, проверка домашнего задания и т.д.

В пятой главе авторы приходят к выводу, что к концу XIX в. существовало четыре вида урока: объяснение нового материала, закрепление изученного, повторительные уроки в начале и конце года [4]. Практически все учителя дореволюционной школы тщательно готовились ко всем этапам и видам урока, что доказывает значимость созданной правительственной системы по подготовке педагогических кадров во второй половине XIX в.

Шестая глава характеризует основные тенденции в развитии методов обучения математике. Начало XX в., по мнению авторов, это период внедрения и использования активных методов обучения.

Сочетания объяснительно-иллюстративного с практическим, а

пассивного с активным методом, являются, по сути, прообразом современного деятельного подхода к обучению.

Опираясь на обширный круг источников (документы фондов РГИА, РГВИА, ЦИАМ, официальные документы правительства), авторы исследуют историю развития классно-урочной системы обучения, подтверждая свои доводы, ссылаясь на работы математиков-педагогов, работавших в исследуемый период [5]. К заслуге авторов следует отнести тот факт, что ими впервые рассматриваются биографии наиболее выдающихся участников становления данного феномена в образовательной системе дореволюционной России. Это Н.А. Бобровников, И.Ф. Буссе, П.С. Гурьев, Ф.В. Филиппович, Н.Д. Брашман, М.И. Демков, внесшие наибольший вклад в развитие данной системы.

Необходимо отметить и некоторые недостатки. Монография претендует на полное исследование вопроса истории становления классно-урочной системы обучения, однако ее авторы неоднократно отходят от

своей цели, акцентируя внимание не на проблемах становления данной системы, а на вопросах развития педагогической мысли в целом рассматривающей проблемы образования. В монографии анализируются законодательство, рабочие программы и планы. На основе догадок и личных расчетов авторы делают малообоснованные выводы о времени, отводимом на один урок.

Было бы целесообразно привести примеры применения образовательной системы на практике, ее успехи и минусы. Важно привести факты и показать правительственное мнение о применении и самостоятельного развития данной системы обучения конкретными педагогами. Факты применения классно-урочной системы на практике можно увидеть только косвенно, там, где авторы исследуют работы математиков и примеры проведения ими уроков.

Однако монография О.А. Саввиной и И.А. Марушкиной заслуживает большого внимания и позволяет оценить развитие классно-урочной системы обучения математики в дореволюционной России.

Список литературы:

1. Саввина О.А. Очерки по истории методики обучения математики (до 1917 года). М.: ИНФРА-М, 2017. 189 с.
2. Саввина О.А. Становление гимназического курса математики в первой половине XIX века // Вестник Елецкого государственного университета им. И.А.

Бунина. Серия «Педагогика» (История и теория математического образования)». Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2017. С.48-55.

3. Саввина О.А. Власть и общество в развитии общего образования в России (XIX- конец XX вв.) // Журнал исторических исследований. 2018. Т.3. № 2. С. 10-19.

4. Саввина О.А., Марушкина И.А. Каким был урок математики в дореволюционной средней школе ? // Педагогика. 2010. № 3. С.70-77.

5. Саввина О.А., Мельников Р.А. У истоков традиций преподавания математического анализа в России: обзор переводов книг европейских авторов // Психология образования в поликультурном пространстве. 2014. № 27 (3). С.116-124.

References:

1. Savvina O.A. Ocherki po istorii metodiki obucheniya matematiki (do 1917 goda). M.: INFRA-M, 2017. 189 c.

2.Savvina O.A. Stanovlenie gimnazicheskogo kursa matematiki v pervoj polovine XIX veka //Vestnik Eletsko gosudarstvennogo universiteta im. I.A. Bunina. Seriya «Pedagogika» (Istoriya i teoriya matematicheskogo obrazovaniya)». Elets: EGU im. I.A. Bunina, 2017. S.48-55.

3. Savvina O.A. Vlast' i obshchestvo v razvitií obshchego obrazovaniya v Rossii (XIX- konec XX vv.) // Zhurnal istoricheskikh issledovaniy. 2018. T.3. № 2. S. 10-19.

4.Savvina O.A., Marushkina I.A. Kakim byl urok matematiki v dorevolyucionnoj srednej shkole ? // Pedagogika. 2010. № 3. S.70-77.

5.Savvina O.A., Mel'nikov R.A. U istokov tradicij prepodavaniya matematicheskogo analiza v Rossii: obzor perevodov knig evropejskih avtorov //Psihologiya obrazovaniya v polikul'turnom prostranstve. 2014. № 27 (3). S.116-124.