

УДК 349.41

Лаврищева О.А.¹

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ ПО ЗЕМЕЛЬНЫМ СПОРАМ**

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

Lavrishcheva O.A.

**JUDICIAL PRACTICE OF COURTS OF GENERAL JURISDICTION
OF THE LIPETSK REGION ON LAND DISPUTES**

Bunin Yelets State University

*Исследование выполнено при финансовой поддержке
РФФИ и администрации Липецкой области
в рамках научного проекта № 19-411-480001*

Реферат: *Проводится анализ, обобщение и изучение судебной практики судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции по спорам, возникающим из земельных правоотношений, за период с 2016 г. по 2018 г. Выявляется сложность и специфика разрешения земельно-имущественных споров. Более подробно рассматриваются земельные споры по делам садоводческих некоммерческих товариществ (далее-СНТ) к членам СНТ и по иным земельным искам, возникающим по инициативе или с участием садоводов к другим лицам; обосновываются причины увеличения их числа в 2018 г. по сравнению с двумя предыдущими годами.*

Ключевые слова: *реформирование земельного законодательства, земельный спор, судебная практика, суды общей юрисдикции.*

Abstract: *the article provides the analysis, synthesis, and study of the judicial practice of courts of General jurisdiction of the Lipetsk region in the first instance in disputes arising from land relations for the period from 2016 to 2018 Reveals the complexity and specificity of the permission of land and property disputes. Land disputes on cases of horticultural non-commercial partnerships (hereinafter-SNT) to members of SNT and other land claims arising on the initiative or with the participation of gardeners to other persons are considered in more detail; the*

¹ **Лаврищева Ольга Анатольевна** - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса ЕГУ им. И.А. Бунина

reasons for the increase in their number in 2018 compared to the previous two years are substantiated.

Keywords: *reformation of land legislation, land dispute, judicial practice, courts of General jurisdiction*

В статье 9 Конституции Российской Федерации провозглашается: «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности» [4]. При этом, в последнее время в связи комплексным реформированием земельных отношений особо остро стоят вопросы о правах частной собственности на землю. А это, безусловно, не может не порождать постоянные конфликты в данной сфере. Большинство земельных споров решается в судебном порядке. Данный способ разрешения земельно-правового конфликта является наиболее эффективным, так как судебные органы самостоятельны и независимы по отношению к законодательной и исполнительной власти, а также наделяются особыми полномочиями в этой сфере.

В России постоянно осуществляются земельно-правовые научные разработки, посвященные исследованию правового регулирования земельных преобразований, выявлению проблемных аспектов и путей их решения. Это обусловлено тем, что уже в течение нескольких десятилетий происходит реформирование отечественного земельного законодательства, на основании которого формируется судебная практика.

Изучением теоретико-правовых основ рассмотрения и разрешения земельных споров занимается целая плеяда российских ученых, среди которых отметим Н.А. Ковязину [3, с. 36-38], А.В. Лукьяненко [5, с. 86-92], Д.А. Тоточенко [7, с. 13-15], В.Н. Харькова [14, с. 42-47] и др. Теоретические трактовки понятия «земельный спор» и его элементы, анализ классификации земельных споров, отдельные аспекты, связанные с подготовкой и участием по разрешению земельных споров на основе анализа судебной практики, детально проанализированы в серии статей Ю.А. Умеренко [8, с. 65-73; 9, с. 70-77]. Среди диссертационных работ выделим исследование Н.А. Алексеевой «Правовые проблемы применения норм земельного права при разрешении земельных споров в Российской Федерации» (2010 г.) [1, с. 86], Ю.Н. Федоровой

«Разрешение земельных споров по законодательству Российской Федерации» (2004 г.) [13, с. 4-6].

Земельные споры относятся к категории дел, которая порой отличается особой сложностью в своем разрешении. С целью защиты нарушенных или оспоренных прав в земельной сфере необходимо обратиться в суд путем подачи иска, заявления, жалобы, при этом в данных документах должны излагаться обстоятельства дела и содержаться обоснования возникновения земельных споров. Исковое заявление должно быть оформлено в соответствии с общими требованиями ст.ст. 131, 132 ГПК РФ. По данным категориям дел предусматривается уплата государственной пошлины, размер которой рассчитывается исходя из кадастровой стоимости земельного участка. При этом необходимо отметить, что размер госпошлины зависит от цены иска указываемой истцом. В случае несоответствия цены иска действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья. Действительная стоимость имущества может быть определена при разрешении дела, что является основанием для доплаты госпошлины и не препятствует рассмотрению дела.

При подаче искового заявления прилагаются документы, которые подтверждают индивидуализацию земельного участка на местности. Например, иски о признании прав на земельный участок, границы которого не определены и процесс межевания не проводился, не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку отсутствует предмет спора. По спорам о признании права собственности на земельный участок на законодательном уровне не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Наиболее проблемным аспектом при разрешении земельных споров является определение их подведомственности. В настоящее время действует положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 г. и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 1993 г., которые регламентируют подведомственные им категории дел, в том числе затрагивающие и земельный аспект. Однако суды продолжают делать ошибки при определении подведомственности споров, возникающих из земельных отношений.

Справедливо подчеркивает Ю.А.Умеренко: «Рассмотрение земельных споров помимо юридических знаний требует оперирования специальными сведениями в области геодезии, картографии, градостроительства, государственного кадастра недвижимости и т.д., которыми судьи не владеют, в

связи с чем возникает необходимость в назначении экспертиз и привлечении к участию в деле специалистов, что является отличительной особенностью рассматриваемой категории споров» [9, с. 72-74], что еще раз подтверждает сложность и специфику разрешения земельных конфликтов.

Суды общей юрисдикции рассматривают земельно-имущественные споры с участием физических и юридических лиц, органов местного самоуправления и государственной власти, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых земельных прав и привлечением к административной ответственности за нарушение земельного законодательства.

В настоящее время в нашей стране принят объемный «пакет федеральных законов», который значительно трансформировал земельное и смежное с ним законодательство. Благодаря комплексному реформированию земельных отношений были решены стратегические задачи земельной политики, и достигнут значительный положительный результат, заключающийся в усилении систематизации земельного законодательства. С момента вступления в силу этих нововведений прошел небольшой период времени. В рамках данного исследования проведем анализ, обобщение и изучение судебной практики судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции по земельным спорам с целью оценки эффективности принимаемых земельно-правовых норм на практике и выявления проблемных аспектов, возникающих в процессе их правоприменения, при рассмотрении отдельных видов земельно-имущественных исков.

Проанализировав и обобщив статистические данные судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции по рассмотрению споров, связанных с землепользованием за 2016, 2017 и 2018 гг. [6], представим аналитику в следующих таблицах.

Таблица 1. Обзор статистических данных судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции по рассмотрению споров, связанных с землепользованием за 2016 г.

		Поступило дел	Рассмотрено
Споры о праве собственности на землю	о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости	54	43
	о порядке выдела земельного участка в счет земельных долей в праве общей собственности из земель сельскохозяйственного назначения	4	3

	о признании права собственности на невестребованные земельные участки в составе земель сельскохозяйственного назначения	863	538
	иные споры о праве собственности на землю	246	136
О признании недействительным ненормативного акта, порождающего права и обязанности в сфере земельных правоотношений	о предоставлении (либо об отказе в предоставлении) земельного участка	5	2
	о постановке (снятии) земельного участка на кадастровый учет, соединенное со спором о границах земельного участка и о праве на него	36	17
Дела по искам СНТ (др. садоводческой организации) к членам СНТ (др. садоводческой организации) и другим лицам, связанные с членством и использованием земельными участками		9	4
О признании недействительным решения общего собрания СНТ, связанного с землепользованием		2	2
Иные споры, возникающие по инициативе или с участием садоводов, СНТ		4	1
Об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости		98	48
Споры, связанные с самовольной постройкой		229	197
Споры о правах на земельные участки, на которых расположены многоквартирные дома		1	0
Иные споры, связанные с землепользованием		750	579
Всего споров, связанных с землепользованием		2301	1570

При этом необходимо обратить внимание, что в 2016 г. не было подано ни одного иска:

- по делам, связанных с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую;

- о возмещении убытков, причиненных нарушением прав собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, связанных с изъятием либо ограничением права владения, пользования и распоряжения ими.

- по делам, связанных с изъятием земельных участков для государственных или муниципальных нужд и определении их выкупной цены.

Filo Ariadne. 2019. № 3

Таблица 2. Обзор статистических данных судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции по рассмотрению споров, связанных с землепользованием за 2017 г.

		Поступило дел	Рассмотрено
Споры о праве собственности на землю	о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости	75	47
	о порядке выдела земельного участка в счет земельных долей в праве общей собственности из земель сельскохозяйственного назначения	21	16
	о признании права собственности на неостребованные земельные участки в составе земель сельскохозяйственного назначения	925	757
	Иные споры о праве собственности на землю	328	276
О признании недействительным ненормативного акта, порождающего права и обязанности в сфере земельных правоотношений	о предоставлении (либо об отказе в предоставлении) земельного участка	8	5
	о постановке (снятии) земельного участка на кадастровый учет, соединенное со спором о границах земельного участка и о праве на него	145	93
	об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд и определении их выкупной цены	1	1
Дела по искам СНТ (др. садоводческой организации) к членам СНТ (других садоводческой организации) и другим лицам, связанные с членством и использованием земельными участками		5	5
О признании недействительным решения общего собрания СНТ, связанного с землепользованием		2	1
Иные споры, возникающие по инициативе или с участием садоводов, СНТ		15	8
Об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости		111	50
Споры, связанные с самовольной постройкой		320	292
Споры о правах на земельные участки, на которых расположены многоквартирные дома		1	1
Дела, возникающие в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую		3	2
Иные споры, связанные с землепользованием		740	492
Всего споров, связанных с землепользованием		2700	2046

Проанализировав статистические данные, изложенные в Таблице 2, видно, что количество земельно-имущественных исков, поданных в суды общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции, в 2017 г. значительно возросло [2]. Среди основных причин, порождающих увеличение количества земельно-имущественных споров, можно выделить следующие: во-первых, постоянное реформирование земельного законодательства без четкой Стратегии развития земельных отношений в РФ; во-вторых, сложность земельных правоотношений и специфика их рассмотрения в судебном порядке; в-третьих, отсутствие единообразной судебной практики по земельным вопросам; в-четвертых, недобросовестное поведение и правовая неграмотность участников земельных отношений.

Таблица 3. Обзор статистических данных судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции по рассмотрению споров, связанных с землепользованием за 2018 г.

Споры о праве собственности на землю		Поступило дел	Рассмотрено
		о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости	8
	иные споры о праве собственности на землю	6	5
Дела по искам СНТ (др. садоводческой организации) к членам СНТ (др. садоводческой организации) и другим лицам, связанные с членством и использованием земельными участками		593	316
Иные споры, возникающие по инициативе или с участием садоводов, СНТ		43	29
Об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости		20	2
Споры, связанные с самовольной постройкой		2	1
Споры, вытекающие из договора аренды земельных участков		4	4
Иные споры, связанные с землепользованием		4	3
Итого споров, связанных с землепользованием		680	362

Проанализировав данные судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции за 2018 г., можно констатировать, что в данный год не было подано ни одного иска по следующим видам споров:

- о порядке выдела земельного участка в счет земельных долей в праве общей собственности из земель сельскохозяйственного назначения;

- о признании права собственности на неостребованные земельные участки в составе земель сельскохозяйственного назначения;
- о признании недействительным ненормативного акта, порождающего права и обязанности в сфере земельных правоотношений о предоставлении (либо об отказе в предоставлении) земельного участка;
- о постановке (снятии) земельного участка на кадастровый учет, соединенное со спором о границах земельного участка и о праве на него;
- об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд и определении их выкупной цены;
- о признании недействительным решения общего собрания СНТ, связанного с землепользованием; о правах на земельные участки, на которых расположены многоквартирные дома; возникающие в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую;
- о признании недействительными сделок с земельными участками, истребовании из незаконного владения земельных участков, о снятии их с кадастрового учета.

Исследовав статистические данные судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции за три последних года, можно наблюдать, что в 2018 г. количество исковых заявлений о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости; об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости; по спорам, связанных с самовольной постройкой; а также по иным спорам, связанным с землепользованием, значительно снизилось по сравнению с 2016 и 2017 годами.

При этом количество исков по делам садоводческих некоммерческих товариществ (далее-СНТ) к членам СНТ и по иным земельно-имущественным искам, возникающим по инициативе или с участием садоводов к другим лицам по вопросам, связанным с землепользованием СНТ, значительно увеличилось в 2018 г. Так, если в 2016 г. было подано 15 исковых заявлений в суды общей юрисдикции Липецкой области, а рассмотрено 7; в 2017 – подано 22, рассмотрено - 14, а в 2018 г. уже было подано в суды 636 исков, из них рассмотрено 345.

Данная тенденция обусловлена тем, что до 2019 г. при разрешении правовых конфликтов в данной сфере дачники и садоводы руководствовались положениями Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» [11].

Данный нормативно-правовой акт со временем начал содержать в себе много противоречий, правовых коллизий, которые были обусловлены обновлением отдельных положений отечественного земельного законодательства. Кроме того, 1 сентября 2014 г. вступил в силу Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ, который внес существенные изменения в гл. 4 ГК РФ. В соответствии со ст. 3 данного Закона к некоммерческим партнерствам применяются нормы ГК РФ об ассоциациях (союзах), а к садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим товариществам - нормы ГК РФ о товариществах собственников недвижимости [10]. Тем самым, среди основных причин увеличения количества земельных конфликтов в данной сфере можно отметить, в первую очередь, дисбаланс отдельных аспектов дачного права, а также непонимание сущности постоянно происходящих преобразований в этой сфере.

Рассмотрим более подробно некоторые дела, связанные с разрешением споров с участием садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений, которые рассматривались в судах общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции, выявим особенности их разрешения.

Споры об определении границ земельных участков в садовых, дачных товариществах. Изучение судебной практики судов общей юрисдикции по Липецкой области показало, что значительное число споров между членами садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений по установлению границ земельных участков вызвано тем, что в большей части земельные участки предоставлялись садоводам без проведения работ по межеванию и кадастрового учета. Многие земельные участки не поставлены на кадастровый учет либо поставлены на кадастровый учет декларативно, когда их границы в соответствии с требованиями земельного законодательства не были определены. Рассмотрение данных споров было связано в первую очередь с разрешением вопроса о принадлежности спорной части участка истцу или ответчику, что невозможно без точного определения границ.

В тех ситуациях, когда площадь земельного участка истца с учетом фактических границ больше или меньше площади, указанной в правоустанавливающем документе, суд проверял, за счет каких земель образовалась данная разница, производился ли кем-либо из сторон или прежних владельцев участков перенос спорной границы, осуществлялась ли истцом или ответчиком дополнительная прирезка к своему земельному участку и имеет ли данная прирезка отношение к той части участка, по поводу которой

заявлен спор, а также как давно стороны пользуются участками в имеющихся границах.

Обобщение судебной практики судов общей юрисдикции Липецкой области показало, что в случае, если границы участка истца или ответчика определены в ГКН по результатам межевания (кадастровых работ) и требований о признании данных работ недействительными не заявлено, суды общей юрисдикции при разрешении данного спора руководствовались указанными границами. Доказательством нарушения прав истца в данном случае является несовпадение фактических границ его земельного участка с границами, установленными в ГКН по результатам кадастровых работ. В таких случаях суды независимо от длительности существования фактических границ принимали решения об их приведении в соответствие с результатами кадастровых работ.

Таким образом, при рассмотрении споров о границах земельных участков суды учитывали: во-первых, наличие у истца субъективного права на данный земельный участок; во-вторых, наличие препятствий к осуществлению правомочий пользования и владения участком; в-третьих, подтверждение факта противоправных действий (бездействий) ответчика проявляющихся в создании им препятствий к осуществлению истцом своих правомочий в отношении принадлежащего ему земельного участка.

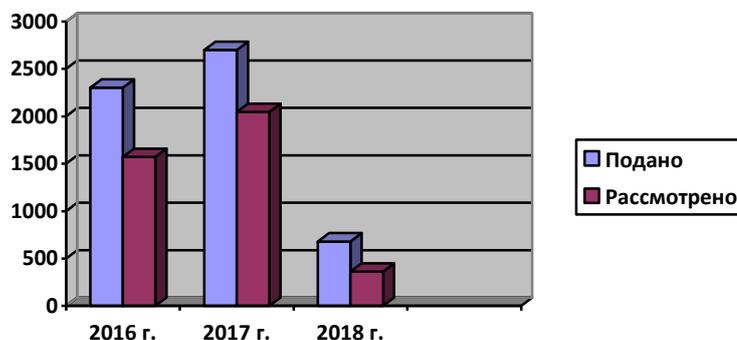
Наиболее распространенной является ситуация, когда смежный землепользователь отказывается подписывать акт согласования границ при проведении кадастровых работ, что в свою очередь является основанием для признания результатов межевания недействительными. Проведенное обобщение судебной практики судов общей юрисдикции Липецкой области показало, что при рассмотрении указанной категории дел суды устанавливали не только факт нарушения закона, выразившегося в отсутствии подписи смежного землепользователя в акте согласования границ при проведении кадастровых работ, но и правовые последствия такого нарушения. В связи с тем, что судебной защите в силу статьи 11 ГК РФ и статьи 3 ГПК РФ подлежит только нарушенное право, то суды проверяли, в какой мере установление границ земельного участка ответчика при проведении кадастровых работ без соответствующего согласования с его стороны могло нарушить права и законные интересы истца.

При этом необходимо отметить, что в 2019 г. с принятием Федерального закона № 217-ФЗ от 29.07.2017 г. [12] вступили в силу значимые изменения в

дачном законодательстве. Данный нормативно-правовой акт ввел в оборот новую терминологию; установил новые права для садоводов и некоммерческих объединений граждан, осуществляющих садоводство; изменил и регламентировал правовой статус дачных участков; определил правовой режим земель общего пользования. В законе установлен конкретный срок на переоформление права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, предоставленными садоводческим, огородническим и дачным организациям на право собственности или аренды - до 1 января 2024 года. Таким образом, можно констатировать, что на федеральном уровне усовершенствовано правовое регулирование отношений в области ведения гражданами садоводства и огородничества, что не может не сказаться на судебной практике. Новый закон, безусловно, не регламентирует все проблемные аспекты дачного права и, со временем на основании обобщения судебной практики будут выработаны предложения по редакции отдельных положений этого закона, направленные на совершенствование дачного права и земельного законодательства в целом. Потому можно прогнозировать, что к концу 2019 г. количество земельных исков по делам СНТ, возникающим по инициативе или с участием садоводов к другим лицам по вопросам, связанных с землепользованием в данной сфере, значительно возрастет не только в Липецкой области, но и в целом по всей Российской Федерации.

Общее количество земельно-имущественных исков поданных в суды общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции в 2018 г. значительно сократилось по сравнению с 2016 г. и 2017 г. Это можно проиллюстрировать в Диаграмме 1.

Диаграмма 1. Количество земельно-имущественных исков, поданных и рассмотренных в судах общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции за три последние года



Подводя итог вышеизложенному материалу, можно сделать следующие выводы. Каждый вид земельных конфликтов наделен особой природой возникновения и разрешается с учетом процессуальных, материальных и юридических особенностей, характерных той или иной категории земельных споров. Обобщение судебной практики Липецкой области по первой инстанции по спорам, возникающим из земельных правоотношений, за 2016- - 2018 гг. позволило: во-первых, в полной мере оценить объем работы судов общей юрисдикции по данным категориям споров; во-вторых, выявить проблемные аспекты, возникающие в процессе правоприменения материальных и процессуальных норм при рассмотрении отдельных видов земельно-имущественных исков.

Проанализировав и обобщив деятельность судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции по рассмотрению споров, связанных с землепользованием за три года можно констатировать, что ежегодно суды загружены по таким категориям дел. Благодаря проведенному анализу судебной практики, можно выявить наиболее проблемные законодательные нормы и определить сферы земельных правоотношений, по которым сложилась стабильная правоприменительная практика. Так, к 2018 г. по Липецкой области наметилась следующая тенденция: значительно снизилось количество исковых заявлений о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости; об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости; по спорам, связанных с самовольной постройкой; а также по иным спорам, связанным с землепользованием значительно снизилось. При этом количество исков по делам СНТ к членам СНТ и по иным земельным искам, возникающим по инициативе или с участием садоводов к другим лицам, значительно увеличилось. Это обусловлено неурегулированностью отдельных аспектов дачного права, отсутствием четкого понимания сущности постоянно происходящих преобразований в этой сфере со стороны субъектов данных отношений.

Тем самым, можно констатировать, что изменения в отечественном земельном законодательстве, происходящие с регулярным постоянством, не проясняют ситуацию в судебной практике и затормаживают процесс формирования четкого и единого механизма правоприменения земельно-правовых норм, что отрицательно отражается на социальном, инвестиционном и производительном климате нашей страны.

Список литературы

1. Алексеева Н.А. Правовые проблемы применения норм земельного права при разрешении земельных споров в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010. 196 с.
2. Бюллетень судебной коллегии по гражданским делам за 1 квартал 2017 г. URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=58 (дата обращения 26.08.2019).
3. Ковязина Н.А. О некоторых вопросах рассмотрения земельных споров в Российской Федерации // Юрист. 2006. № 5. С. 36-38.
4. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
5. Лукьяненко А.В. Некоторые вопросы защиты права пользования земельным участком: теория и практика применения // Государство и право. 2006. № 9. С. 86-92.
6. Обзор статистических данных судов общей юрисдикции Липецкой области по первой инстанции (за период с 2016 г. по 2018 г.). URL: <http://usd.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=394> (дата обращения 26.08.2019).
7. Тоточенко Д.А. О соотношении понятий земельный спор и спор о правах на земельный участок // Российская юстиция. 2015. № 1. С. 13-15.
8. Умеренко Ю.А. Земельные споры в Российской Федерации: понятие и классификация // Современное право. 2018. № 12. С. 65-73.
9. Умеренко Ю.А. Практические вопросы рассмотрения земельных споров в Российской Федерации // Современное право. 2017. № 4. С. 70-77.
10. Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162608/ (дата обращения 26.08.2019).
11. Федеральный закон от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (документ утратил силу) // Российская газета от 23 апреля 1998 г. № 79.
12. Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

(последняя редакция). URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221173/(дата обращения
26.08.2019).

13. Федорова Ю.Н. Разрешение земельных споров по законодательству Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 30 с.

14. Харьков В.Н. Актуальные вопросы теории и судебной практики рассмотрения земельных споров // Новая правовая мысль. 2012. № 5. С. 42-47.

Reference

1. Alekseeva N.A. Pravovye problemy primeneniya norm zemel'nogo prava pri razreshenii zemel'nyh sporov v Rossijskoj Federacii: Dis. ... kand. jurid. nauk. Moskva, 2010. 196 s.

2. Byulleten' sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam za 1 kvartal 2017 g. URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=58 (data obrashcheniya 26.08.2019).

3. Kovyazina N.A. O nekotoryh voprosah rassmotreniya zemel'nyh sporov v Rossijskoj Federacii // Yurist. 2006. № 5. S. 36-38.

4. Konstituciya Rossijskoj Federacii, prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 // Rossijskaya gazeta ot 25 dekabrya 1993 g. № 237.

5. Luk'yanenko A.V. Nekotorye voprosy zashchity prava pol'zovaniya zemel'nym uchastkom: teoriya i praktika primeneniya // Gosudarstvo i pravo. 2006. № 9. S. 86-92.

6. Obzor statisticheskikh dannyh sudov obshchej yurisdikcii Lipeckoj oblasti po pervoj instancii (za period s 2016 g. po 2018 g.). URL: <http://usd.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=394> (data obrashcheniya 26.08.2019).

7. Totochenko D.A. O sootnoshenii ponyatij zemel'nyj spor i spor o pravah na zemel'nyj uchastok // Rossijskaya yusticiya. 2015. № 1. S. 13-15.

8. Umerenko Yu.A. Zemel'nye spory v Rossijskoj Federacii: ponyatie i klassifikaciya // Sovremennoe pravo. 2018. № 12. S. 65-73.

9. Umerenko Yu.A. Prakticheskie voprosy rassmotreniya zemel'nyh sporov v Rossijskoj Federacii // Sovremennoe pravo. 2017. № 4. S. 70-77.

10. Federal'nyj zakon ot 05.05.2014 g. № 99-FZ «O vnesenii izmenenij v glavu 4 chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i o priznanii utrativshimi silu otdel'nyh polozhenij zakonodatel'nyh aktov Rossijskoj Federacii».

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162608/ (data obrashcheniya 26.08.2019).

11. Federal'nyj zakon ot 15.04.1998 g. № 66-FZ «O sadovodcheskih, ogorodnicheskikh i dachnyh nekommercheskikh ob"edineniyah grazhdan» (dokument utratil silu) // Rossijskaya gazeta ot 23 aprelya 1998 g. № 79.

12. Federal'nyj zakon ot 29.07.2017 g. № 217-FZ «O vedenii grazhdanami sadovodstva i ogorodnichestva dlya sobstvennyh nuzhd i o vnesenii izmenenij v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (poslednyaya redakciya). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221173/ (data obrashcheniya 26.08.2019).

13. Fedorova Yu.N. Razreshenie zemel'nyh sporov po zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2004. 30 s.

14. Har'kov V.N. Aktual'nye voprosy teorii i sudebnoj praktiki rassmotreniya zemel'nyh sporov // Novaya pravovaya mysl'. 2012. № 5. S. 42-47.