

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

УДК 94/99

*Масленников И.П.*¹

**ИЗУЧЕНИЕ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ
И ИНОСТРАННОЙ ВОЕННОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ НА ИСТОРИКО–
ФИЛОЛОГИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ КУРСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
В 1950-Е – НАЧАЛЕ 1960-Х ГГ.**

Курский государственный университет

Maslennikov I. P.

**STUDY QUESTIONS HISTORY OF THE CIVIL WAR AND FOREIGN
MILITARY INTERVENTION IN THE HISTORICAL–PHILOLOGICAL
FACULTY OF THE KURSK STATE PEDAGOGICAL INSTITUTE
IN THE 1950 AND EARLY 1960**

Kursk state University

Реферат: На основе архивных материалов впервые показано университетское изучение Гражданской войны в России на примере историко–филологического факультета Курского государственного педагогического института за период с 1950–по начало 1960-х гг. Приведены оценки различных преподавателей КГПИ по тем или иным вопросам Гражданской войны, изучавшихся и обсуждавшихся на заседаниях кафедры истории СССР, секции истории СССР. Упомянуто о деятельности исторического кружка, который, в том числе, также занимался изучением данной тематики в указанное нами время.

Ключевые слова: Гражданская война, историко–филологический факультет Курского государственного педагогического института, Ф.И. Лаппо, И.И. Френкель, А.Т. Якимова, П.И. Кабанов, О.П. Запорожская, П.В. Иванов, Ю.Л. Райский, Н.С. Чеканов, А.Д. Малявский, А.Н. Литвиненко, А.Г. Аполлов, А.И. Деникин, А.А. Косухин, В.И. Ленин, И.В. Сталин.

¹ **Масленников Иван Павлович** - соискатель кафедры истории России, куратор студенческого научного исторического центра «Клио» исторического факультета Курского государственного университета, Курск, ivan.maslennikov.2011@mail.ru

References: *The article, based on archival material shows the University study of Civil war in Russia on the example of the historical–philological faculty of the Kursk state pedagogical institute in the period 1950s–early 1960s, the estimates of different teachers histfile kgpi on certain issues of the Civil war, studied and discussed at meetings of the Department of history of the USSR, section of the history of the USSR. Mentioned briefly on the activities of the history club, which was also involved in the study of this subject in the specified time.*

Keywords: *Civil war, historical–philological faculty of the Kursk state pedagogical Institute, F. I. Lappo, I. I. Frenkel, A.T. Yakimova, P.I. Kabanov, P.V. Ivanov, Y.L. Rayskiy, N. S. Chekanov, A.D. Malevskiy, A. N. Litvinenko, A. G. Apollov, A. I. Denikin, A.A. Koshin, V.I. Lenin, I.V. Stalin.*

Гражданская война в России до сих пор остается одной из самых актуальных проблем отечественной истории. В связи с этим, возникает необходимость исследования новых, ранее не изучаемых ее аспектов. Таковым является освещение вопросов гражданского противостояния в контексте их обсуждения на заседаниях кафедры истории СССР, секции истории СССР при кафедре истории СССР и исторического кружка историко–филологического факультета Курского государственного педагогического института в период сложных общественно–политических изменений, связанных изначально с годами позднего сталинизма, а затем с критикой культа личности И.В. Сталина.

Нами были исследованы документы Государственного архива Курской области, непосредственно относящиеся к историко – филоло-

гическому факультету из описи №1 дел постоянного срока хранения за 1943–1960 гг. фонда 3707 «Курский ордена «Знак почета» государственный педагогический институт (КГПИ)». В основном, это были протоколы заседаний кафедры истории СССР, протоколы заседаний секции истории СССР при кафедре истории СССР, а также протоколы заседания исторического кружка историко–филологического факультета Курского госпединститута.

Согласно информации, содержащейся в указанном выше фонде, 8 сентября 1950 г. на заседании кафедры истории СССР для доцента Ф.И. Лаппо² была утверждена тема

² Ф.И. Лаппо (1904–1986) – кандидат, исторических наук, доцент. С 1943 по 1955 гг. являлся заведующим кафедрой истории СССР в КГПИ, с 1955 по 1961 гг. работал доцентом одноименной кафедры. Специалист в области социально–экономической истории Курской и Белгородской губерний во второй половине XVIII века. (Историки

специсеминара на третий курс истфака под названием: «Борьба советского народа против иностранной военной интервенции в Гражданскую войну» [1, л. 3]. Спустя 4,5 месяца, 28 декабря того же года на заседании кафедры истории СССР состоялось утверждение тематики исторического цикла «Героическое прошлое нашей Родины». Под №8 значилась следующая тема данного цикла, непосредственно относящаяся к Гражданской войне: «В.И. Ленин и И.В. Сталин организаторы и вдохновители побед советского народа над интервентами и белогвардейцами» [1, л. 28].

Обратим внимание, что на заседании кафедры истории СССР от 28 февраля 1952 г. историко – филологического факультета КГПИ имело место утверждение тематики исторического кружка, причем вначале 1950-х гг. она носила региональный характер, что следует из заявленных тем на примере Гражданской войны. Сообщение под №19 называлось «Комбеды в Курской губернии», а тема под №25 «Товарищ И.В. Сталин в Курской губернии в годы Гражданской войны» [2, л. 37об].

9 мая 1952 г. на заседании кафедры истории СССР были заслушаны

Курского края. Биографический словарь. Сост., отв. ред. С.П. Щавелев. Курск, изд-во Курского гос. медицинского ун-та, 2009. С. 156, 157).

отчеты студентов о самостоятельной работе. Выслушав отчет студента 4 курса Богомолова, заведующий кафедрой, доцент Ф.И. Лаппо спросил у обучающегося, какую дополнительную литературу он читал. Богомолов ответил, что прочел монографию А.В. Березкина «США – активный организатор и участник военной интервенции против Советской России» [2, л. 49, 49об].

В просмотренных нами «Протоколах заседаний кафедры истории СССР» за 1953, 1954 и 1955 гг. информация, касающаяся вопросов Гражданской войны и иностранной интервенции, отсутствует. Упоминание о заявленной теме в архивных документах мы можем встретить лишь 12 апреля 1956 г., когда на заседании секции истории СССР состоялось обсуждение статьи старшего преподавателя, кандидата исторических наук И.И. Френкеля¹ «Курск в 1917–1945 гг.» [3, л. 60]. Доцент Ф.И. Лаппо, касаясь освещения в статье периода Гражданской войны, указал, что следует сократить общеисторический фон и необходимо

¹ И.И. Френкель (1922–2004) – кандидат исторических наук (1954), доцент (1959). Участник Великой отечественной войны, проработал на кафедре истории СССР истфака КГПИ с 1944 по 1989 гг. В 1953 г. защитил кандидатскую диссертацию в МГПИ им. В.П. Потемкина «Подготовка к переходу сплошной коллективизации в Курской деревне» (Там же. С. 266, 267).

представить больше примеров массового героизма [3, л. 66]. Кандидат исторических наук, старший преподаватель А.Д. Малявский сделал акцент на материалах, размещенных на 16-й странице статьи Френкеля И.И., говоря о том, что на данной странице необходимо дать демаркационную линию 1918 г. [3, л. 66об]. Кандидат исторических наук, старший преподаватель Ю.Л. Райский¹ высказал замечание по содержанию статьи, говоря о том, что «При освещении периода Гражданской войны нужно было привести примеры массового героизма», как и Ф.И. Лаппо [3, л. 67об].

Обратимся к протоколам заседаний секции истории СССР. 4 октября 1956 г. на заседании секции было решено утвердить темы докладов для учителей города и области. Выступление И.И. Френкеля называлось «Некоторые новые данные по истории Гражданской войны и иностранной военной интервенции в СССР» [4, л. 3].

25 апреля 1957 г. на заседании кафедры истории СССР был заслушан доклад старшего преподавателя И.И. Френкеля о новых данных по истории Гражданской войны и ино-

¹ Ю.Л. Райский (1927–1984) – курский историк и педагог, доктор исторических наук, доцент КГПИ. Область научных интересов: социально-экономическая история России XIX – начала XX вв. (Там же. С. 212–213).

странной интервенции. После этого, присутствующие задавали вопросы докладчику. Так, кандидат исторических наук, доцент Ф.И. Лаппо спросил И.И. Френкеля, являлся ли Южный фронт главным в 1918 г., на что последовал положительный ответ. Также Ф.И. Лаппо сказал о том, что не очень ясна датировка письма И.В. Сталина, а И.И. Френкель согласился с тем, что неправильно указал месяц [5, л. 30об].

Актуальный вопрос для того периода времени задал кандидат исторических наук, доцент кафедры П.В. Иванов¹, спросив, как аспекты, связанные с деятельностью И.В. Сталина в годы Гражданской войны отразились в работах историков 30-х

¹ П.В. Иванов (1918–1995) – курский историк, доктор исторических наук, профессор. С 1943 г. начал работать в должности ассистента кафедры истории СССР. Спустя 5 лет защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Вопрос о помещичьих крестьянах в наказах дворян Московской губернии в Екатерининскую законодательную комиссию 1767 г.» В 1966–1976 гг. занимал должность проректора КГПИ, а с 1976 по 1991 гг. являлся заведующим кафедрой истории СССР. В 1970 г. защитил докторскую диссертацию по теме: «Общественно-политическая мысль России в 40-х – 60-х гг. XVIII в. (из истории идеологии крестьян и работных людей)». Фактически, первооткрыватель в изучении истории России XVIII в., при этом новизной своих научных трудов не привлек внимание других лиц в контексте продолжения изучения этого периода русской истории (Там же. С. 133).

годов. «Присутствовал ли перегиб?». Кандидат исторических наук И.И. Френкель отметил, что во всех работах историков тех лет изложена старая точка зрения, однако добавил, что в статье историка Н.Ф. Кузьмина не видит перегиба. И.И. Френкель прибавил, что Н.Ф. Кузьмин правильно отмечает, что И.В. Сталин делал все для успеха фронта. Последний вопрос возник и у ассистента кафедры истории СССР Н.В. Ивановой, которая поинтересовалась, об оценке деятельности советского военного деятеля М.Н. Тухачевского. И.И. Френкель в своем ответе сослался на некоторые статьи, и на их основании сделал вывод о «безалаберной» деятельности М.Н. Тухачевского [5, л. 30об–31].

27 ноября 1957 г., но уже на заседании секции истории СССР, состоялось обсуждение открытой лекции Френкеля И.И. «Первый период иностранной военной интервенции и Гражданской войны» [4, л. 35]. В начале И.И. Френкель раскрыл планирование темы и указал на то, что вышеупомянутая нами лекция – это 1/3 общей темы. Далее И.И. Френкель сказал о трудностях, с которыми он столкнулся при чтении лекции: во-первых, это само изложение материала, поскольку охватывается много событий, а во-вторых, трудность в хронологическом изложении материала [4, л. 35–35об].

После того, как старший преподаватель И.И. Френкель дал общее представление о своей лекции, начались выступления его коллег, – ученых историко–филологического факультета КГПИ. Первым высказался доцент П.В. Иванов. Кратко отметив, что «основные положения лекции были удачны» [4, л. 35об], коллега И.И. Френкеля более подробно остановился на недостатках лекции как по содержанию, так и по форме.

В первую очередь, П.В. Иванов обратил внимание на следующее: отсутствие освещения того, как «партия и правительство поднимали народ на защиту Отечества» [4, л. 35об]. Второе замечание к лекции, по мнению П.В. Иванова, – И.И. Френкель не показал Курские события этого периода времени. Кроме того, П.В. Иванов акцентировал внимание И.И. Френкеля в контексте того, что следовало бы шире показать массовый героизм рядовых бойцов Красной армии. В области недостатков методического характера кандидат исторических наук П.В. Иванов остановился на двух моментах: отсутствие последовательного перехода от одного вопроса к другому и связи между частями лекции [4, л. 35об].

Как мы видим, в выступлении П.В. Иванова имелись замечания как фактически–исторического характера, так и методического, чего нельзя

сказать о следующем выступающем – кандидате исторических наук, старшем преподавателе Ю.Л. Райском, поскольку он остановился только на методических плюсах и минусах лекции. Ю.Л. Райский отметил такие плюсы лекции, как использование «большого интересного материала», в.т. ч. и местного [4, л. 35об]. Среди минусов лекции Ю.Л. Райский выделил отсутствие наглядности. Ю.Л. Райский также сказал о том, что И.И. Френкель первую часть лекции излагал хуже, чем вторую, поскольку во второй части «изложение шло живее» [4, л. 35об]. Наконец, Ю.Л. Райский высказал в определенной степени оригинальное замечание–пожелание, которое сводилось к тому, что в ходе изложения лекции можно было использовать произведения А.Н. Островского [4, л. 35об].

В противовес Ю.Л. Райскому выступил старший преподаватель, заведующий кафедрой Всеобщей истории истфила КГПИ А.Г. Аполлов¹. Дело в том, что А.Г. Аполлов прак-

тически полностью сосредоточился на фактических недостатках лекции, причем на наш взгляд, важных исторических недостатках, но прежде всего, А.Г. Аполлов дал общую прерамбулу открытой лекции И.И. Френкеля: «Лекция дает четкое представление о ходе Гражданской войны. Положительно и использование краеведческого материала» [4, л. 36]. После этого А.Г. Аполлов остановился на недостатках лекции И.И. Френкеля. Во-первых, А.Г. Аполлов сделал замечание, согласно которому И.И. Френкель ничего не сказал о захвате Грузии немецкими войсками в 1918 г. Однако более подробно А.Г. Аполлов остановился на проблеме германской интервенции на территорию Украины. В данном контексте А.Г. Аполлов сделал акцент на том, что «надо было дать примеры грабительской политики на Украине. Показать, сколько было вывезено продовольствия с Украины» [4, л. 36]. Характерно отметить то, что А.Г. Аполлову в лекции не понравилось одно выражение, которое он назвал «неудачным»: «Вся Украина пылала огромной войной против немецких захватчиков» [4, л. 36]. По этому поводу мы не можем установить, относилось ли это замечание к историческому или методическому аспекту изложения лекции.

¹ А.Г. Аполлов (1905–после 1969) – советский историк, кандидат исторических наук (1953), доцент (1958). Участник Великой Отечественной войны. На работе в КГПИ с 1947 г. Защитил кандидатскую диссертацию в 1953 г. Тема работы: «Русско–английские торговые отношения конца 50–х гг. XIX в.» До 1966 г. занимал должность заведующего кафедрой Всеобщей истории. В 1969 г. вышел на пенсию (Там же. С. 48, 49).

Выступающая после О.П. Запорожская¹, как Ю.Л. Райский и А.Г. Аполлов отметила использование И.И. Френкелем при изложении лекции местного материала, но при этом добавила, что И.И. Френкель использовал, ко всему прочему, и воспоминания. О.П. Запорожская к тому же выделила методическое достоинство лекции – правильное изложение основных вопросов. Впрочем, и О.П. Запорожская нашла недостатки в лекции, среди которых: использование общих рассуждений без ярких конкретных доказательств, «сухость» материала, связанных с изложением материала о Восточном фронте Гражданской войны [4, л. 36]. О.П. Запорожская специально останавливалась на отдельных аспектах лекции. Например, она указала следующее: когда И.И. Френкель вел речь о VI Всероссийском чрезвычайном съезде советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов, проходившем в Москве с 6 по 9 ноября 1918 г., он прямо говорил о решении съезда, но не показал, чем было вызвано решение съезда об упразднении комитетов бедноты [4, л. 36].

¹ О.П. Запорожская (1925–2016) – специалист по истории России XIX в, в частности истории революционного движения, автор статей и учебных пособий по истории Курского края (Там же. С. 123).

А.Т. Якимова, выступающая последней, среди положительных черт лекции отметила четкость изложения материала, но при этом нашла и определенные недостатки, в частности, не было показано участие народных масс в борьбе против немецких оккупантов [4, л. 36]. А.Т. Якимова считала, что не все положения лекции были подтверждены фактами, не ясно излагалась роль Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией (ВЧК). А.Т. Якимова утверждала, что материал о германской оккупации нужно было собрать в одном месте. А.Т. Якимова в завершении указала еще и на то, что в лекции И.И. Френкеля было поверхностно сказано о Прибалтике в годы Гражданской войны [4, л. 36об].

После того, как были завершены выступления преподавателей истфила КГПИ, слово для ответа на замечания взял И.И. Френкель. Он согласился с большинством замечаний, а также выразил согласие в части их принятия к сведению. Одновременно И.И. Френкель выразил несогласие с некоторыми замечаниями. В частности, И.И. Френкель сказал о том, что об оккупации Закавказья и «грабеже Украины» германской армией он говорил в предыдущей лекции, правда, не озвучил ее название. Кандидат исторических наук И.И. Френкель также добавил, что будет говорить о

разрушенном народном хозяйстве страны в следующей лекции под названием «Советская республика – единый военный лагерь» [4, л. 36об]. В методическом ключе был ответ И.И. Френкеля на замечание по поводу объединения материала о германской интервенции. И.И. Френкель посчитал, что данное действие будет неверным [4, л. 36об].

В итоге, в результате долгого обсуждения открытой лекции кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры истории СССР историко–филологического факультета Курского государственного педагогического института постановлением секции истории СССР при кафедре истории СССР лекция И.И. Френкеля была признана «вполне удовлетворительной» по содержанию и форме и изложению. По второму пункту постановления И.И. Френкелю предлагалось учесть сделанные замечания [4, л. 36об].

Спустя два дня, 29 ноября 1957 г., но уже на заседании кафедры истории СССР было принято решение рекомендовать на студенческую научную конференцию несколько докладов. Для нас интересным представляется заявленный доклад студента 4 курса исторического факультета Дрынкина Г.Е. на тему: «Участие курян в борьбе против Деникина». Научным руководителем являлся Френкель И.И. [5, л. 52].

Принципиально важно упомянуть и про деятельность исторического кружка уже в послесталинское время в контексте поставленной нами проблемы. 9 марта 1960 г. на его заседании был заслушан доклад студентки 3 курса Кирсановой Н. на тему: «В.И. Ленин во главе Советской России в 1918–1920 гг.» При обсуждении доклада высказывались различные аспекты, связанные с деятельностью Ленина в сфере «социалистического строительства». Нам же важно отметить, что было отражено в контексте работы В.И. Ленина, связанной с Гражданской войной. По данному вопросу на заседании кружка высказался студент 1 курса Маляров Е., отметив, что В.И. Ленин показан в докладе как организатор военного отпора [6, л. 17].

Не менее важным нам представляется вопрос об освещении заседания редакционной коллегии сборника «Ученые записки Курского государственного института» от 11 октября 1961 г. На данном заседании состоялось обсуждение статьи кандидата исторических наук, доцента П.И. Кабанова¹. Вначале П.И. Каба-

¹ П.И. Кабанов (1920–1991) – курский историк, педагог высшей школы. Участник Великой Отечественной войны, дослужился до звания майора. Работал в КГПИ с 1955 по 1991 гг. С 1960 г. заведовал кафедрой истории КПСС. В 1966 г. защитил докторскую диссертацию: «Завершающий этап великой культурной революции в

нов объяснил необходимость опубликования статьи. П.И. Кабанов подчеркнул, что тема, связанная с вопросом вывоза золотого запаса из Иркутска менее всего исследовалась в исторической литературе. Доцент П.И. Кабанов делал предположение, согласно которому данная тенденция могла быть связана с тем, что в руки историков не попадали документы, связанные с именем А.А. Косухина (В 1920 г. – ответственный за перевоз «колчаковского» золота из Иркутска в Казань) Далее П.И. Кабанов отметил, что документы личного архива А.А. Косухина хранила его жена, а 4 документа были опубликованы в газете «Курская правда» т. Просухих [7, л. 40]. Цель статьи, которую определил П.И. Кабанов, заключалась во введении в научный оборот ряда «интересных» документов [7, л. 40об].

Далее выступил доцент кафедры истории СССР П.В. Иванов. Он отметил, что «Материал в виде сообщения интересен, но кое-что надо переделать, уточнить. Подвиг Косухина не раскрыт, надо показать, как это было сделано» [7, л. 40об]. После П.В. Иванова высказался доцент кафедры истории СССР Ю.Л. Рай-

ский, указав на необходимость печатания статьи, поскольку речь идет о героях-курянах, героях Гражданской войны. Вместе с тем, Ю.Л. Райский отметил, что следует переделать концовку, а также то, что не стоит заканчивать статью смертью А.А. Косухина [7, л. 40об]. Наконец, выступил ранее упоминаемый нами выше заведующий кафедрой всеобщей истории, старший преподаватель А.Г. Аполлов. В своем слове курский историк озвучил три составляющих, которые, как он считал, следует включить в исследование: сделать вступление к статье, указать, что вопрос недостаточно освещен в литературе и нацелить историков на более глубокое изучение темы. Одновременно А.Г. Аполлов высказал замечание, сводившееся к тому, что в статье был недостаточно показан «героический» путь А.А. Косухина. По мнению А.Г. Аполлова, в статье все сводилось к одной схватке и одному эпизоду в 1920 г. [7, л. 41]. В конечном счете, постановлением редколлегии статья была принята к печати. В соответствии с тем же постановлением, П.И. Кабанова просили «срочно внести необходимые изменения в соответствии с замечаниями, сделанными при обсуждении» [7, л. 41].

28 декабря 1961 г. на заседании кафедры истории состоялось обсуждение доклада доцента И.И. Френке-

СССР». С 1969 по 1986 гг. возглавлял институт в качестве ректора. В 1986 г., достигнув пенсионного возраста, перешел на должность профессора кафедры политической истории. (Там же. С. 135, 136).

ля «О пропаганде материалов XXII съезда (КПСС – И.М.) в курсе истории СССР (советский период)» [7, л. 46]. Как мы могли видеть ранее, любому выступающему задавались вопросы со стороны других преподавателей. Так и здесь И.И. Френкелю последовал вопрос от Н.С. Чеканова: «Как в своей работе вы пропагандируете материалы XXII съезда КПСС?» И.И. Френкель ответил, что прочел два раздела: «Великая Октябрьская революция и Гражданская война» и на примерах убедительно показал, как Центральный комитет (партии большевиков) руководил обороной и наступлением в годы Гражданской войны. Потом последовала реплика Н.С. Чеканова, где была подчеркнута необходимость «воскрешения» в истории имен людей, являвшихся деятелями Дальневосточной республики (ДВР) и других лиц, которые были преданы партии [7, л. 47]. Присутствовавший на заседании ответственный редактор и один из составителей сборника документов «Борьба за установление и упрочение советской власти в Курской губернии» А.Н. Литвиненко высказал пожелание, чтобы в лекциях происходило раскрытие героев Октябрьской революции и Гражданской войны [7, л. 47об].

За 1962 г. в деле №254 «Протоколы заседаний секции кафедры истории СССР и всеобщей истории (29

октября 1960 – 2 ноября 1962 гг.)» имеется только одно упоминание вопросов, связанных с изучением вопросов истории Гражданской войны на историко-филологическом факультете: 12 апреля 1962 г. на заседании секции истории СССР произошло обсуждение открытой лекции неоднократно нами упоминаемого И.И. Френкеля на тему: «Разгром армии Деникина». Ранее упоминавшийся А.Н. Литвиненко выделил в лекции лишь одну положительную черту: развенчание культа личности (И.В. Сталина). Среди минусов А.Н. Литвиненко обозначил следующие: следовало бы рассказать о тыле А.И. Деникина, поскольку там боролось множество подпольщиков, в т. ч. и комсомольцев. А.Н. Литвиненко посчитал нужным обратить внимание И.И. Френкеля, чтобы последний более подробно рассказал о Первой Конной армии. Краткую оценку лекции дала старший преподаватель кафедры истории СССР О.П. Запорожская, отметив такие плюсы, как содержательность, использование большого круга литературы и местного материала [8, л. 23об].

Примерно в таком же методологическом ключе, что и А.Н. Литвиненко, выразила свое мнение А.Т. Якимова, озвучив целый ряд замечаний: во-первых, А.Т. Якимова считала, что наступление белогвардей-

цев в августе 1919 г. лектор изложил несколько схематично. Во-вторых, как и А.Н. Литвиненко, – А.Т. Якимова указывала, что недостаточно были показаны тылы как Красной армии, так и Вооруженных сил на Юге России. В-третьих, А.Т. Якимова отметила, что об обороне Курска не было рассказано достаточно полно. А.Т. Якимова солидаризировалась с А.Н. Литвиненко по вопросу разоблачения лектором культа личности [8, л. 24].

Выступление Ю.Л. Райского касалось, в основном, методической составляющей. Курский историк отметил использование И.И. Френкелем «большого и интересного материала». Вполне справедливо было утверждение Ю.Л. Райского, в котором видный ученый–историк утверждал о пользе материала лекции И.И. Френкеля для работы в школе.

Однако и Ю.Л. Райский выделил недостатки в лекции. Типичным примером недостатков была перегруженность цифрами и именами. Особенно важно подчеркнуть пожелание, которое выразил Ю.Л. Райский. Суть его заключалась в том, чтобы в дальнейшем с помощью студентов подготовить схемы важнейших сражений периода Гражданской войны [8, л. 24].

Традиционно, после высказывания присутствующими всех положительных и отрицательных сторон

лекции, с ответным словом выступил лектор И.И. Френкель. Он поблагодарил своих коллег за высказанные замечания. Далее И.И. Френкель раскрыл план составления данной лекции. Замысел И.И. Френкеля заключался в следующем: фактический материал должен был доказывать обоснованность плана разгрома врага (армии генерал–лейтенанта А.И. Деникина). Что касается замечания по поводу политики А.И. Деникина, то И.И. Френкель счел нужным сослаться на то, что данный материал был рассказан им на предыдущей лекции, с целью показать непрочность тыла Белой армии генерала А.И. Деникина [8, л. 24, 24об]. И.И. Френкель признал, что кратко коснулся в лекции вопроса о роли партизанского движения в тылу войск Деникина. Он уверил присутствующих в том, что в дальнейшем выделит особые темы о тыле, как Красной армии, так и Вооруженных сил на Юге России [8, л. 24 об].

Как итог: в постановлении секции истории СССР было записано: «1. Считать, что лекция прочитана на должном методологическом и методическом уровне; 2. Рекомендовать лектору учесть сделанные при обсуждении замечания» [8, л. 24об].

Подводя общий итог, сделаем вывод о том, что представленные факты не дают нам полного представления изучения истории Граж-

данской войны и интервенции на историко-филологическом факультете КГПИ в обозначенные нами хронологические рамки, но отражают общее представление по данному вопросу, что было показано нами выше. Также следует отметить, что в указанные года при изучении конкретно Гражданской войны, по

большой части, доминировал краеведческий аспект, что с одной стороны способствовало развитию одной из актуальных тем региональной историографии, но с другой стороны ограничивало рамки при изучении или даже нерассмотрении иных вопросов истории Гражданской войны (1917–1922 гг.)

Список литературы:

1. Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф. Р–3707. Оп. 1. Д. 204.
2. ГАКО. Ф. Р–3707. Оп. 1. Д. 216.
3. ГАКО. Ф. Р–3707. Оп. 1. Д. 234.
4. ГАКО. Ф. Р–3707. Оп. 1. Д. 239.
5. ГАКО. Ф. Р–3707. Оп. 1. Д. 238.
6. ГАКО. Ф. Р–3707. Оп. 1. Д. 242.
7. ГАКО. Ф. Р–3707. Оп. 1. Д. 253.
8. ГАКО. Ф. Р–3707. Оп. 1. Д. 254.

References:

1. Gosudarstvennyj arhiv Kurskoj oblasti (GAKO). F. R–3707. Op. 1. D. 204.
2. GAKO. F. R–3707. Op. 1. D. 216.
3. GAKO. F. R–3707. Op. 1. D. 234.
4. GAKO. F. R–3707. Op. 1. D. 239.
5. GAKO. F. R–3707. Op. 1. D. 238.
6. GAKO. F. R–3707. Op. 1. D. 242.
7. GAKO. F. R–3707. Op. 1. D. 253.
8. GAKO. F. R–3707. Op. 1. D. 254.