НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 94(47+57)

Долгих А.Н.[1]

О СУТИ «БУНТАШНОГО» СТОЛЕТИЯ: К ВЫХОДУ КНИГИ Д.А. ЛЯПИНА «ЦАРСКИЙ МЕЧ: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА В РОССИИ В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА» (Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2018. 336 с.)

Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского

Dolgikh A.N.

ABOUT THE MEANING OF THE "REVOLUTIONAL" CENTURY: ABOUT THE BOOK DENIS A. LYAPIN "THE TSAR'S SWORD: SOCIAL AND POLITICAL STRUGGLE IN RUSSIA IN THE MIDDLE OF THE XVII CENTURY" (St. Petersburg: Dmitry Bulanin, 2018 - 336 p.)

Semenov-Tyan-Shansky Lipetsk State Pedagogical University

Реферат: *Рецензия посвящена книге Д.А. Ляпина о народных волнениях в России в середине XVII в. Рассматриваются содержание и новаторские идеи автора книги. По мнению рецензента, книга представляет собой большой интерес, поскольку пересматривает устоявшиеся и устаревшие концепции в российской исторической науке. Несмотря на общий положительный характер рецензии, делаются небольшие замечания и пожелания. В завершение подчеркивается выдающаяся научная ценность исследования Д.А. Ляпина. Совершенно очевидно, что его книга знаменует собой настоящий прорыв в изучении «смутной» эпохи российского XVII в., явно меняя кардинальные представления историков и обычных людей в отношении ее. Все эти достижения автора вполне приложимы к курсам лекций по отечественной истории в высших учебных заведениях страны и изложению картин времени «бунташного» века в школьной практике.*

Ключевые слова*: бунт, восстание, абсолютизм, социально-политическая борьба, «бунташный век».*

Abstract: *The review is devoted to the book by Denis Lyapin about the riots in Russia in the middle of the 17th century. The author reviews the content and innovative ideas of the author of this work. According to the reviewer, the book is interesting because it revises the well-established and outdated concepts in Russian historical science. Despite the general positive nature of the review, small comments and suggestions are made. In conclusion, the outstanding scientific value of Denis Lyapin's research is emphasized. It is quite obvious that his book marks a real breakthrough in the*

[1] **Долгих Аркадий Наумович** – доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной и всеобщей истории Липецкого государственного педагогического университета им. П.П. Семенова-Тян-Шанского.

study of the "troubled" era of the Russian 17th century, clearly changing the cardinal ideas of historians and ordinary people in relation to it. All these achievements of the author are quite applicable to the courses of lectures on national history in the country's higher educational institutions and to the presentation of pictures of the time of the "rebellious" century in school practice.

Key words: *rebellion, uprising, absolutism, socio-political struggle, "rebellious age".*

В любой науке, в частности исторической, достаточно редко меняются подходы к крупным явлениям, в отношении которых давно утвердилась некая основополагающая концепция, подкрепленная фундаментальными трудами авторитетных ученых. Чаще всего исследователи, идя проторенными путями, добавляют лишь в нее некоторые новые факты, вполне укладывающиеся в сложившиеся теоретические структуры. В этом отношении одним из редких исключений из общего правила является принципиально новый подход к «бунташному» XVII-му веку в истории России, продемонстрированный в данном издании Д.А. Ляпиным [4].

Рассматривая общественно-политические явления начала царствования царя Алексея Михайловича (до 1655 г.), автор серьезно пересматривает саму картину общественно-политической борьбы и у трона, и в стране в целом. Прежде всего, и более всего в данном случае нам интересны реалии народных движений этого периода.

Традиционно применительно к середине столетия (особенно) доминирует до сих пор и в научной литературе (да и в массовом сознании) подход, связанный с «городскими восстаниями» того периода, вызванными и обострением классовой борьбы (сегодня чаще и стыдливо именуемой социальной борьбой), а также конкретными противоправными действиями представителей знати, приказных всякого рода в столице, воевод и их окружения на местах.

Совершенно иначе подходит к данной проблеме Д.А. Ляпин (что, впрочем, характерно и для других его работ. См.: [2; 3]). Во-первых, тщательно изучив опубликованные и архивные материалы в значительно более широком объеме, чем это делалось ранее, он отказывается от вывода о многочисленности (30-40) этих «городских восстаний», остановившись примерно лишь на 10 случаях народных движений. Здесь он явно выступил против традиционно присущего советской историографии еще со времен М.Н. Покровского стремления во всем подобном видеть антагонистические противоречия (в духе известного в пародийной полудиссидентской литературе

1960–1970-х гг. положения: «За углом шла обычная классовая борьба»), исходя при этом из принципа: чем хуже, тем лучше. Именно руководствуясь этим принципом, в советское время (при всем нашем уважении к историографии той поры) постоянно нарастало количество в нашей истории «крестьянских войн» (судя по всему, Д.А. Ляпин не является сторонником употребления этой терминологии). Более того, автор смотрит на эти явления с точки зрения сохранения государственной мощи России (что не совсем обычно в подобных исследованиях), особенно имея в виду постоянные угрозы в ту пору ей на Западе (особенно со стороны Речи Посполитой) и на Юге (со стороны Крымского ханства и стоящее за его спиной Османской империи).

Во-вторых, по мнению автора, подробно разобравшегося с каждым из изучаемых им движений середины XVII столетия, в огромном большинстве их имело место, скорее, столкновения разного рода кланов, а главную роль играли в них не «угнетенные слои» общества, а служилые люди разного ранга, а также представители знати (преимущественно в столице). Третье существенное дополнение к сложившимся представлениям о «бунташном» веке заключалось в том, что эти движения трудно именовать «восстаниями» так как они не были направлены против царской власти, а скорее апеллировали к ней, стараясь усилить ее низвержением «изменников» (всякого рода чиновников и оппозиционного монарху и грабящего народ боярства и их присных). Четвертое положение связано с иным представлением автора насчет традиционно выдвигаемых положений о слабости тогдашней власти, благодаря которой все эти народные движения стали возможными. Все эти крайне существенные дополнения к традиционной концепции «бунташного» столетия заставляют даже поставить вопрос о том, а был ли этот век таковым действительно? Не миф ли это? Правда, на постановку данного вопроса автор не решается.

Крайне интересны ряд положений Д.А. Ляпина, претендующих на абсолютную или относительную новизну: о смысле выражения «тишайший» (в смысле «утишивший», введший Россию в состоянии «тишины») в отношении царя Алексея Михайловича, об утверждении о том, что фактическое закрепощение, в частности, крестьянства произошло еще до издания Соборного уложения 1649 г. Заметим и его крайне скептический взгляд на Соборное уложение как на свод законов, что

противоречит сложившемуся представлению о нем как и примере выдающегося юридического памятника, превосходившего подобные в Европе. Стоит отметить его взгляд на создание этого Соборного уложения не как на компромисс различных общественных слоев, как это недавно прозвучало в литературе [1, с. С. 154-156, 198], а как документ, созданный при активной роли Алексея Михайловича, причем с позиции силы. Новацией работы является и рассмотрение конкретных процессов складывания самодержавной идеологии в это время при ориентации здесь на пример Ивана Грозного. Наконец, при рассмотрении и классификации народных бунтов автор выявляет их специфические закономерности, еще раз высвечивающие справедливость известного выражения А.С. Пушкина «русский бунт, бессмысленный и беспощадный») [7, с. 556].

Со своей стороны, отметим вместе с тем, что в данной книге практически опущен вопрос о внешнеполитических влияниях, имевших место в данный период и могущих сказаться на изучаемых общественно-политических процессах и возникновении разного рода народных движений в ту пору. Мы имеем в виду совпадение бурных событий того времени (как бы их не интерпретировали) в России с завершением Тридцатилетней войны, Английской революцией, французской Фрондой, движением Б. Хмельницкого и др., о чем в свое время писал Б.Ф. Поршнев [5; 6].

В завершение стоит подчеркнуть выдающуюся научную ценность данного исследования Д.А. Ляпина. Совершенно очевидно, что его книга знаменует собой настоящий прорыв в изучении «смутной» эпохи российского XVII в., явно меняя кардинальные представления историков и обычных людей в отношении ее. Все эти достижения автора вполне приложимы к курсам лекций по отечественной истории в высших учебных заведениях страны и изложению картин времени «бунташного» века в школьной практике.

Список литературы:

1. Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. История России: конец или новое начало? / 2-е изд., испр. и доп. М., 2008. 708 с.

2. Ляпин Д.А. Социальная организация сельского населения юга России в XVII в. // Quaestio Rossica. 2019. № 2. С 599–612.

3. Ляпин Д.А. Формы поведения сельского населения юга России в XVII в. // История: Факты и символы. 2019. № 1 (18). С. 41–53.

4. Ляпин Д.А. Царский меч: социально-политическая борьба в России в середине XVII в. СПб., 2018. 336 с.

5. Поршнев Б.Ф. Франция, Английская революция и европейская политика в середине XVII века. М., 1970. 387 с.

6. Поршнев Б.Ф. Тридцатилетняя война и вступление в нее Швеции и Московского государства. М., 1976. 437 с.

7. Пушкин А.С. Капитанская дочка // Полн. собр. соч. в 10 т. Изд. 3-е. Т. 6. М., 1964. С. 550–623.

References:

1. Ahiezer A., Kljamkin I., Jakovenko I. Istorija Rossii: konec ili novoe nachalo? / 2-e izd., ispr. i dop. M., 2008. 708 s.

2. Ljapin D.A. Social'naja organizacija sel'skogo naselenija juga Rossii v XVII v. // Quaestio Rossica. 2019. № 2. S 599–612.

3. Ljapin D.A. Formy povedenija sel'skogo naselenija juga Rossii v XVII v. // Istorija: Fakty i simvoly. 2019. № 1 (18). S. 41–53.

4. Ljapin D.A. Carskij mech: social'no-politicheskaja bor'ba v Rossii v seredine XVII v. SPb., 2018. 336 s.

5. Porshnev B.F. Francija, Anglijskaja revoljucija i evropejskaja politika v seredine XVII veka. M., 1970. 387 s.

6. Porshnev B.F. Tridcatiletnjaja vojna i vstuplenie v nee Shvecii i Moskovskogo gosudarstva. M., 1976. 437 s.

7. Pushkin A.S. Kapitanskaja dochka // Poln. sobr. soch. v 10 t. Izd. 3-e. T. 6. M., 1964. S. 550–623.