

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

УДК 94(4)"1939/45"

Ипатов А.М.¹, Михайленко Д.Н.²

**ФРАНКО-БРИТАНСКИЕ СОЮЗНИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ
В 1941–1942 ГГ.**

*ВУНЦ ВВС «ВВА им. проф. Н.Е. Жуковского и
Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)*

Ipatov A.M., Mikhailenko D.N.

FRANCO-BRITISH ALLIES CONTRADICTIONS IN 1941-1942

*MESC AF «N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy»
(Voronezh)*

Реферат: *Анализируются перипетии франко-британских противоречий в 1941–1942 гг. Подчеркивается, что официальный статус союзников не препятствовал стремлениям Лондона установить контроль над французскими колониальными владениями. Данное обстоятельство наталкивалось на противодействие генерала Ш. де Голля, вынужденного в рамках общения с У. Черчиллем и А. Иденом жестко отстаивать национальные интересы. Данные противоречия снижали эффективность совместной борьбы против фашистской угрозы. Очевидна противоречивость позиции Великобритании в отношении «Свободной» и «Сражающейся Франции». Лондон был готов поддерживать де Голля в случае, если его действия соответствовали основным линиям британской стратегии во внешней политике.*

Ключевые слова: *Франция; Великобритания; противоречия; Ш. де Голль; У. Черчилль.*

Abstract: *The article analyzes the vicissitudes of the Franco-British contradictions in 1941-1942. It is emphasized that the official status of the allies did not impede London's aspirations to establish control over the French colonial possessions. This circumstance ran up against the opposition of General Charles de Gaulle, who was compelled, within the framework of communication with W. Churchill and A. Eden, to toughly defend national interests. These contradictions reduced the effectiveness of the joint struggle against the fascist threat.*

Keywords: *France; Great Britain; contradictions; C. de Gaulle; W. Churchill.*

¹ **Ипатов Алексей Михайлович** – к.и.н., старший научный сотрудник 14 ОНИ НИЦ (ППО и УА ВВС) ВУНЦ ВВС «ВВА им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж).

² **Михайленко Д.Н.** – курсант 5-го курса 9 факультета авиационного оборудования ВУНЦ ВВС «ВВА им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж).

На протяжении столетий между Францией и Англией неоднократно велись кровопролитные войны, велась борьба за сферы влияния в колониальную эпоху. Однако в XX в. обе страны столкнулись с новой угрозой – стремлением Германии и ее союзников к переделу политической карты мира и завоеванию гегемонии. Данное обстоятельство привело к осознанию того, что необходимо отбросить прежние противоречия ради сохранения государственности. И в годы Первой, и в годы Второй мировой войны Париж и Лондон выступили в качестве союзников. Однако это не привело к окончательному урегулированию взаимоотношений между ними. В первую очередь это касается Великобритании, неизменно следовавшей политики изоляции в силу своего выгодного географического положения. В Лондоне рассчитывали извлечь выгоду из союза с поверженной, но продолжающей партизанскую войну Францией. Безусловно, подобное положение вещей не устраивало лидера Сопротивления Ш. де Голля, не желающего довольствоваться положением второстепенной державы. Пик франко-британских разногласий приходился на вторую половину 1941 – 1942 гг., когда едва не произошел полный разрыв. Оценкам данного периода со

стороны главных действующих политиков обеих стран того времени – Ш. де Голля и У. Черчилля – посвящена данная статья.

На их встрече в сентябре 1941 г. британский премьер-министр заверил французского соратника в соблюдении подписанных в июле в Каире соглашений относительно ведущей роли Парижа на ближнем Востоке [3, с. 246]. На фоне расширения движения «Свободная Франция» 24 сентября 1941 г. ее лидер издает в британской столице ордонанс, согласно которому под его председательством создавался Французский Национальный комитет (ФНК), фактически ставший правительством продолжавших борьбу французов. Несмотря на стремление де Голля перенести центр ФНК на контролируемую территорию, в частности, в Браззавиль, этого сделать не удалось и даже в моменты наибольшего напряжения в отношениях со своими британскими союзниками он вынужден был дислоцироваться в Лондоне [3, с. 264–285].

По мнению отечественного исследователя В.Г. Трухановского в британском руководстве создание ФНК встретило прохладное отношение, так как оно подрывало планы У. Черчилля по полному контролю над поверженной Францией [7, с. 241–242]. Аналогичную точку зрения вы-

сказывала и М.Ц. Арзаканян [1, с. 59]. Французский лидер не ограничивался контактами с британским премьером, но проводил встречи и с А. Иденом. Он стремился детализировать соглашения по Ближнему Востоку, прозондировать «истинные» цели Великобритании в этом стратегически важном регионе.

Тем не менее, когда французы выразили желание присоединиться к британскому наступлению в Ливии, они получили вежливый, но категорический отказ со ссылкой на дезорганизованность французских частей. Разочарованный де Голль прибег к политическому шантажу: через советского представителя при ФНК А.Е. Богомолова он выразил готовность отправить французские войска на Восточный фронт. Узнав об этом, У. Черчилль написал личное письмо лидеру «Свободной Франции», в котором указал на желание командующего британскими войсками в Ливии генерала Окинлека привлечь к боевым действиям французскую бригаду. На это был получен положительный ответ [3, с. 300].

Еще одним камнем преткновения в союзнических отношениях стал инцидент вокруг островов Сен-Пьер и Микелон – французских владений вблизи канадского побережья. Официальный Лондон был за присоединение этих территорий к «Сво-

бодной Франции», однако настаивал на необходимости согласования данного вопроса с США. Последние поручили канадскому правительству организовать высадку войск на острова, чем вызвали решительный протест со стороны де Голля. Он отдал приказ адмиралу Мюзелье занять острова, что и было сделано 24 декабря 1941 г. По итогам организованного плебисцита население островов высказалось за присоединение к «Свободной Франции». В США это вызвало бурную реакцию, что подвигло У. Черчилля выступить в качестве примирителя. Пытавшиеся действовать через А. Идена американцы, в конце концов, вынуждены были примириться со свершившимся фактом.

Однако на этом противоречия отнюдь не закончились. Новый инцидент произошел из-за Мадагаскара [5, с. 185]. Еще с конца 1941 г. де Голль стремился договориться с Лондонским правительством о присоединении острова к «Свободной Франции». Ее лидер неоднократно обращался с письмами к Черчиллю, что подтверждает и последний в своих мемуарах [9, с. 403]. Вопреки заверениям французов о совершенной ими операции на Мадагаскаре, англичане, не предупредив союзников, 5 мая 1942 г. высадились на севере острова. Британский премьер-

министр в мемуарах оправдывал эти действия возможностью внезапного нападения со стороны японцев или предательства со стороны правительства Виши. В результате переговоров между де Голлем и А. Иденом 14 мая 1942 г. была достигнута договоренность об опубликовании британским правительством коммюнике о передаче управления Мадагаскаром «Свободной Франции». Однако обещания так и остались невыполненными. Англичане вступили в переговоры с губернатором острова Анэ [3, с. 251–252]. Подобная «двойная игра» со стороны официального Лондона вызывала неприятие де Голля, стремившегося дать жесткий ответ союзникам [6, с. 175].

В июне 1942 г. он предупредил Лондон, что в случае потери Францией из-за действий союзников колониальных владений на Мадагаскаре и в Сирии, «прямое сотрудничество» «Свободной Франции» с Великобританией, а также, возможно, и с Соединенными Штатами «лишилось бы всякого оправдания» [3, с. 184]. Ответные действия британского премьера не заставили себя ждать. Он пригласил 10 июня де Голля на Даунинг-стрит, где сумел убедить лидера «Свободной Франции», что ни англичане, ни американцы не претендуют на французские колониальные владения, и, тем более, не

желают разрыва союзнических отношений. Переименование «Свободной Франции» в «Сражающуюся» в июне 1942 г. привело к публикации коммюнике, в котором британское правительство гарантировало де Голлю свободу в осуществлении власти в тех частях Франции, которые возобновят борьбу.

Однако французский лидер понимал, что готовящаяся высадка войск США и Великобритании в Северной Африке не имела ничего общего с интересами разгрома фашизма. На самом деле, их планы были обширнее: не только разгром немецко-итальянских войск, но и установление собственного контроля над французскими колониальными владениями [2, с. 213]. Несомненно, данный план держался в тайне от де Голля. Теряясь в догадках и негодуя из-за «двойной игры» союзников, он принимает решение в интересах Франции улететь на Восток, где пробыл до конца сентября 1942 г. Еще больше к этому его подтолкнули беседы с А. Иденом и У. Черчиллем, в ходе которых он еще больше убедился в неискренности англичан. Прибыв 7 августа в Каир, де Голль разъясняет соратникам их задачи и призывает к действиям. Параллельно он проводит встречи с высокопоставленными союзниками. В ходе одной из них – с Черчиллем – он

упрекает британского премьера в стремлении самостоятельно решить в свою пользу сирийский вопрос [3, с. 20–22]. Из Бейрута 14 августа де Голль направляет своему недавнему собеседнику официальный протест о явном нарушении со стороны английской стороны договоренностей относительно Ливана и Сирии. Глава британского правительства уверял в ответном письме об отсутствии у Великобритании стремлений к подрыву французских позиций на Ближнем Востоке. Кроме того, он настойчиво приглашал главу «Сражающейся Франции» вернуться в Лондон. Отечественные исследователи Н.Н. Молчанов и В.Г. Трухановский связывают это с тем обстоятельством, что приближался срок высадки англо-американской группировки на побережье Северной Африки. Поэтому пребывание там де Голля было бы крайне нежелательным [5, с. 188; 7, с. 505].

В ходе состоявшейся 29 сентября бурной беседы между де Голлем, с одной стороны, и А. Иденом и У. Черчиллем, с другой, были обсуждены разные спорные вопросы, однако непримиримые противоречия и излишняя эмоциональность дискутирующих не привели ни к какому политическому результату. Напряженность в отношениях союзников

достигла своего пика. Однако англичане сделали первый шаг к примирению, словами премьер-министра уверив лидера «Сражающейся Франции» в неизменности своих «лучших чувств» [3, с. 42–43]. Более того, британское правительство согласилось приступить к переговорам по Мадагаскару.

Таким образом, мы можем констатировать противоречивость позиции Великобритании в отношении «Свободной» и «Сражающейся Франции». Лондон был готов поддерживать де Голля в случае, если его действия соответствовали основным линиям британской стратегии во внешней политике. Однако поскольку последняя предполагала не только борьбу против фашизма, но и установление контроля над французскими колониальными владениями, она не могла не вступить в конфликт с интересами де Голля и не встретить энергичного противодействия с его стороны. Фактического окончательно разрыва не произошло из-за невозможности существования французского Сопротивления без британской поддержки, равно как и вследствие необходимости сохранения де Голля в качестве союзника перед предстоящей высадкой британо-американских войск в Северной Африке.

Список литературы

1. Арзаканян М.Ц. Политическая история Франции XX века. М.: Высшая школа, 2003. 157 с.
2. Волков Ф.Д. За кулисами Второй мировой войны. М.: Мысль, 1985. 304 с.
3. Голль Ш. де. Военные мемуары: В 2 т. Т. 1: Призыв 1940–1942. М.: АСТ, Астрель, 2003. 814 с.
4. Голль Ш. де. Военные мемуары: В 2 т. Т. 2: Единство 1942–1944. М.: АСТ, Астрель, 2003. 814 с.
5. Молчанов Н.Н. Генерал де Голль. М.: Международные отношения, 1988. 480 с.
6. Севостьянов Г.Н. США и Франция в годы войны 1939–1945. Из истории взаимоотношений. М.: Наука, 1974. 391 с.
7. Трухановский В.Г. Антони Иден: Страницы английской дипломатии, 30–50-е гг. М.: Международные отношения, 1976. 422 с.
8. Трухановский В.Г. Внешняя политика Англии в период Второй мировой войны (1939–1945). М.: Наука, 1965. 638 с.
9. Черчилль У. Вторая мировая война: в 3 кн. Кн. 2. М.: Воениздат, 1991. 670 с.

References

1. Arzakanyan M.C. Politicheskaya istoriya Francii XX veka. M.: Vysshaya shkola, 2003. 157 s.
2. Volkov F.D. Za kulisami Vtoroj mirovoj vojny. M.: Mysl', 1985. 304 s.
3. Goll' Sh. de. Voennye memuary: V 2 t. T. 1: Prizyv 1940–1942. M.: AST, Astrel', 2003. 814 s.
4. Goll' Sh. de. Voennye memuary: V 2 t. T. 2: Edinstvo 1942–1944. M.: AST, Astrel', 2003. 814 s.
5. Molchanov N.N. General de Goll'. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1988. 480 s.
6. Sevost'yanov G.N. SSHA i Franciya v gody vojny 1939–1945. Iz istorii vzaimootnoshenij. M.: Nauka, 1974. 391 s.
7. Truhanovskij V.G. Vneshnyaya politika Anglii v period Vtoroj mirovoj vojny (1939–1945). M.: Nauka, 1965. 638 s.
8. Truhanovskij V.G. Antoni Iden: Stranicy anglijskoj diplomatii, 30–50-e gg. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1976. 422 s.
9. Cherhill' U. Vtoraya mirovaya vojna: v 3 kn. Kn. 2. M.: Voenizdat, 1991. 670 s.