

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 94(47+57)

Ляпин Д.А.¹

**ФЕНОМЕН ФАЛЬСИФИКАЦИИ И СОВРЕМЕННАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА В РОССИИ:
РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: КАРАБУЩЕНКО П.Л., ВАРТУМЯН А.А.
ФАЛЬСИФИКАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ: ОПЫТ
ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ. Москва: "КДУ", "ДОБРО-
СВЕТ", 2020. – 374 С.**

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

Lyapin D. A.

**THE PHENOMENON OF FALSIFICATION AND MODERN
HISTORICAL SCIENCE IN RUSSIA:
BOOK REVIEW BY P.L. KARABUSCHENKO, A.A. VARTUMYAN
«FALSIFY OF POLITICAL HISTORY: THE EXPERIENCE OF HISTORICAL
HERMENEUTICS»: Moscow, "KDU", "DOBROSVET", 2020. - 374 P.**

Bunin Yelets State University

Реферат: Излагается рецензия на книгу П.Л. Карабущенко, А.А. Вартумяна «Фальсификации политической истории: опыт исторической герменевтики». Анализируется содержание книги, отмечается ее достоинства и недостатки. Уделяется внимание проблеме фальсификации вообще, подчеркивается ее актуальность и значимость как исследовательской проблемы. Рассматривается также современная ситуация с лженаукой в России, которая получила особенно большой размах. Автор объясняет это явление жестким контролем государства за наукой и бюрократизацией педагогической и научной деятельности в последние годы, который наблюдается в нашей стране. Делается вывод о том, что лженаучное знание продолжит свое существование и стремительное развитие. В таких условиях книга П.Л. Карабущенко и А.А. Вартумяна, по мнению автора статьи, обусловлена требованием времени и должна быть оцененной по достоинству.

Ключевые слова: фальсификация, лженаука, современная Россия, историческая наука, гражданское общество, фейк.

¹Ляпин Денис Александрович – доцент, д.и.н., зав. кафедрой истории и историко-культурного наследия Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина.

Abstract: *the article is devoted to the consideration of the book by P.L. Karabuschenko and A.A. Vartumyan "Falsifications of political history: the experience of historical hermeneutics." The author analyzes the content of the book, notes its advantages and disadvantages, analyzes the content of the chapters and the conclusions drawn in the work. Much space in the article is devoted to the problem of falsification, as an urgent problem for science. The current situation with pseudoscience in Russia, which has become especially widespread, is also considered. The author explains this phenomenon by the great control of the state over science and the bureaucratization of pedagogical and scientific activities in Russia. As a result, it is concluded that pseudoscientific knowledge will continue its existence and rapid development. The book by P.L. Karabuschenko and A.A. Vartumyan was conditioned by the demands of the times.*

Key words: *falsification, pseudoscience, modern Russia, historical science, civil society, fake.*

Вопрос о фальсификации истории никогда не терял свою актуальность. С момента появления исторической науки (если не раньше) появилась и фальсификация. Важно обратить внимание на то, что часто фальсификация служила государственным целям и задачам, отвечала интересам действующей власти, существующей идеологии. В этой связи вопрос о фальсификации достаточно сложен, поскольку затрагивает целый ряд проблем.

По своей сути фальсификация истории — это ни что иное как заведомо ложное описание исторических событий в угоду конкретной идее, связанной с конкретной политической ситуацией, например, для того чтобы закрепить за тем или иным народом историческое право на определенную территорию, обосновать легитимность правящей династии, обосновать правопреемство государства по отношению к тому

или иному историческому предшественнику. Часто фальсификация является предметом коммерческой выгоды и связана с общественными потребностями и тем самым ложь появляется тогда, когда общество особенно расположено к тому чтобы в нее поверить.

В наше время, когда жизнь сильно усложнилась, усложнились методы и способы фальсификаций. Случается, что под занемеем борьбы с фальсификацией истории, происходит как раз обратное — ее полное искажение. Часто государство и общество просто не заинтересованы в том, чтобы с предельной объективностью взглянуть на своем прошлое и принять его таким, каким оно являлось на самом деле. Поэтому борьба с фальсификацией всегда является довольно острой политической темой и может иметь самые неожиданные последствия.

Заметным событием 2020 г. стал выход в свет специальной научной работы посвященной фальсификации политической истории за авторством Павла Леонидовича Карабущенко и Арушана Арушановича Вартумяна [3]. Отметим, что оба автора в 2018 г. издали обстоятельную книгу об иностранцах на русской службе, содержащую массу интересного фактического материала [2].

Первая глава их новой книги о фальсификации истории («Теоретико-методологические основы изучения фальсификации») носит теоретический характер. Здесь авторы предлагают этимологизацию и классификацию фальшивого знания, рассматривают феномен лженауки в целом, уделяют отдельное место проблемам исторической герменевтики и дефальсификации.

Вторая глава («Мир фальсификации») посвящена политической, культурной и археологической фальсификации, а также спорным страницам истории, как хорошей почве для фальсификации вообще. Два отдельных параграфа главы связаны с рассмотрением политической и литературной мистификаций. В первом случае берутся примеры из древнеримской истории, а во втором - сказка «Конек-горбунок», автором которой официально считается тобольский студент П.П. Ершов.

В третьей главе («Историческая герменевтика и фальсификации XX в.») авторы разбирают конкретные фальсификации XX в.: «Протоколы сионских мудрецов», мифы о революции 1917 г. в России, «нордическую мифологию» А. Розенберга, проблемы политической фальсификации истории Второй мировой войны и т.д. Данная глава содержит анализ как известных лженаучных направлений, таких, например, как фолк-хистори, «Велесова книга» и «Новая хронология» Фоменко, так и малоизвестных широкой публике сюжетов. Среди прочего читателю предлагается любопытный сюжет, связанный с публикацией в 1934 г. книги о захвате А. Гитлером Европы, а в 1936 г. – книги о захвате России. Автором этих произведений под псевдонимом Эрнста Генри стал советский разведчик Семён Николаевич Ростовский (1904 - 1990). В первой работе он дал фактический сценарий подчинения нацистами Западной Европы - аншлюс Австрии и расчленение Чехословакии, а во второй – воспроизвел вплоть до некоторых деталей будущий план «Барбаросса», показав, какие опасности таит в себе такое вторжение войск Третьего рейха в СССР. Хотя в деталях автор совершил ряд ошибок и многие его варианты развития событий оказались очевидным заблужде-

нием, в целом работа стала заметным явлением в мире альтернативной истории и даже в чем-то оправдала это направление.

Отдельно П.Л. Карабущенко и А.А. Вартумян рассматривают также менее известный сегодня лженаучный миф о половецкой цивилизации Аджи Мурата. Они между прочим отмечают, что «концепция о средневековой половецкой империи провозглашает половцев сутью, истоком и мерилем всего Мироздания. Оказывается, именно половцы «научили Европу плавить железо и мастерить изделия из него, до нашего [т.е. половцев] прихода там был бронзовый век. Глядя на нас, европейские мужчины стали носить брюки. От нас европейцы узнали о ложке и вилке, а также о других, самых обыденных ныне предметах. Ведь до знакомства с нами даже римские императоры ели, кажется, только руками» [2, с. 261].

На наш взгляд причины этого мифа связаны с тем, что о половцах известно не так уж и много, так как база источников по их истории не велика, в отличие от других народов этого времени. В этом обстоятельстве и следует видеть следы многих лженаучных теорий, ведь там, где наука не располагает большими сведениями и проявляет осторожность,

зарождается иллюзия о том, что ученые что-то скрывают.

Кстати, это характерно даже для археологических исследований, в точности и объективности которых, казалось бы, нет никаких оснований сомневаться. В рассматриваемой книге археологическим фальсификациям посвящен один параграф первой главы, так или иначе связанный с целями работы – показать подделки, политического и идеологического значения. Поэтому «археологические находки» скелетов великанов, следов ядерных войн древности и прочего, еще ждут своего исследователя, который смог бы объективно оценить этот любопытный тип лженаучного знания.

Последний параграф третьей главы авторы посвятили рассмотрению фальсификаций в школьных учебниках национальных историй. Прежде всего здесь идет речь о странах некогда входивших в состав СССР.

В заключении книги авторы рассуждают об актуальности темы фальсификации истории, и безусловно справедливо отмечают значение борьбы с обширным и разнообразным лженаучным миром России. Нельзя не согласиться с тем, что по мнению авторов «дефальсификация политической истории является важнейшим условием в процессе формирования национальной идеи

любого государства», однако «указанная работа требует разработки новых методологических подходов, соответствующих условиям глобализации и трансформации индустриального общества в постиндустриальное» [2, с. 367].

Безусловно, книга заставляет читателя задуматься. Конечно, масштабы лженаучного знания на волне коммерческой индустрии так велики, что требуют специального изучения и своей методики. Представленный на суд читателя труд П.Л. Карабущенко и А.А. Вартумяна – важный шаг на этом пути.

Размах лженаучного знания в современной России так огромен, что уже можно смело создать классификацию и типологию мистификаций, фальсификаций и исторических «фейков» (англ. fake — подделка, фальшивка, обман, мошенничество). Пока же такая классификация не создана (хотя научное сообщество прикладывает немало усилий в борьбе с лженаукой), делать какие-либо обобщения не просто. Нам кажется, что авторы, поставив целью показать фальсификации политической истории, слишком поспешно поставили в один ряд работы просветительского характера и откровенные заведомо ложные измышления. В частности, Э.С. Радзинского, на наш взгляд, нельзя ставить в один

ряд с А.Т. Фоменко. В первом случае мы имеем дело с эмоциональным популяризатором науки, безусловно, часто совершающим перегибы, в чем-то субъективным и увлекающимся. Но все же Э.С. Радзинский не является автором антинаучных выдумок и успех его карьеры построен на ярком эффекте, а не на откровенной лжи. Выступления Э.С. Радзинского носят популяризаторский характер и не наносят значительного вреда научному знанию. А.Т. Фоменко – пример совсем иного рода. Он прилагает массу усилий как раз для того, чтобы создать целый мир, построенный на лжи и обмане.

Несмотря на то, что книга П.Л. Карабущенко и А.А. Вартумяна достаточно объемна, некоторые современные лженаучные теории остались за ее пределами. Отчасти это связано с тем, что авторы ограничились хронологию разбора фальсификаций XX веком. Тем не менее, самые разные антинаучные «теории» продолжают набирать популярность в наше время и имеют широкое хождение. Это, например, рассказы о том, что человечество правит раса неких «рептилоидов». Корни этого ложного мифа в том, что эти странные персонажи фигурируют в мифологиях различных народов мира, в художественных произведениях

жанров фантастики и научной фантастики. Однако сегодня их популярность так велика, что постоянно всплывают «доказательства» того, что «рептилоиды» управляют цивилизацией или же они главные герои в различных современных «теориях заговора».

Целый цикл работ объединен темой «попаданчества», хотя они начиналась как литературный прием фантастических произведений, связанный с внезапным переносом героя в прошлое, будущее, на другую планету или в параллельный мир. Сегодня эти вымыслы часто подаются как «истинное знание», альтернативные теории истории и прочее. Здесь, конечно, следует видеть только коммерческие цели, хотя использование их в политических фальсификациях вполне возможно и скорее всего – дело будущего. Отдельная группа современных мифов связана с тем, что якобы в XIX в. случилась ужасная ядерная война или жуткий всемирный потоп, уничтоживший прошлую цивилизацию, а современное человечество было кем-то (уж не рептилоидами ли) «перепрограммировано» на искаженное восприятие истории. Сторонников этой откровенной бессмыслицы на самом деле довольно много. Существует даже целая система «убедительных дока-

зательств» реальности Потопа или ядерной войны эпохи Наполеона.

Нам также кажется, что слишком уж поспешно авторы отнесли алхимию и астрологию к лженаукам. На современном этапе развития человечества алхимия и астрология науками ни в коей мере не являются, и всякий кто всерьез полагает, что их научными глубоко заблуждается. Однако в Средние века, когда научные знания находились на крайне низкой ступени развития, алхимия и астрология внесли свой вклад в развитие цивилизации. Более того, современное понимание алхимии и астрологии является как правило искаженным и не учитывает специфику мышления человека Средневековья, который оперировал символическими категориями в процессе познания. В этом смысле астрологические пророчества никогда не являлись пророчествами в нашем понимании этого термина, а смысл алхимии не состоял на деле в отчаянных попытках получить золото [6; 7].

В этой связи немаловажно отметить, что лженаука является злом не только в том смысле что уводит читателя, интересующегося прошлым, далеко в сторону от истины. Она также дискредитирует многие актуальные темы, которые действительно необходимо изучать научному сообществу, мешает целостному и

объективному пониманию спорных вопросов истории, хронологии, верификации источников. Изучение многих феноменов истории остается за пределами внимания научного мира, как скомпрометированные лжеучеными.

Другая проблема, требующая внимания связана с необходимостью разобраться в причинах популярности лженаучного знания. Сегодня, отчасти это может быть связано с советским наследием, временем бурной политизации прошлого: неслучайно огромный всплеск фальсификаций наблюдался в последние годы существования СССР, когда государственный контроль за печатной продукцией был уже ослаблен, а политизация исторической науки оставалась еще традиционно сильна. От части поэтому жители России обычно воспринимают историю как орудие государственной идеологии, в итоге превращая ее в «сговор» ученых и политиков. Любая искусственная схематизация и идеологическое наполнение истории приводит к появлению самых невероятных лженаучных теорий и фальсификаций. Определенный государственный контроль за наукой, который выразился в системе государственных грантов, появлении ВАК, постоянном ужесточении стандартов и требований к ученым, вновь поста-

вил науку почти в абсолютно подчиненное положение в первое десятилетие 2000-х годов. И как итог – вновь начался всплеск антинаучных теорий и догм, так как люди снова стали видеть в ученом человека подконтрольного государству.

Конечно, в школе существует учитель, который находится за пределами академической науки. Но и здесь ситуация не способствует борьбе с мифами. Преподаватель, который должен уже по своему профессиональному долгу бороться с распространением лженаучного знания, слишком бюрократизирован и занят исполнением огромного числа формальных обязанностей, мешающих любой дополнительной деятельности. Школьные стандарты вообще не предполагают, насколько нам известно, того, что учитель должен уделять внимание борьбе с многочисленными антинаучными вымыслами, которыми так увлечена молодежь.

В итоге, общество все также испытывает потребности в другой, более человечной истории, чем та с которой удастся познакомиться в школе, где учитель ограничен государственными стандартами и обременен «бумажной работой». Делать занятие разнообразным, интересным и «живым», да еще с определенной регулярностью, в современных реали-

ях школы не представляется возможным. Отсюда популярность на книжном рынке исторических биографий и книг по повседневности всего, чего только можно, - хотя на деле это, конечно бытописание, а не настоящая история повседневности [5]. Тем не менее массы не удовлетворяются и подобной научно-популярной литературой, попадая в сети различных лженаучных теорий.

Следует отметить, что в странах где гражданское общество развито достаточно хорошо, и контроль власти над наукой не столь существенный как в России, появление мистификаций и лженаучных теорий случается значительно реже и обычно преследует сугубо коммерческие цели и расчет. В центре внимания ученых обычно толкование спорных вопросов прошлого. Эти работы в большинстве своем не имеют политического подтекста. Таковы, например, работы З. Ситчина, Э. Коллинза, К. Уилсона, М. Бейджента [1; 8; 9; 10]. Некоторые из них конечно фантастичны и не могут считаться подлинно научными, хотя и построены на правах гипотез, а не на заведомо ложных антинаучных мифах. Другие вполне реалистичны,

хотя и рассчитаны на массового читателя [4]. Отметим, что российские издатели (в частности издательство «Эксмо») часто меняют названия книг, делая их более популистскими по своей сути, что опять же многое говорит о русскоязычной аудитории.

Подводя итоги, отметим, что в современной России ситуация, как нам кажется, не будет существенно меняться в ближайшее время. А значит, лженаучное знание продолжит свое существование и распространение. Возможно государство будет прикладывать больше усилий для борьбы с этим явлением и в недалеком прошлом под грифом министерства появится учебное пособие, посвященное борьбе с фальсификациями. Так или иначе уже давно назрела необходимость в систематической борьбе с феноменом «фальсификации» который получил в современной России слишком уж ненормальный, прямо-таки огромный размах, а это значит, что изданная книга П.Л. Карабущенко и А.А. Вартумяна, обусловлена требованием времени и ситуации. Хочется надеется, что она будет замечена и по достоинству оценена.

Список литературы

1. Бейджент М. Запретная археология. Сенсации и мистификации древней и ранней истории. М., 2004.
2. Иностранцы на службе у России: элита «пришельцев» / под ред. П. Л. Карабущенко, А. А. Вартумяна, Т. А. Шебзуховой. Пятигорск, 2018.
3. Карабущенко П.Л., Вартумян А.А. Фальсификации политической истории: опыт исторической герменевтики. М., 2020.
4. Коллинз Э. Падшие ангелы. М., 2008.
5. Кром М.М. Повседневность как предмет исторического исследования (Вместо предисловия) // История повседневности : Сб. науч. работ. СПб., 2003. С. 7-14.
6. Ле Гофф Ж. Герои и чудеса Средних веков; Пер. с фр. Д. Савосина. М., 2011. 220 с.
7. Пензенский А. Нострадамус. Миф и реальность. М.: Эксмо, 2005. 448 с.
8. Ситчин А. Армагеддон откладывается. Хроники человечества. М., 2004.
9. Ситчин З. Потерянные царства. М., 2007.
10. Уилсон К. Боги Атлантиды: разрушенная цивилизация древних богов. М., 2009.

References:

1. Beydzhent M. Zapretnaya arkheologiya. Sensatsii im mistifikatsii drevney i ranney istorii. M., 2004.
2. Inostrantsy na sluzhbe u Rossii: elita «prishel'tsev» / pod red. P. L. Karabushchenko, A. A. Vartumyana, T. A. Shebzukhovoy. Pyatigorsk, 2018.
3. Karabushchenko P.L., Vartumyan A.A. Fal'sifikatsii politicheskoy istorii: opyt istoricheskoy germenevtiki. M., 2020.
4. Kollinz E. Padshie angely. M., 2008.
5. Krom M.M. Povsednevnost' kak predmet istoricheskogo issledovaniya (Vmesto predisloviya) // Istoriya povsednevnosti : Sb. nauch. rabot. SPb., 2003. S. 7—14.
6. Le Goff Zh. Geroi i chudesa Srednikh vekov; Per. s fr. D. Savosina. M., 2011 — 220 s.
7. Penzenskiy A. Nostradamus. Mif i real'nost'. M.: Eksmo, 2005. 448 s.;
8. itchin A. Armageddon otkladyvaetsya. Khroniki chelovechestva. M., 2004.
9. Sitchin Z. Poteryannye tsarstva. M., 2007.
10. Uilson K. Bogi Atlantidy: razrushennaya tsivilizatsiya Drevnikh bogov. M., 2009.