

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 398.49

ван Хааске Л.А.¹

**«ПОДТВЕРЖДАЕМЫЕ ЗНАМЕНА»: К ПРОБЛЕМЕ
МИФОЛОГИЗАЦИИ АСТРОНОМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ**

Антропологическое общество им. Г. Ф. Лавкрафта, Москва

Lejonis Aanris van Haaske

**"CONFIRMED SIGNS": TO THE PROBLEM
OF MYTHOLOGIZATION ASTRONOMICAL PHENOMENA**

H.P. Lovecraft Anthropological Society, Moscow, Russia

Реферат: На основе летописных источников рассматривается проблема знаменья как мифологической категории. Используя метод контент-анализа сообщений летописи, автор приходит к выводу, что в традиционной культуре астрономические явления воспринимались как предзнаменования и получали подтверждение непротиворечивости знаменья при соотнесении с конкретным историческим событием. Автор устанавливает причинно-следственную связь механизма формирования явления знаменья. Эта причинно-следственная связь может быть особенно значима при рассмотрении феномена мифологизации окружающего пространства в принципе. Описанный в статье феномен может иметь большое значение для рассмотрения особенностей мифологического сознания.

Ключевые слова: знаменья, мифологическое сознание, солярные культы, русская летописная традиция, мифологизация природных аномалий.

Abstract: In the article, on the basis of chronicle sources, the problem of the sign as a mythological category is considered. Using the method of content analysis of the messages of the chronicle, the author comes to the conclusion that in traditional culture astronomical phenomena were perceived as signs and received confirmation of the consistency of the sign when correlating with a specific historical event. The phenomenon described in the article can be of great importance for considering the features of mythological consciousness.

Keywords: signs, mythological consciousness, solar cults, Russian chronicle tradition, mythologization of natural anomalies.

¹ Лейонис Аанрис ван Хааске – куратор Антропологического общества им. Г. Ф. Лавкрафта. Москва

Обращение к летописным источникам можно считать одним из базовых принципов исторической науки. Мы можем признать, что значительное число событий, составляющих сейчас базовое наполнение российской исторической парадигмы, было реконструировано в первую очередь благодаря летописным сведениям. Однако, летописи вообще можно считать важнейшим источником не только для восстановления событийного ряда и сопряженных с ним причинно-следственных связей, но и для исследования специфики ментальности конкретной эпохи, или этноса.

В связи с этим особый интерес представляет фиксация в летописях явлений, которые опосредованно привязываются к историческим событиям, не являясь их непосредственной составной частью в фактическом смысле. К числу таких явлений можно отнести разнообразные климатические и астрономические феномены, которые, безусловно, вызывают живой отклик в сознании очевидцев и современников, но в условиях традиционного общества незамедлительно приобретают еще и достаточно своеобразную, нередко мифологическую, трактовку.

Рассматривая русские летописи, мы нередко можем встретить описания разного рода астрономических феноменов, и особенный интерес в данном случае привлекает тот факт, что частой характеристикой для описания событий является «знамение». Как отмечает Д. О. Святский, впервые сделавший объектом рассмотрения астрономические описания в древнерусских летописях, упоминания подобных явлений в летописной традиции не является редкостью: так, одних только сообщений о солнечных затмениях насчитывается по меньшей мере 283 штуки [9, с. 34].

Как мы отметили выше, описание большинства подобных событий включает в себя понятие «знамение» - однако, в данном случае трактовка этого термина несколько отличается от употребляемой сейчас. Если современная трактовка этого термина заключается в приписывании ему значения символа или предзнаменования, что показано, в том числе, в толковом словаре С. И. Ожегова, то в летописной традиции это слово, как отмечает в том числе и Д. О. Святский [9, с. 26], имеет значение близкое к понятию «явление». То есть, мы можем высказать предположение о

том, что употребление термина «знамение» применительно к астрономическому явлению далеко не всегда приписывает этому явлению символический характер.

Одновременно с этим, важно отметить, что рассмотрение астрономических явлений как проявлений сакрального не является исключительным. Как отмечал в своей работе И. И. Срезневский [11, с. 38], это в принципе можно считать своеобразной базовой категорией для модели мировосприятия традиционного общества. Эту же позицию озвучивает и Д. О. Святский [10, с. 76]. Таким образом, можно предположить, что при определенном стечении обстоятельств восприятие небесного «знамения» как предвестника значимых событий имеет под собой все основания.

В связи с этим возникает вопрос о том, насколько представлен в летописях феномен «подтверждаемого знамения» - то есть, ситуация, когда описанное и трактованное как знамение событие напрямую связывается с конкретным историческим событием?

Для ответа на этот вопрос, отталкиваясь от данных, приведенных в фундаментальной работе Д.О.

Святского «Астрономические явления в русских летописях» [9] и созданного М.Л. Городецким «Каталоге астрономических известий в русских летописях» [1], мы произвели выборку описаний астрономических явлений, которые прямо соотносятся с конкретными историческими событиями и трактуются как их предзнаменования.

Подготовленная нами выборка описаний астрономических явлений сравнительно небольшая. Ее объем обусловлен изначально установленными нами ограничениями, связанными с самим характером описания — оно должно включать непосредственную привязку астрономического явления к историческому событию. Нами было обнаружено 12 описаний, соответствующих такому критерию. Самое раннее из них относится к 1113 году, самое позднее — к 1598 году. Исключительный интерес вызывает тот факт, что подавляющее большинство описаний, соответствующих нашим критериям выборки (восемь штук), связано со смертью правителя государства. В связи с этим мы приняли решение сосредоточиться на более детальном рассмотрении именно этих описаний.

Первая из записей, в которых астрономическое явление связывается со смертью правителя государства, оказывается довольно лаконичной, но очень убедительной в контексте нашего исследования. Ипатьевская летопись в записи за 6621 год [5, с. 4] сообщает: «яко ж бысть знаменье в солнце, проявляша Святополчю смерть». В данном случае речь идет о смерти великого князя Киевского Святополка Изяславича. Здесь мы можем видеть совершенно прямолинейное соотнесение астрономического явления и факта — что прямо подтверждает высказанную нами гипотезу о том, что астрономическое явление может соотноситься с историческим событием как предзнаменование.

Похожей манерой отличается описание полного лунного затмения, произошедшего в 1161 году. Это описание присутствует в записи о приходе к власти в Киеве Изяслава Давыдовича и включает в том числе и достаточно пространное рассуждение об астрономическом феномене, которое завершается очень показательным утверждением: «...сему же рекоша старию людие: «не благо есть сяково знамение, се прообразует князю смерть» [5, с. 90]. Святский,

говоря об этом знаменнии, приходит к выводу о том, что приведенная нами цитата является позднейшей припиской — то есть, в условиях политической нестабильности (Изяслав Давыдович пришел к власти в условиях междоусобной войны и был убит вскоре после прихода к власти) летописец постфактум соотнес два явления, добавив апелляцию к «старым людям» как авторитету [9, с. 147]. По нашему мнению, этот момент является весьма показательным для восприятия подобных явлений в традиционном обществе и подчеркивает роль экстраординарных природных феноменов (в данном случае — лунного затмения) в своеобразной рефлексии общего мироустройства.

На протяжении долгого времени (с конца XII по середину XVI века) нами не отмечено случаев выраженного восприятия астрономического явления в контексте смерти правителя. Мы можем предположить, что это связано со спецификой внутреннего политического климата Древней Руси в этот период. Феодалная раздробленность с фактической утратой единого политического центра могла привести к некоторой десакрализации княжеской власти. Одновременно с этим,

важно учитывать статус подчиненности русских князей по отношению к Орде — и это также могло негативно влиять на восприятие власти как сакрального явления. Отталкиваясь от этого, можно предположить, что зависящая от сторонней силы власть в мифологическом пространстве не воспринимается как символическая детерминанта — и потому не требует символических же проявлений, связанных с ее сменой. Однако, это предположение приводит нас в большей степени к вопросу о философии государства, что является иной темой для исследования.

Вторая половина XVI века, в свою очередь, оказывается богата на такого рода мифологизацию астрономических феноменов. Возможно, это можно рассматривать как подтверждение высказанной нами выше гипотезы — известно, что именно на вторую половину XVI века пришлось завершение объединительных процессов, избавление от ордынской зависимости — и фактическое формирование нового государства, получившего название Русского Царства.

Так, запись о смерти великого князя московского Василия III в Никоновской летописи сообщает: «...а

князь велики уже Василий на Волоце был болен, и перед его преставлением многие звезды падоша с небеси на землю» [7, с. 264]. Святский соотносит это описание с проявлением метеорного потока Леонидов [9, с. 240]. В подаче этого описания и его смысловой нагрузке мы можем видеть достаточно выраженную схожесть с приведенными выше примерами, что подтверждает справедливость нашей гипотезы.

Исключительную роль для нашего исследования играет сразу два описания, связанные со смертью Ивана Грозного. Одно из них приведено в «Новом Летописце», и связано с уникальной ситуацией. «Тое ж зимы явися знамение на небесех на Москве: меж Благовещения и Ивана Великого явися крест на небесах да звезда с хвостом. Ближние же люди возвестиша царю Ивану о том знамении; царь же Иван выде на Красное крыльцо и посмотря на то знамение и рече ко предстоящим: «си есть знамение ко смерти моей» [8, с. 146]. Уникальность этого описания заключается в том, что здесь мы фактически имеем дело с самостоятельной трактовкой «знамения» тем, к кому в мифологическом плане оно обращено. Однако, такая

ситуация достаточно просто объясняется рядом личных качеств Ивана Грозного, что очень ярко иллюстрирует Н. М. Карамзин в «Истории Государства Российского» [2]. В своей работе он повторяет это описание, и рассказывает о дальнейшем развитии событий.

Так, по версии Карамзина, после этого наблюдения Иван Грозный приказал искать в России и Лапландии «астрологов и мнимых волхвов», после чего заставил их трактовать это явление. Согласно этой версии, «астрологи» единодушно назначили датой смерти царя 18 марта, что не противоречило стремительно ухудшающемуся состоянию его здоровья. Однако, почувствовав облегчение утром назначенного дня, Иван стал обвинять «астрологов» во лжи, на что те отвечали, что день еще не миновал — и вечером того же дня царь умер. Безусловно, достоверность подобных взаимоотношений царя и привлеченных к его двору эзотериков можно поставить под сомнение, однако в данном случае мы можем видеть достаточно серьезное подтверждение идеи мифологизации астрономических явлений, и, более того,

подтверждение это связано с множеством специфичных деталей.

Интересным в контексте мифологизации становится тот факт, что описанное в летописях событие является лишь частью комплексной мифологизации астрономических феноменов в конце правления Ивана Грозного — однако, полное их рассмотрение выходит за рамки данной работы и требует отдельного внимания.

Последний из обнаруженных нами эпизодов трактовки астрономического явления со смертью правителя приведен в Псковской летописи и связан со смертью сына Ивана Грозного, Федора Иоанновича. Для лучшей иллюстративности приведем эту запись полностью: «Лета 7106 солнце померче и преста от течения своего, и луна не даст света своего, и звезды с неба спадоша: за многи грехи христианския преставися последнее светило, собратель и благодатель всея Руския земли государь царь и великий князь Федор Иванович всея Руси генваря в б день на ночь» [6, с. 123]

«Знамение», предвещающее смерть Федора Иоанновича, стало последним обнаруженным нами астрономическим явлением, прямо

связываемым со смертью правителя. Мы можем предположить, что отсутствие подобной практики в дальнейшей хроникальной традиции может быть связано с определенным изменением статуса правителя. Феномен Смутного времени, связанный с приходом к власти «царей не по крови», частой сменой правителей и общим падением авторитета государства мог способствовать определенной «десакрализации власти», и, как следствие, изменить модус восприятия астрономических феноменов.

Рассматривая приведенные нами примеры, мы можем предположить, что для реализации феномена мифологизации астрономического явления необходимо два условия:

1. Традиционный характер общества (примеры, которым посвящена эта работа),

2. Низкий уровень информационной обеспеченности (что в свою очередь свойственно традиционному характеру общества — эта идея была очень ярко показана в работе Е. А. Чулковой «Метафоризация явления полярного сияния как вестника злого рока в древнегерманской картине мира» [12]).

Однако, важно отметить, что восприятие астрономических явлений как «знамений» не всегда имело привязку к конкретным историческим событиям. Так, Лаврентьевская летопись в записи за 6711 год (1202 по современному летосчислению) отмечает: «...знаменья бо в небеси, или в звездах, или в солнцѣ, или в луне, или етером чим, не на добро бывають: но знаменья сица на зло бывають, или проявляють рати или глад, или смерти проявлят» [4, с. 93]. Вторая Псковская летопись в записи за 6984 (1476) год, повествующей о полном солнечном затмении, сообщает: «Сицевая знаменья проявляеть Бог на многыя пагубы людем» [6, с. 37].

Эти два эпизода позволяют сделать вывод о том, что подобное восприятие астрономических явлений свойственно мифологической традиции в принципе, и уверенность в их негативном характере подтверждается практикой соотнесения «знамений» с реальными историческими событиями. Однако соотнесение с историческим событием не является необходимым условием для негативной трактовки астрономического явления.

Обобщая, мы могли бы предложить следующую модель развития трактовки астрономических фено-

менов в массовом сознании традиционного общества:

1. Люди сталкиваются с явлением, причины которого они не могут рационально осознать в силу недостаточности информации о нем.

Эта идея является логическим выводом из самого феномена, и подтверждением этого вывода являются данные, приведенные Е.А. Чулковой [12] в упоминавшемся выше исследовании восприятия северных сияний в древнегерманской картине мира.

2. Люди сталкиваются с необходимостью вписать это явление в их модель ментальности — и с учетом недостатка рациональной информации, они прибегают к мифологическому осмыслению. Это приводит к возникновению идеи знаменения в прямой трактовке этого термина.

Это предположение достаточно успешно сочетается с теориями, выдвинутыми К. Леви-Строссом в части направленности мифологического мышления посредством аналогий и сопоставлений [3, с. 129].

3. В связи с исключительным характером явления (в данном случае - астрономического) и его выраженной значимостью ему приписываются исключительные символические значения.

Летописцы видят в нетипичном поведении небесных светил предзнаменование смерти правителя, это же может видеть сам царь — фактически, здесь можно видеть приведение символического значения к абсолютным значениям угрозы. Привязка подобного значения к астрономическим явлениям не противоречит традиционному характеру мировосприятия, что подтверждается идеями, высказанными в упоминавшемся исследовании И.И. Срезневского [11, с. 52].

Важнейшим выводом, который мы можем сделать из анализа феномена подтверждаемого предзнаменования, является идея о самом механизме формирования этого явления. Можно допустить, что в данном случае присутствует следующая причинно-следственная связь:

1. Люди сталкиваются с событием или явлением, которое может иметь важную роль в их мифологической картине мира.

2. Люди воспринимают это событие или явление как предзнаменование.

3. Произошедшее в непосредственной хронологической близости к мифологизированным событием или явлением (в данном случае —

астрономическим, чаще — затмением) событие непосредственно связывается с ним: астрономическое явление рассматривается как предвосхищающее историческое событие, что особенно ярко заметно в

случаях с последними представителями династии Рюриковичей.

Эта причинно-следственная связь может быть особенно значима при рассмотрении феномена мифологизации окружающего пространства в принципе.

Список литературы:

1. Городецкий М. Л. Каталог астрономических явлений в русских летописях // Святский Д. О. *Астрономия Древней Руси. М.: Русская панорама. 2007. 664 с.*
2. Карамзин Н. М. *История государства Российского*. [Электронный ресурс] URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/История_государства_Российского_\(Карамзин\)](https://ru.wikisource.org/wiki/История_государства_Российского_(Карамзин)) (дата обращения 04.03.2021)
3. Леви-Стросс К. *Первобытное мышление* М., 1994. 364 с.
4. *Полное собрание русских летописей. Том I. I. II. Лаврентьевская и Троицкая летописи.* СПб., 1846. 267 с.
5. *Полное собрание русских летописей. Том II. III. Ипатьевская летопись. Издание 1-е.* СПб., 1843. 392 с.
6. *Полное собрание русских летописей. Том V. V. VI. Псковская и Софийская летописи.* СПб., 1851. 275 с.
7. *Полное собрание русских летописей. Том XIII. Издание 1-е. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. Половина 1-ая.* СПб., 1904. 310 с.
8. *Полное собрание русских летописей. Том XIV. 1-я половина. I. Повесть о честном житии царя и великого князя Феодора Ивановича всея Руси. II. Новый летописец.* Спб., 1910. 154 с.
9. Святский Д. О. *Астрономические явления в русских летописях* // Святский Д. О. *Астрономия Древней Руси. М.: Русская панорама. 2007. 664 с.*
10. Святский Д. О. *Под сводом хрустального неба: Очерки по астральной мифологии в области религиозного и народного мировоззрения. Изд. 2-е. М.: Книжный дом «Либроком». 2011. 192 с.*
11. Срезневский И.И. *Об обожании солнца у древних славян* // Журнал Министерства народного просвещения. 1846. Июль. Часть LI. С. 36-60.
12. Чулкова Е. А. *Метафоризация явления полярного сияния как вестника злого рока в древнегерманской картине мира* // Филология и культура. 2019. № 1 (55). С. 109-114.

References

1. Gorodeckij M. L. Katalog astronomicheskikh yavlenij v russkih letopisyah // Svyatskij D. O. *Astronomiya Drevnej Rusi*. M.: Russkaya panorama. 2007. 664 p.
2. Karamzin N. M. *History of Russian State*. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/История_государства_Российского_\(Карамзин\)](https://ru.wikisource.org/wiki/История_государства_Российского_(Карамзин))
3. Levi-Strauss C. *La Pensée sauvage*. M., 1994. 364 p.
4. *Complete Collection of Russian Chronicles. Laurentian and Trinitarian Codices*. SPb, 1846. 267 p.
5. *Complete Collection of Russian Chronicles. Hypatian Codex*. SPb, 1843. 392 p.
6. *Complete Collection of Russian Chronicles. Chronicles of Pskov and Sophia*. SPb, 1851. 275 p.
7. *Complete Collection of Russian Chronicles. Letopisnyj sbornik, imenuemyj Patriarsheju ili Nikonovskoyu letopis'yu*. SPb, 1904. 310 p.
8. *Complete Collection of Russian Chronicles. I. Povest' o chestnom zhitii carya i velikogo knyazya Feodora Ivanovicha vseya Russii. II. Novyj letopisec..* SPb, 1910. 154 p.
9. Svyatskij D. O. *Astronomicheskie yavleniya v russkih letopisyah* // Svyatskij D. O. *Astronomiya Drevnej Rusi*. M.: Russkaya panorama. 2007. 664 p.
10. Svyatskiy D. O. *Pod svodom khrustal'nogo neba: Ocherki po astral'noy mifologii v oblasti religioznogo i narodnogo mirovozzreniya*. Izd. 2-e. M.: Knizhnyy dom «Librokom». 2011. 192 s.
11. Sreznevskij I.I. *Ob obozhanii solnca u drevnih slavyan* // *ZHurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 1846. Iyul'. Ch. LI. Pp. 36-60.
12. Chulkova E. A. *Metaforizaciya yavleniya polyarnogo siyaniya kak vestnika zlogo roka v drevnegermanskoj kartine mira* // *Filologiya i kul'tura*. 2019. № 1 (55). Pp. 109-114.