

УДК 32

*Гришаева О. Н., Алонцева Д.В., Толочко Н.С.<sup>1</sup>*

**ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА:  
ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

*Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина  
Елецкий железнодорожный техникум эксплуатации и сервиса*

*Grishaeva O.N., Alontseva D.V. Tolochko N.S*

**THE PRESIDENCY: HISTORY AND RESEARCH METHODOLOGY**

*Bunin Yelets State University  
Eletsk Railway Technical School of Operation and Service*

**Реферат:** *Рассматривается история становления и развития института президентства в США, а также института президентства в странах, где роль главы государства в системе государственного управления имеет свои специфические особенности. Авторы отмечают, что в каждой стране форма политического устройства складывается в результате влияния целого ряда факторов. Исследуется закономерность эволюции института президентства в конкретном политическом режиме и существующей в нем культурной традицией, которая располагает к развитию данного института.*

**Ключевые слова:** *президент, институт президентства, глава государства, Конституция, политическая система, власть, форма правления, теория разделения властей, США, государство.*

**Abstract:** *the authors examine the history of the formation and development of the institution of the presidency in the United States, and also conduct a study of the institution of the presidency in countries where the role of the head of state in the public administration system has its own specific characteristics. The authors note that in each country the form of the political system is formed as a result of the influence of a number of factors. In addition, in their article, the authors try to investigate the regularity of the evolution of the institution of presidency in a specific political regime and the cultural tradition existing in it, which is conducive to the development of this institution.*

**Keywords:** *President, Institute of presidency, head of state, Constitution, political system, power, form of government, theory of separation of powers, USA, state.*

<sup>1</sup> **Гришаева Ольга Николаевна** - кандидат политических наук, доцент кафедры истории и историко-культурного наследия ЕГУ им. И.А. Бунина

**Алонцева Дина Викторовна** - кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции ЕГУ им. И.А. Бунина

**Толочко Наталья Сергеевна** - преподаватель Елецкого железнодорожного техникума эксплуатации и сервиса (ГОб ПОУ «ЕЖТЭиС»), магистрант института истории и культуры ЕГУ им. И.А. Бунина

Институт президентства как институт власти считается персонализированным по сравнению с другими институтами государства, и его модификация происходит под воздействием таких противоположных тенденций как модернизм и традиционализм. Поэтому, необходимо отметить, что полномочия президента, который является главой государства в республиканской форме правления, имеет три классические трансформации: президентскую, полупрезидентскую и парламентскую. Исходя из этого, на сегодняшний день актуальной проблемой остается изучение института президентства, его формирование и эволюция.

Отметим, что во многих странах мира глава государства является неотъемлемой частью механизма реализации власти. Главой государства может являться монарх или президент. Необходимо отметить, монарх, как единовластный глава государства может быть как наследственным, так и выборным. Так, например, в Камбодже из числа членов монаршей семьи Королевский совет трона избирает короля, а в Малайзии правители султанатов избирают Верховного правителя. Президент, являясь главой государства в странах с республиканской формой правления, как высшее должностное

лицо всегда является выборным. Кроме этого, должностное лицо (коллегиальный орган), занимающий высшее место в иерархической структуре власти, может быть главой государства, который представляет страну как внутри государства, так и на международной арене.

Итак, достаточно редким явлением считается коллегиальный орган, осуществляющий свои полномочия временно (например, до достижения наследником престола совершеннолетия регентский совет выполняет роль короля). Отметим, что между коллегиальным органом и его председателем на практике существует разделение функций главы государства. Так, например, сегодня коллегиальный глава государства (федеральный совет, состоящий из семи членов) избирается в Швейцарской конфедерации. При этом президент, которого члены федерального совета выбирают сроком на один год из своего состава, председательствует только в совете.

Президиум, как своеобразный коллегиальный глава государства закреплен в Конституции Боснии и Герцеговины. Согласно Основному закону Республики Президиум состоит из трех членов: одного боснийца, хорвата и серба, которые проживают на территории Республики. Члены Президиума назначают

из своего состава Председателя. Срок полномочий Президиума – два года, а при повторном переизбрании – четыре года. До этого, коллегиальный глава государства существовал в Алжире, Ираке, Йемене и Судане. В Уругвае практиковалось сочетание функций коллегиального и единоличного президентства.

Необходимо отметить, что полномочия главы государства неодинаковы и зависят от формы правления. В некоторых государствах (например, в парламентских монархиях и парламентских республиках) глава государства обладает номинальной властью, в других (например, абсолютных монархиях и президентских республиках) – он олицетворяет реальную власть. Отметим, что в государствах с президентской формой правления фиктивно отсутствует механизм преемственности власти президента [3, с. 62]. Однако, при любых формах правления глава государства в соответствии со своим статусом обладает высшими (как внутри страны, так и вне её) представительскими функциями. Это можно отнести к парламентским монархиям.

В конституциях Швеции, Норвегии и Великобритании не определено участие монарха в управлении страной, а в Японии это прямо запрещено. И хотя в некоторых пар-

ламентарных монархиях (например, Бельгии и Дании) конституции формально возлагают исполнительную власть на короля, однако фактически она осуществляется правительством, а полномочия главы государства сводятся лишь к подписанию актов правительства.

Анализ существующих форм правления показывает, что в довольно значительной части развитых стран монарх продолжает оставаться главой государства. И это несмотря на то, что многими либеральными идеологами утверждается, что монархия представляет собою отжившую и устарелую форму правления, которую необходимо заменить более совершенной – республиканской. Из 48 западноевропейских стран в 13 сохраняется монархическая форма правления (Ватикан, Великобритания, Бельгия, Дания, Испания, Нидерланды, Норвегия, Швеция и др.). Весьма специфичен в бывших доминионах (Австралия, Багамы, Канада, Новая Зеландия и др.) институт монархического главы государства. Монарха в данных странах, формально являющегося главой государства, представляет генерал-губернатор, функции которого определяются Национальным собранием и напрямую связаны с расстановкой политических сил в государстве.

Необходимо отметить, что в XX

веке развитые страны мира начали заменять наследственного главу государства выборным президентом, отказываясь при этом от монархической формы правления. По данному пути развития пошли многие страны Азии и Африки. В настоящее время институт президентства существует в подавляющем большинстве зарубежных стран (Бразилия, Индия, Италия, Мексика, Португалия, Франция и др.). Большое распространение институт президентства получил в странах Восточной Европы и в странах СНГ.

Первой страной в мире, где был введен пост президента, стали США. По нашему мнению, необходимо изучить историю становления и развития этого института. В данном государстве реализуется форма государственного правления в границах классической системы разделения властей. Помимо этого, существенным станет изучение института президентства в странах, где функции главы государства в системе государственного управления имеют свои особенные черты.

В течение долгого времени Соединенные Штаты находились в колониальной зависимости от Англии. Политолог В.В. Согрин, в периодизации политической истории Северной Америки, как и Англии, выделил два основных, равных по време-

ни периода: до и после буржуазной революции 1688 г. в Англии [8, с. 7].

В первый период своей истории США формировалось и развивалось как независимое государство под естественным влиянием соперничества буржуазных и феодальных порядков. Во втором периоде стали применяться и развиваться буржуазные конституционные и политические принципы, уже утвердившиеся в Англии [8, с. 8].

Установлению демократического характера в политических взглядах американцев способствовало укрепление позиций либерализма и конституционализма в самой Англии. С помощью идей естественно - правовой доктрины, которые освоили к тому времени и в колонии Северной Америки, члены Первого Континентального конгресса в 1774 г. обратились к правительству Великобритании о признании за американскими колониями их статуса и прав.

Уже, 4 июля 1776 г. на Втором Континентальном конгрессе, проходившем в Филадельфии, была принята Декларация независимости США от Англии, которая означала разрыв с метрополией и определяла курс на самоопределение колоний.

Несмотря на то, что антиколониальная война будет длиться еще семь лет, до 1783 г., перед Соединенными Штатами уже тогда остро

стояла проблема создания новой государственности.

Первый конституционный документ США – «Статьи Конфедерации и вечного союза», в котором утверждались функции и органы власти Конфедерации, был принят тринадцатью штатами 15 ноября 1777 года на Втором континентальном конгрессе, состоявшемся в Йорке.

Необходимо отметить, что в период с 1776 по 1788 гг. в штатах Конфедерации главенствовала парламентская форма правления с преимуществом власти легислатур.

При разработке Конституции США впервые в истории обсуждался вопрос об учреждении должности президента в 1787 г. на Конституционном конвенте в Филадельфии. Здесь концепт «президент» начали использовать в ходе войны за независимость американских колоний, и Дж. Вашингтон, носивший это звание первоначально, был «президентом Континентального конгресса». После принятия Конституции 1787 г. обязанности «президента» стали обособлены от возглавляемого им органа (Конгресса), президент теперь являлся главой государства, главой исполнительной власти, а также главнокомандующим армии и флота. Таким образом, в Соединенных Штатах впервые появился институт президентства, как один из важней-

ших институтов политической системы общества. На контрасте с другими государствами, в которых исполнительная власть осталась классически монархической, наследственной, в США руководителя государствовачали избирать в ходе всеобщих, непрямых выборов.

Необходимо отметить, что первый Президент США Дж. Вашингтон сыграл решающую роль в формировании и развитии института президентства в Соединенных Штатах. Он отказался выдвигать свою кандидатуру на пост главы государства в третий раз, хотя конституция этого и не запрещала. Таким образом, политик создал прецедент, исключающий возможность превращения поста американского президента в пожизненную должность.

Таким образом, введение поста президента способствовало созданию и развитию классической модели президентства, которая смогла воплотиться в полном объеме только в США. Как показало исследование, на формирование американской модели президентства влияние оказывал целый ряд специфических факторов, свойственных федеративному государству. Так, первоначально, основной концепцией разделения власти, для создания американского государственного механизма, был взят вариант, предложенный Дж.

Локком с верховенством законодательной власти. Однако данная концепция не стала популярной, и тогда было принято решение взять за основу концепцию разделения властей, предложенную Ш.-Л. Монтескье, которая более, чем первая подходила для политической системы США. Она подразумевала собой не только горизонтальное, но и вертикальное разделение власти (федерация – штаты).

В США начала функционировать система «сдержек и противовесов», которая подразумевала собой, что все три ветви власти будут иметь разные сроки правления. Механизм действия трех ветвей власти не позволяет ни одной из них, прежде всего власти президентской, узурпировать власть в стране.

Успешная реализация системы «сдержек и противовесов» способствует тому, что между законодательной и исполнительной властью в США не происходит острых противоречий, приводящих к каким-либо социально-политическим потрясениям. Однако механизм взаимодействия трёх ветвей власти в США не является идеальным и постоянно совершенствуется, что подтверждается примерами.

Президент США В. Вильсон (1856–1924) в своей работе «Правление конгресса» (1885 г.) выступил

с негативной критикой организации и деятельности конгресса. Он считал, что «система сдержек и противовесов» неприменима для Конгресса, т.к. он в своей деятельности не должен подчиняться ни исполнительной, ни судебной властям. В целом, требования В. Вильсона в то время были справедливы, т.к. объективные исторические процессы требовали формирования правового государства [6].

В наши дни институт президентства стал ключевым элементом в политической системе американского общества. Порой в американском научном сообществе возникает идея о замене института президентства институтом парламентаризма. Так, например, по мнению американского политолога Х. Дж. Линца, самой оптимальной формой правления для США явилась бы парламентская республика [5].

При этом Х. Дж. Линц утверждает, что различия в формах республиканского правления обусловлены внутренней средой самого государства: общества, в которых присутствует поляризация мнений, в подавляющем большинстве случаев выбирали парламентаризм, а общества же с относительно гомогенной структурой становились на путь президентской республики [5].

*Междисциплинарные исследования*

В дальнейшем институт президентства был учрежден во многих странах. Отметим, что функции главы государства в разных государствах отличаются в зависимости от формы правления. Федеральный президент Германии, представляет свою страну на международной арене, подписывает и оглашает федеральные законы, утверждает в должности и освобождает от должности по предложению Федерального канцлера федеральных министров, судей, служащих и офицеров. Он даже может уволить Федерального канцлера, однако при условии, что Бундестаг большинством голосов выразит ему недоверие.

Во Франции Президент, избираемый на четыре года, стал единоличной главой исполнительной власти. Для придания ему престижа, его выборы (в отличие от США) сделали путём всенародного голосования. Законодательная власть была представлена однопалатным Национальным собранием, состоящим из семи ста пятидесяти представителей, избираемых гражданами, которые достигли двадцати одного года, в результате прямого и тайного голосования [10, с. 36].

Во Франции действует полупрезидентская модель государственной власти. По Конституции Франции 1958 г. [4, с.34] в стране одновре-

менно с должностью Президента (избираемым всеобщим голосованием сроком на пять лет), система разделения властей включает: Правительство (орган исполнительно власти), который несет ответственность перед Парламентом; Парламент (законодательный орган), состоящий из двух палат – Сената (избираемый всеобщим непрямым голосованием) и Национального собрания (избирается на 5 лет в ходе прямых всеобщих выборов); судебную систему, состоящую из трех уровней судов (суд первой инстанции, апелляционный суд и кассационный суд). В стране существует острая потребность в совместных действиях президента и премьер-министра.

Не смотря на то, что формально президент и обладает полномочиями единолично назначать главу исполнительной власти, но на практике он обязан учитывать расстановку политических сил в государстве. Поэтому президент всегда должен считаться с мнением большинства в парламенте в своём назначении на пост премьер-министра. Чтобы стать стабилизирующим фактором общества, а не распространять конфликт, президент и глава исполнительной власти должны представлять интересы полярных политических сил.

В политической истории Франции такая ситуация с назначениями повторялась уже трижды:

в 1986–1988 гг., когда при президенте социалисте Ф. Миттеране действовало республиканское правительство Ж.Р. Ширака;

в 1993–1995 гг. опять же при социалисте Ф. Миттеране – республиканское правительство Э. Балладюра;

в 1997–2002 гг. при президенте от республиканцев Ж.Р. Шираке работало правительство во главе с социалистом Л. Жоспеном [7, с. 187].

Несомненно, на сегодняшний день во многих странах мира функционируют различные формы института президентства со своими особенностями (например, в США и Франции), но при этом в каждом государстве двоевластия в политической системе, когда президент, представляет одну партию, проводит свою политику, а оппозиционное большинство в парламенте (или правительстве), осуществляет свой курс, не допускается. Всегда достигается единство государственной политики с помощью реализации эффективных механизмов системы разделения и баланса властей.

В России институт президентства появился в 1991 г. и в настоящее время занимает лидирующую позицию в структуре власти. Как отме-

чают некоторые ученые, когда в других странах институт президентства уже был сформирован и активно развивался, то в России только началось его конституирование [2, с. 52]. Необходимо отметить, что спецификой российского института президентства является то, что согласно классической теории разделения властей, президента РФ нельзя отнести ни к одной из ветвей власти, так как некоторые ученые считают, что он стоит над всеми тремя ветвями власти [1, с. 32].

Согласно традиционной теории разделения властей президентскую власть обычно причисляют к исполнительной, однако во многих демократических странах данный вид власти занимает специфическое место, вследствие чего мы можем утверждать, что, при определении природы президентской власти многие основные законы не дают точную характеристику власти президента. Поэтому многие исследователи помимо классических трех ветвей власти, говорят еще об одной - президентской [9, с. 14].

Во всех государствах Восточной и Центральной Европы, бывших членов лагеря социалистического содружества также были избраны президенты. Не избежали трансформаций и политические системы бывших союзных республик. В ори-

*Междисциплинарные исследования*

ентированных на демократическое развитие странах происходила ликвидация советских политических конфигураций и формирование новых, основанных на принципах разделения политической власти, политического плюрализма, регулярных и свободных выборов, свободы слова, а также реального участия общества в управлении государством.

Как показала практика, на трансформацию политических систем в постсоветских республиках сильное влияние оказало желание реформаторов сохранить монополию на политическую власть.

Во многих странах мира стал появляться и развиваться институт президентства, благодаря эффективной работы данного института власти в Соединенных Штатах. Многие государства, достигшие самостоятельности, или отказавшиеся от авторитарного режима, начали применять в своих странах новый институт

власти - институт президентства. Первоначально, в этих странах, мы можем наблюдать простое копирование важных механизмов института президентства. Естественно, со временем стали появляться новые элементы, а затем и типы института президентства среди них можно назвать: североамериканскую, латиноамериканскую, европейскую, афро-азиатскую, восточноевропейскую. При этом, каждое государство самостоятельно решало, какое место займет институт президентства в политической жизни общества.

Необходимо также подчеркнуть, что каждая определенная трансформация института президентства в любой стране, ставшей на путь республиканской формы правления, обусловлена совокупностью различных видов факторов (например, политических, социокультурных, исторических, правовых и т.д.).

**Список литературы:**

1. Авакьян С.А. Президент РФ: эволюция конституционно-правового статуса // Вестник Московского университета. Серия Право. 1998. № 1. С. 8-40.
2. Гришаева О.Н. Сценарии развития института президентства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 2. С. 51-53.
3. Гришаева О.Н. Третий президентский срок В. Путина: к вопросу о легитимности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2014. № 3. С. 61-63.
4. Конституция Французской республики // Зарубежные страны: конституции и законодательные акты. Сборник документов /Сост. В.А. Мальцев. Воронежский государствен-

ный университет, 2000. 640 с.

5. Линц Х.Дж. Опасности президентства // URL: <http://old.russ.ru/antolog/predely/2-3/dem14.htm> (дата обращения 17.12.2018).

6. Политические взгляды Вильсона. URL: <http://www.adhdportal.com/vilsona.html> (дата обращения 19.12.2018).

7. Романовский А.А. Некоторые функциональные особенности института президентства во Франции и России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2006. № 2. С. 185-191.

8. Согрин В.В. Политическая история США. XVII–XX вв. М.: Издательство «Весь Мир», 2001. 400 с.

9. Устименко С.В. Проблемы модернизации политической системы современной России // Власть, 2012. № 4. С. 13–15.

10. Черкасов А.И. Глава государства и правительства в странах современного мира (Конституционно-правовое регулирование и практика). М.: Изд-во «Экзамен», 2006. 222 с.

**Reference:**

1. Avak'yan S.A. Prezident RF: ehvolyuciya konstitucionno-pravovogo status // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya Pravo. 1998. № 1. S. 8-40.

2. Grishaeva O.N. Scenarii razvitiya instituta prezidentstva // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2014. № 2. S. 51-53.

3. Grishaeva O.N. Tretij prezidentskij srok V. Putina: k voprosu o legitimnosti // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. 2014. № 3. S. 61-63.

4. Konstituciy aFrancuzskoj respubliki // Zarubezhnye strany: konstituci i zakonodatel'nye akty. Sbornik dokumentov / Sost. V.A. Mal'cev. Voronezhskij gosudarstvennyj universitet, 2000. 640 s.

5. Linc H. Dzh. Opasnost i prezidentstva // URL: <http://old.russ.ru/antolog/predely/2-3/dem14.htm> (дата обращения 17.12.2018).

6. Politicheskie vzglyady Vil'sona. URL: <http://www.adhdportal.com/vilsona.html> (дата обращения 19.12.2018).

7. Romanovskij A.A. Nekotorye funkcional'nye osobennosti instituta prezidentstva vo Francii i Rossii // Vestnik VGU, seriya: istoriya, politologiya, sociologiya. 2006. № 2. S. 185-191.

8. Sogrin V.V. Politicheskaya istoriya SSHA. XVII–XX vv. M.: Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2001. 400 s.

9. Ustimenko S.V. Problemy modernizacii politicheskoy sistemy sovremennoj Rossii // Vlast', 2012. № 4. S. 13–15.

10. Cherkasov A.I. Glava gosudarstva i pravitel'stva v stranah sovremennogo mira (Konstitucionno-pravovoe regulirovanie i praktika). M.: Izdatel'stvo «Ehkzamen», 2006. 222 s.