

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ



Рад Н. С.

первый заместитель начальника

Главного управления Пенсионного фонда Украины в Донецкой области,

кандидат экономических наук, доцент

Рад Н.С. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ // ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПРАКТИКАХ ВЕДУЩИХ НАУЧНЫХ ШКОЛ. – 2014. – № 4; URL: fund-issled-intern.esrae.ru/4-55

В статье исследованы отдельные аспекты развития современной трехуровневой пенсионной системы Украины в контексте институциональной теории. Проведен анализ механизма реализации концепции пенсионного страхования как способа решения социальных задач. Отмечено, что его составляющие: солидарная и накопительная системы общеобязательного государственного пенсионного страхования и система негосударственного пенсионного обеспечения представляют собой оптимальные инструменты не только для повышения социальной защищенности граждан, но и экономического роста в качестве источника формирования инвестиционных ресурсов. Исследование сфокусировано на вопросах институционального наполнения обновленной пенсионной системы. Подчеркнуто, что агрегированной формой институционального наполнения пенсионной системы может выступать институциональная матрица, которая в свою очередь встроена в систему общественных отношений и является неотделимой от них. Очерчена направленность влияния неформальных институтов на формирование проблемных тенденций в рамках пенсионных отношений. Отмечено, что одной из основных причин возникновения

проблем трехуровневой пенсионной системы является также несовершенство институциональной среды. В ходе исследования была применена совокупность общенаучных методов: обобщения, группировки, анализа исследуемых категорий. Теоретические обобщения и выводы строились на основании абстрактно-логического метода. В результате исследования отмечено, что с точки зрения институциональной теории решение перечисленных проблем лежит в плоскости усовершенствования институционального наполнения пенсионной системы. Предложены направления усовершенствования институциональной среды и инструментов капитализации пенсионных накоплений, гармонизации неформальных институтов пенсионного страхования в контексте оптимальной идеологии развития пенсионной системы.

Ключевые слова: пенсионная система, инструмент, механизм, институт, пенсия, человек, идеология.

Уровень развития государства в современных условиях определяется качеством реализации его социальных функций и их наполненностью соответствующим содержанием. Наиболее ярко это выражается через социальное государство, где человек рассматривается в качестве приоритета общественного развития, а для реализации данного положения создаются все необходимые условия [1, с. 319]. Отмечено, что исторически тип социального государства возник с появлением у нее функции социального обеспечения, социальной защиты, охраны здоровья, образования и их распространения на всех членов общества посредством составления социального бюджета, образования специализированных социальных структур и фондов, а также проведения соответствующей социальной политики [2, с. 92]. Одной из важнейших задач социальной политики является обеспечение материальной поддержки гражданам в преклонном возрасте. Поэтому формирование современных социальных стандартов также считается одним из основных государственных приоритетов развития Украины [3, с. 4]. Однако, рассматриваемая только в качестве инструмента реализации социальной политики по обеспечению определенного уровня жизни пожилого населения, пенсионная система может превратиться в исключительно механизм, обеспечивающий потребление и системное изъятие значительных денежных средств у работодателей, граждан и государства. С этой точки зрения одной из особенностей внедренной в 2004 году трехуровневой пенсионной системы считается объединение через

механизм пенсионного страхования принципов индивидуальной и солидарной ответственности в вопросах формирования пенсионных выплат между государством, работодателями и гражданами [4]. А накопительные формы пенсионного страхования при этом, дают основания рассматривать указанный пенсионный механизм в качестве совокупности потенциальных возможностей для формирования инновационного вектора экономики путем превращения долгосрочных пенсионных активов в инвестиционные инструменты. Вместе с этим, исследователями В.В.Дементьевым и В.П.Вишневым указывается на невозможность (в обеспечении целей инновационного развития) только декларирования инновационной модели развития и ее инфраструктуры. По их мнению, требует изменения также система стимулов, мотивации и других составляющих формирования отечественной социально-экономической среды. С этой целью необходимо также изменение институтов, которые ограничивают и направляют экономическое поведение, что, как считают ученые, может создать институциональный базис для перехода к инновационной экономике [5, с. 19].

Заметим, что практика реализации трехуровневого пенсионного страхования показала наличие многообразных проблем. С целью формирования наиболее оптимальной для отечественной общественной среды концепции развития пенсионной системы возможны разнообразные исследовательские подходы. Однако можно согласиться с утверждением, что институциональный подход как теоретико-методологическая основа познания природы институциональных изменений в структуре экономического развития дает исследованиям междисциплинарный характер, учитывая комплексное влияние и взаимодействие социальных, политических, демографических и других факторов [6, с. 20]. Поэтому усовершенствование концепции развития пенсионной системы во многом определяется институциональным наполнением ее компонентов и их сочетаемости с точки зрения институциональной теории.

Анализ последних исследований и публикаций по проблемам, которые рассматриваются. Исследованию различных аспектов развития пенсионной системы и институциональных проблем общественного развития посвящали свои работы многие ученые и практики, среди которых В.Д. Роик, Н.А.Волгин, Б.О. Зайчук, Л.О. Омелянович, В.Д. Базилевич, В.В. Дементьев, В.П.Вишневы и многие другие. Однако существующие подходы в формировании институционального механизма и инструментов концепции

развития пенсионной системы изучены не в полной степени и требуют дальнейшего исследования. Это объясняет актуальность исследования.

Таким образом, целью статьи является анализ отдельных аспектов функционирования отечественной пенсионной системы через институциональное наполнение ее механизмов и инструментов, выявление проблемных вопросов и определение направлений усовершенствования концепции пенсионной системы в контексте социально-экономического развития общества.

Методология исследования. Исследование выполнено на основании системного подхода с применением общенаучных методов: обобщения, анализа, синтеза. Абстрактно-логический метод был использован для формирования выводов.

Изложение основного материала. Разносторонний характер отечественной пенсионной системы, состоящей из солидарной и накопительной систем общеобязательного государственного пенсионного страхования и системы негосударственного пенсионного обеспечения, для обеспечения условий эффективной работы предполагает как наличие совершенного механизма, так и стабильной и прогнозируемой среды функционирования. Вместе с тем, последний глобальный финансово - экономический кризис отчетливо продемонстрировал несовершенство институциональной архитектуры как отечественной, так и мировой социально-экономической сферы современного общества. Особенно уязвимыми для решения задач пенсионного страхования, на наш взгляд, можно считать реальный сектор отечественной экономики и финансовый рынок, от функционирования которых зависит формирование пенсионных активов и капитализация пенсионных накоплений у участников накопительных форм пенсионного страхования. Исследователями Н.И.Гражевской и В.И.Трофименко отмечается невозможность современного механизма рыночного саморегулирования сформировать глобальную экономическую систему, способную адекватно реагировать на дестабилизирующие факторы и эффективно противодействовать им [7, с. 59]. Авторы утверждают, что данный кризис высветил фундаментальные проблемы не только национальных систем регулирования финансов, конкуренции и корпоративного управления, но и международных институтов и организаций, образованных с целью обеспечения финансовой и экономической стабильности. Поэтому создание адекватного институционального каркаса отечественной пенсионной системы, способного

нейтрализовать существующие и потенциальные риски, по нашему мнению, можно отнести к одному из основных условий определения уровня ее жизнеспособности. Полагаем, что использование для решения данной задачи методологии современного институционализма является наиболее перспективным направлением. Такой подход обеспечивает исследование пенсионной системы в качестве составной части финансов в тесной взаимосвязи с другими сферами общества и факторами человеческой деятельности. В частности, исследователями А.А.Чухно, П.М.Леоненко, П.И.Юхименко подчеркивается возможность институционального подхода полнее изучить и понять экономическую природу, глубинную сущность и содержание финансов, финансовой системы, сложность их внутренней структуры, выявить и раскрыть взаимосвязь их отдельных составляющих [8, с. 29 - 30]. При этом, решающая роль в этих процессах учеными отводится человеку, который, по их мнению, является исходным и конечным звеном общественного (национального) воспроизводства. В основу такой точки зрения положен феномен осознанности человеческой деятельности. А наличие собственных интересов и экономических целей, как подчеркивается авторами, делает его носителем различных социальных черт, источником внутренних движущих сил общественного развития, а также субъектом финансовых отношений [8, с. 29].

Уместно отметить, что пенсионная система в контексте исследования может рассматриваться двояко. С одной стороны она выступает в качестве инструмента реализации целей социальной политики по обеспечению материальной поддержки человека при условии наступления преклонного (с точки зрения определенного государством) возраста [9, с. 394]. Кроме этого, пенсионная система является также и самодостаточным механизмом формирования данной материальной поддержки, результатом функционирования которого является пенсия [9, с. 623]. Очевидно, что содержание указанной категории (пенсии) отражает особенности строения, характер и параметры пенсионных отношений. Важно отметить, что адекватное институциональное наполнение и сочетание данных составляющих развития пенсионной сферы, по нашему мнению, обуславливает условия для ее оптимального функционирования. Вместе с этим, противоречивые институциональные положения содержат риски закладывания несоответствующих элементов в самом устройстве пенсионной системы, последствиями чего может быть появление многочисленных разнообразных проблем. Наиболее ощутимой проблемой

на современном этапе развития пенсионной системы, на наш взгляд, является принципиальное противоречие между целевыми ориентирами пенсионной системы как инструмента социальной политики (это повышение уровня жизни пенсионеров) и усилением фискального характера солидарной пенсионной системы (зависимость степени решения вопросов пенсионного обеспечения от поступления в бюджет соответствующего пенсионного фонда финансовых ресурсов). По мнению исследователя В.С. Назарова, в качестве интегральной цели в современных условиях все больше выступает выработка механизмов обеспечения финансовой устойчивости национальной пенсионной системы [10, с. 24].

В контексте сказанного формирование стратегических приоритетов в развитии пенсионной системы как важнейшего долгосрочного государственного проекта требует выработки четкой социально ориентированной идеологии. В зависимости от формата выбранной идеологии (как системы политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских идей, представлений, понятий и взглядов, в которых определяются различные формы общественного сознания), происходит определение положения пенсионного страхования в системе ценностей и ориентиров общественного развития и гармоничное встраивание в систему общественных отношений [9]. Это очень актуально, так как важнейшей функцией общественной идеологии, по мнению А.И.Амосова, как раз и является определение ориентиров и выработка долгосрочных целей социально-экономической политики и определенных установок, от которых зависит, на реализацию интересов каких категорий населения будет направлено решение стратегических задач [11, с. 268]. Таким образом, реализация механизмов пенсионной системы в рамках идеологии, относящей человека (любого возраста) к категории высшей ценности общественного развития, должна быть направлена на соответствующее институциональное наполнение. Заметим, что в рамках данного направления развития должны быть сформированы критерии оценки такой пенсионной системы. В то же время концепция трехуровневой пенсионной системы имеет выраженный прагматичный характер. Условия ее реализации зависят от институциональных параметров пенсионного страхования для каждого из ее участников в зависимости от вида пенсионного страхования. При этом, ключевую роль в институциональной концептуализации отечественной пенсионной системы играет основной институт, в качестве которого выступает государство. Именно от государства зависит установление

директивных институциональных компонентов пенсионной системы. Наряду с прямым, также осуществляется управление путем программирования действий субъектов экономики и социальных институтов [10, с. 268]. Это корреспондируется и с основными положениями развития отечественной пенсионной системы. Оно может рассматриваться в разнообразных форматах: в зависимости от уровня организации (государственный, региональный, местный, другие); периода долгосрочности (текущее, среднесрочное, долгосрочное) и других. Полагаем, что для более комплексного охвата каких-либо аспектов формирования пенсионной системы целесообразно прибегнуть к построению определенной матрицы. Агрегированной формой институционального наполнения пенсионной системы может выступать институциональная матрица, которая в свою очередь встроена в систему общественных отношений и является неотделимой от них. Отмечено, что в развитой рыночной экономике публично принятые доктрины и законодательные акты по налогообложению, бюджетной и кредитно-денежной политике, стратегическому и программно-целевому планированию и другим направлениям в совокупности составляют институциональную матрицу преобразований экономики, социальной сферы, системы управления [10, с. 270]. В контексте институциональной теории матрица развития пенсионной системы, по нашему мнению, может быть представлена в виде, приведенном на рис. 1.

Важно подчеркнуть, что формирование характеристик современной пенсионной системы в условиях усиливающихся глобализационных процессов выходит за рамки внутригосударственных общественных отношений, а во все большей степени осуществляется под воздействием мировых тенденций развития. Исследователем Н.Я.Кравчуком отмечено, что в условиях современных межсистемных глобальных трансформаций институциональная реструктуризация геофинансового пространства претерпевает изменения в соответствии с новой логикой развития в глобальном и региональном масштабе [12, с. 113 - 114]. Как следствие, в результате (как подчеркивает автор) происходят постоянные трансформации финансовой сферы, что является существенным фактором влияния на процесс капитализации пенсионных накоплений и должно быть учтено в институциональном механизме пенсионной системы. Стоит подчеркнуть, что одним из наиболее существенных финансовых феноменов, определяющих границы возможностей и особенности капитализации пенсионных накоплений считаются виртуальные деньги.



Рис. 1. Институциональная матрица развития пенсионной системы

Отмечено, что они возникли в качестве самостоятельной формы движения стоимости, не связаны с какой-либо экономикой, являются основой нового уровня взаимозависимости и навязывают геопространству свою логику развития [12, с. 115]. В рамках функционирования пенсионной системы данный феномен требует определения его потенциальной роли (стимулов, рисков, финансовых последствий для пенсионных накоплений и других факторов экономического развития) в институциональной конструкции механизма пенсионной системы.

Отличительным фактором современного развития является также долговая экономика и виртуализация финансовых инструментов. Эти факторы также способны стать причиной финансовой разбалансированности пенсионной системы. А отрыв виртуальных финансовых инструментов от реального сектора экономики создает предпосылки для глобальной финансовой неустойчивости. В такой среде формируются условия для манипулирования объемами денежных средств, регулирования финансовых потоков, а также создания искусственных эффектов на финансовом рынке (повышений, спадов и других негативных проявлений). Анализ основных тенденций институциональных изменений банковской сферы в условиях глобализации позволил идентифицировать и другие имеющиеся

рискоориентированные зоны, в частности, в системе регулирования и надзора за рынком банковских услуг в части отслеживания рисков финансовой стабильности [7, с. 66]. Уместно подчеркнуть, что институциональная среда инвестирования пенсионных накоплений в рамках накопительных пенсионных систем сегодня основывается преимущественно на инструментах капитализации банковского сектора. Такие факторы несут реальную угрозу гармоничному функционированию институтов капитализации пенсионной системы, что требует создания соответствующего противорискового инструментария в механизме пенсионной системы.

Заметим, что инвестиционный процесс в рамках отечественной пенсионной системы в реальном секторе экономики преимущественно поддерживает традиционные не конкурентоспособные сферы производства. В то же самое время потребности государственного развития все в большей степени акцентируются на инновационных составляющих отечественной экономики. На новых явлениях в контексте инновационного развития акцентировано внимание исследователя В.О. Сизоненко, которым отмечается необходимость формирования и использования интеллектуального капитала и повышения эффективности тех стадий инновационного процесса, где происходит освоение и коммерциализация нововведений, то есть превращение их в реальные инновации [13, с. 84]. Это делает целесообразным необходимость усиления в институциональном механизме пенсионной системы компонента «интеллектуализации» инвестиционного капитала пенсионного страхования.

Отмечая, что человек является центральной составляющей функционирования пенсионной системы, его роль в институциональном механизме также является определяющей. Это проявляется через систему формальных и неформальных институтов. Важно подчеркнуть, что в процессе функционирования общественных институтов именно через систему неформальных институциональных компонентов выражается отношение человека к институциональному наполнению, в том числе и пенсионной системы, а также характер его участия в пенсионных отношениях. Отмечено, что материальным основанием неформальных институтов являются материальные компоненты, которые обуславливают определенные особенности их (неформальных институтов) проявления. Исследователем В.М.Тарасович обоснована точка зрения о влиянии неосознанных психофизиологических образований человека (генов) на его социальную природу, общественный порядок и другие производные общественной

человеческой деятельности. При этом, сложная система всех генов человеческого организма, как считает ученый, определяет его генотип [14, с. 24 - 25]. Исследователь утверждает, что гены являются материальными носителями определенных природных стандартов человека, определяющих его в качестве социального существа с набором определенных социальных характеристик, проявляющихся на бессознательном уровне. Вместе с этим, в качестве единицы сохранения и распространения элементов культуры в данном исследовательском подходе используется категория мем, способный тиражироваться, видоизменяться и подвергаться своеобразному природному отбору. Следует подчеркнуть, что именно мемы исследователь считает субстанцией протоинститутов и собственно институтов. Данное теоретическое утверждение на субстанционном уровне представлено уном, так называемым “первоатомом” человека, полученным в результате синтеза генов и мемов. Важно подчеркнуть, что рожденные таким образом уны не сводятся в своих проявлениях ни к генам, ни к мемам. Они имеют собственную качественную определенность и, по мнению автора, отвечают за сохранность, репликацию и эволюцию «не собственно общественного, а собственно человеческого в человеке – микроуниверсуме». Автор констатирует, что подобно генам и мемам, уны, взаимодействуя между собой способны образовать сверхсложную систему в форме человеческого унотипа, в котором будет отражен (“встроен”) унотипный код – система записей наследственной информации о «собственно человеческом в человеке». [14, с. 26]. Автор считает, что этот синергетический эффект синтеза инстинктов, протоинститутов и собственно институтов представляет собой особую идентичность и определенность, в противовес институтам, которые пока что надлежащим образом не исследованы. Данное утверждение в контексте исследования представляет определенный интерес в силу авторского утверждения о том, что именно треугольник “гены – мемы – уны” является субстанцией баланса общественных институтов и природных стандартов в их универсальной общности. А природной формой выражения взаимодействия данных компонентов является соответствующая институциональная цепочка. Кроме того, исследователь делает вывод о том, что в современных условиях они продолжают существовать и взаимодействовать в составе уно-институциональной сети, образовывая соответствующие узлы – 1) собственно поведение - инстинкты; 2) мета поведение – мета инстинкты; 3) преддеятельность – прединституты; 4) человеческое поведение – протоинституты; 5) деятельность – институты [14,

с. 27]. Такое представление природы неформальных (поведенческих) институтов позволяет получить более четкую идентификацию в рамках пенсионной системы в привязке с другими научно-практическими концепциями. А это в свою очередь позволит актуализировать институциональную наполняемость механизма пенсионной системы необходимыми (недостающими) неформальными компонентами. Ведь именно совокупность сознательных и подсознательных факторов определяет характер поведения человека как участника пенсионных отношений.

Следует подчеркнуть, что именно поведенческими реакциями человека обуславливается характер функционирования того или иного вида пенсионной системы. Вместе с тем, участниками финансового рынка формируется своя стратегия и тактика поведения для достижения собственных целей в условиях постоянного изменения информационной среды о качественных и ценовых параметрах финансовых инструментов, а также многих других финансово-экономических показателях для принятия оперативных решений. Отмечено, что сама по себе информационная составляющая из существующих механизмов координации финансового рынка считается наиболее важной [15, с. 49]. Ведь информационная разбалансированность между эмитентом, инвестором и посредником приводит к тому, что цены перестают отражать (для не информированной категории участников финансового рынка) фактического качества финансовых активов, что усложняют функционирование финансового рынка и снижает его экономическую и финансовую эффективность. Полагаем, что данная плоскость формирования неформальных институтов представляет большую значимость в повышении эффективности функционирования пенсионной системы накопительного характера с элементами капитализации.

Отмечено, что институты формируются в процессе трансформации глобальной экономической системы, закрепляя также результаты эволюции видового разнообразия хозяйственных структур на территориальном уровне. [16, с. 62]. В зависимости от организационного уровня институты выполняют определенную функционально закрепленную за ними роль. Однако, ключевой предпосылкой формирования целостных экономических систем считается комплементарность институтов. В целом, эта категория определяет направленность и характер институциональной эволюции в контексте двух аспектов – структурного (комплементарность институциональных форм) и функционального (комплементарность институциональных функций) [17, с. 31]. Автором в рамках исследования

также выделяются четыре типа комплементарных отношений – локальный, мезоуровень, общесистемный и межсистемный. Если на мезоуровне объектами комплементарного анализа институтов выступают сферы экономики, то на локальном уровне исходным элементом формирования институтов являются социальные ориентации доминирующей в обществе ценностной системы. Таким образом, институтами регламентируется оборот конкретных институциональных форм и возложенных на них институциональных функций, а также организационные формы социального взаимодействия [17, с. 31 - 32]. Следует заметить, что они хотя и находятся в состоянии постоянного взаимодействия, однако вместе с этим им присущи существенные противоречия. В исследованиях отмечается, что существование и эффективность мировых наднациональных институтов все чаще определяется влиянием доминирующих во взаимоотношениях национальных приоритетов [18, с. 40]. Уместно подчеркнуть, что такие противоречия имеют место во всех межуровневых связях и отношениях. Так, институтам национального уровня приходится аккумулировать в себе институциональные проблемы регионального уровня. А дифференцированный характер регионального развития накладывает отпечаток на развитие институтов государственного уровня. Аналогично, многие проблемы институтов местного уровня перемещаются в плоскость институциональной проблематики регионального уровня. При этом, важно подчеркнуть, что решая проблемы несвойственного уровня, институты поддаются глубокой и деструктивной трансформации, что снижает стратегическую и функциональную эффективность дальнейшего существования этих институтов. Урегулирование данного вопроса требует институционального закрепления вышеуказанных положений в механизме пенсионной системы.

В контексте исследования следует отметить, что характерной чертой методологии институционализма является учет теснейшего переплетения экономических институтов с политическими, юридическими, социальными, этическими и другими нормами, а также возрождение интегрированного подхода и анализа взаимопроникновения этих институтов [19, с. 19]. При этом отмечено, что любая современная организация финансов имеет две взаимосвязанные составляющие. Это организация структуры и организация процесса взаимодействия между ее составляющими и обществом в целом. Первая составляющая предусматривает формирование финансовых субъектов и их образований (финансовых и экономических институтов),

установления связей между ними, а другая – образования общественных условий, необходимых для взаимодействия финансовых субъектов (институтов) [20, с. 28]. Как организационный центр взаимодействия субъектов в плоскости финансовых отношений государство посредством власти и государственного механизма принуждения обеспечивает как комплексное институциональное поле для реализации положений пенсионного страхования граждан, так и функционирование государственного механизма по администрированию механизма пенсионной системы среди ее участников. Важно отметить, что институциональное наполнение государственного механизма реализации пенсионной системы предполагает не только организацию многоформатного взаимодействия между пенсионными фондами, пенсионерами, работодателями, застрахованными лицами и другими участниками пенсионных отношений. Таким образом, существует необходимость в обеспечении не только прямых (вышеуказанных) связей, но и обратных, что в условиях исторических трансформаций дает возможность формировать объективную оценку эффективности и успешности развития отечественной пенсионной системы

Выводы. Подытоживая сказанное, можно сделать вывод, что механизм пенсионной системы в качестве одного из инструментов реализации целей социальной политики и экономического развития государства в современных условиях еще не раскрыл весь существующий потенциал. Исследование показало, что институциональные аспекты механизма пенсионной системы исследованы не достаточно, установлены проблемы его институциональной неопределенности и ненаполненности. Вместе с этим, определение целостной концепции пенсионной системы предполагает наличие адекватной институциональной архитектуры, соответствующей современным критериям институциональной теории и общественного развития. С целью усовершенствования институциональной концепции отечественной пенсионной системы, по нашему мнению, необходимо:

1. Выработать и закрепить в институциональном обеспечении концепции развития пенсионной системы ее идеологическую платформу.
2. В рамках функционирования пенсионной системы определить потенциальную роль для функционирования накопительных форм пенсионного страхования компонентов и среды капитализации пенсионных накоплений и учесть в институциональном механизме пенсионной системы.
3. Выявить параметры идентификации и учесть в институциональном механизме пенсионной системы особенности неформальных

(поведенческих) институтов пенсионных отношений с учетом природы их формирования и в привязке к другим научно-практическим концепциям.

4. Разработать и учесть в институциональном механизме пенсионной системы параметры адекватных межуровневых взаимоотношений в рамках институциональной матрицы с учетом комплементарности ее составляющих.

Реализация перечисленных мер позволит активизировать процесс трансформации всех трех уровней пенсионной системы, их гармонизацию с общественным развитием, что даст возможность обеспечить повышение уровня социальной защищенности населения и дальнейшего развития пенсионной системы в контексте социально-экономического развития страны.

Перспективами дальнейших исследований в данном направлении является поиск путей решения проблем формирования целостной концепции пенсионной системы и гармонизации ее функционирования в общественной среде.

Литература:

1. Волгин Н.А. Социальная политика. Энциклопедия / Под ред. д.э.н., проф. Н.А. Волгин и д.ф.н., проф. Т.С. Сулимовой. – М.: Издательство “Альфа-Пресс”, 2006. – 416 с.
2. Баластрик Л.О. Механізм реалізації соціальних функцій держави: інституційний аспект // Фінанси України.- 2013. - № 5 (210). – С. 90 – 99.
3. Конституція України: К.: Велес, 2006. - 48 с.
4. Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування. Закон України від 09.07.2003 № 1058. [Електронний ресурс] - Режим доступу <<http://zakon1.rada.gov.ua>>
5. Дементьев В.В., Вишневський В.П. Чому Україна не інноваційна держава: інституційний аналіз // Економічна теорія. – 2011. - № 3. – С. 5 – 20.
6. Базилевич В.Д., Отецький В.Л. Інституційний концепт модернізації фінансових інститутів // Фінанси України.- 2013. - № 5 (210). – С. 19 – 30.
7. Гражевська Н.І., Трохименко В.І. Інституційна зміна світової економіки за умови фінансової глобалізації // Фінанси України.- 2013. - № 5 (210). – С. 58 – 68.
8. Чухно А.А., Леоненко П.М., Юхименко П.І. Сучасна інституціональна теорія та фінансова наука // Фінанси України.- 2012. - № 8 (201). – С. 23 – 42.

9. Новый словарь иностранных слов / Глав. ред. В.В. Адамчик. – М.: АСТ; Мн.: Харвест, 2007. – 1151 с.
10. Назаров В.С. Актуальные проблемы пенсионной реформы / В.С. Назаров. – М.: Издательство “Дело” РАНХ, 2010. – 144 с.
11. Амосов А.И. Последствия сверхускорения эволюции экономики и общества в последние столетия: Закономерности социального и экономического развития. – М.: Издательство ЛКИ, 2009. – 312 с.
12. Кравчук Н.Я. Інституційна реструктуризація геофінансового простору в умовах глобальних між системних трансформацій // Фінанси України.- 2013. - № 5 (210). – С. 112 – 123.
13. Сизоненко В.О. Фінансування інноваційно орієнтованої економіки в умовах інституціональної невизначеності // Фінанси України.- 2013. - № 5 (210). – С. 80 – 89.
14. Тарасович В.М. Про інституційну еволюцію перших цивілізацій: циклічність і ентогенез // Економічна теорія. – 2013. - № 1. – С. 20 – 30.
15. Лагутін В.Д. Інституціональний і біхевіористський наміри розвитку фінансового ринку // // Фінанси України.- 2012. - № 8 (201). – С. 43 – 51.
16. Іншаков О.В., Фролов Д.П. Інституція – ключ до розуміння економічних інститутів // Економічна теорія.- 2011.- №1. – С. 52 – 62.
17. Липов В.В. Невидима рука чого... або кого? Від взаємного пристосування до інституційної компліментарності // Економічна теорія. – 2011. - № 3. – С. 21 – 35.
18. Корнівська В.О. Сучасні тенденції розвитку глобального економіко-інституціонального простору // Економічна теорія – 2011.- № 3. – С. 36 – 45
19. Єфименко Т.І. Фінансова наука та економічні реформи: інституціональний контекст // Фінанси України.- 2012. - № 8 (201). – С. 5 – 22.
20. Чухно А.А., Леоненко П.М., Юхименко П.І. Сучасна інституціональна теорія та фінансова наука / Фінанси України. – 2012. - № 8 (201). – С. 23 – 42.

References:

1. Volgin N.A. Sotsialnaya politika. Entsiklopediya / Pod red. d.e.n., prof. N.A. Volgin i d.f.n., prof. T.S. Sulimovoy. – М.: Izdatelstvo “Alfa-Press”, 2006. – 416 s.
2. Balastrik L.O. Mehanizm realizatsiyi sotsialnih funktsiy derzhavi: Institutsyniy aspekt // FInansi UkraYini.- 2013. - # 5 (210). – S. 90 – 99.

3. Konstitutsiya UkraYini: K.: Veles, 2006. - 48 s.
4. Pro zagalnoobov'yazkove derzhavne penslyne strahuvannya. Zakon UkraYini vld 09.07.2003 # 1058. [Elektronniy resurs] - Rezhim dostupu <<http://zakon1.rada.gov.ua>>
5. DementEv V.V., Vishnevskiy V.P. Chomu UkraYina ne Innovatslyna derzhava: Institutlyniy anallz // Ekonomlchna teorlya. – 2011. - # 3. – S. 5 – 20.
6. Bazilevich V.D., Otetskiy V.L. Institutlyniy kontsept modernlzatslyi flnansovih Institutlv // Flnansi UkraYini.- 2013. - # 5 (210). – S. 19 – 30.
7. Grazhevskaya N.I., Trohimenko V.I. Institutlyna zmlna svltovoYi ekonomiki za umovi flnansovoYi globalzatslyi // Flnansi UkraYini.- 2013. - # 5 (210). – S. 58 – 68.
8. Chuhno A.A., Leonenko P.M., Yuhimenko P.I. Suchasna Institutlionalna teorlya ta flnansova nauka // Flnansi UkraYini.- 2012. - # 8 (201). – S. 23 – 42.
9. Novyyiy slovar inostrannyih slov / Glav. red. V.V. Adamchik. – M.: AST; Mn.: Harvest, 2007. – 1151 s.
10. Nazarov V.S. Aktualnyie problemy pensionnoy reformyi / V.S. Nazarov. – M.: Izdatelstvo “Delo” RANH, 2010. – 144 s.
11. Amosov A.I. Posledstviya sverhskoreniya evolyutsii ekonomiki i obschestva v poslednie stoletiya: Zakonomernosti sotslalnogo i ekonomicheskogo razvitiya. – M.: Izdatelstvo LKI, 2009. – 312 s.
12. Kravchuk N.Ya. Institutlyna restrukturizatslya geoflnansovogo prostoru v umovah globalnih mlzh sistemnih transformatsly // Flnansi UkraYini.- 2013. - # 5 (210). – S. 112 – 123.
13. Sizonenko V.O. Flnansuvannya Innovatslyno orlEntovanoYi ekonomiki v umovah InstitutlionalnoYi nevznachenosti // Flnansi UkraYini.- 2013. - # 5 (210). – S. 80 – 89.
14. Tarasovich V.M. Pro Institutlynu evolyutslyu pershih tsivlllzatsly: tsyklchnlst l entogenez // Ekonomlchna teorlya. – 2013. - # 1. – S. 20 – 30.
15. Lagutin V.D. Institutlionalniy l blhevloristskiy namlri rozvitku flnansovogo rinku // Flnansi UkraYini.- 2012. - # 8 (201). – S. 43 – 51.
16. Inshakov O.V., Frolov D.P. Institutlyna – klyuch do rozumlnnya ekonomlchnih Institutlv // Ekonomlchna teorlya.- 2011.- #1. – S. 52 – 62.
17. Lipov V.V. Nevidima ruka chogo... abo kogo? Vld vzaEmnogo pristosuvannya do InstitutlynoYi komplimentarnosti // Ekonomlchna teorlya. – 2011. - # 3. – S. 21 – 35.

18. Kornivska V.O. Suchasni tendentsiyi rozvitku globalnogo ekonomiko-Institutsionalnogo prostoru // Ekonomichna teorlya – 2011.- # 3. – S. 36 – 45
19. Efimenko T.I. Finansova nauka ta ekonomichni reformi: Institutsionalniy kontekst // Finansi UkraYini.- 2012. - # 8 (201). – S. 5 – 22.
20. Chuhno A.A., Leonenko P.M., Yuhimenko P.I. Suchasna Institutsionalna teorlya ta finansova nauka / Finansi UkraYini. – 2012. - # 8 (201). – S. 23 – 42.

Рад Н. С. Інституціональні аспекти розвитку пенсійної системи.

В статті досліджено окремі аспекти розвитку сучасної трирівневої пенсійної системи України в контексті інституціональної теорії.

Проведено аналіз механізму реалізації концепції пенсійного страхування як засобу вирішення соціальних завдань. Відмічено, що його складові: солідарна і накопичувальна системи загальнообов'язкового державного пенсійного страхування та система недержавного пенсійного забезпечення уявляє собою оптимальні інструменти не тільки для підвищення соціальної захищеності громадян, але й економічного зростання як джерело формування інвестиційних ресурсів. Дослідження сфокусовано на питаннях інституціонального наповнення оновленої пенсійної системи. Підкреслено, що агрегованою формою інституціонального наповнення пенсійної системи може виступати інституціональна матриця, що в свою чергу вбудована до системи суспільних відносин та є невід'ємною від них. Окреслена спрямованість впливу неформальних інститутів на формування проблемних тенденцій в межах пенсійних відносин.

Зазначено, що однією з основних причин виникнення проблем трирівневої пенсійної системи є також недосконалість інституціонального середовища.

В ході дослідження було застосовано сукупність загальнонаукових методів: узагальнення, групування, аналізу досліджуваних категорій. Теоретичні узагальнення та висновки будувались на підставі абстрактно-логічного методу.

В ході дослідження відмічено, що з точки зору інституціональної теорії вирішення перелічених проблем лежить в площині удосконалення інституціонального наповнення пенсійної системи. Запропоновані напрямки удосконалення інституціонального середовища та інструментів капіталізації

пенсійних накопичень, гармонізації неформальних інститутів пенсійного страхування в контексті оптимальної ідеології розвитку пенсійної системи.

Ключові слова: пенсійна система, інструмент, механізм, інститут, пенсія, людина, ідеологія.

Rad N. S. Institutional Aspects for Pension System Development.

The goal of the article is research into development of the present-day three-pillar system of pension (retirement) plans in Ukraine in the context of institutional theory. Analysis of the mechanism for implementation of retirement insurance concept as means to solve social problems is given. We note that components of the mechanism -- pay-as-you-go pension scheme and financial defined contributions of the obligatory state pension insurance are the optimal instruments not only to improve social security system but also to increase economic growth of the country as a source for holding investment resources. The focus of our research is put on the problems of institutional filling of the pension system. We emphasize that the aggregated form for institutional filling of the renewed (reformed) pension system can be the institutional matrix, which in its turn is built into the system of social relations and is inherent in them. The orientation of the effect of informal institutes on formation of the troubled tendencies in the frameworks of pension relations is defined. We note that one of the main reasons for the occurrence of the problems related to the three-pillar system of pension (retirement) plans is also imperfection of institutional environment. Our research is based on a system of general scientific methods: generalization, tabulation procedure and analysis of the categories of interest. Our theoretical generalizations are made on the basis of the abstract-logical method. The research shows that solution of the mentioned problems with relation to the institutional theory should be the improvement of institutional filling of the pension system. We propose the lines for improvement of institutional environment and instruments for pension savings capitalization, harmonization of informal institutes for retirement insurance in the context of the optimal philosophy of pension system development.

Key words: pension (retirement) plans; pension system, instrument, mechanism, institute, pension, retired pay, individual, ideology.