



Г.В. Фадейчева

Кандидат экономических наук, доцент
профессор, заведующий кафедрой экономики и финансовых
дисциплин АНО ВПО "Владимирский институт бизнеса"

Противоречия и траектория развития современного российского общества

Обосновывается необходимость поиска стержневого общественного единства. Стержневое общественное единство, на наш взгляд, должно опираться на проект русской культурной политики, не заикливаясь на религии, с одной стороны, и на ее полном отрицании, с другой стороны. Современный подход, на наш взгляд, в качестве объединяющего центра может избрать национально ориентированный гуманизм, развитие гармоничного общества, ориентирующегося на общенациональные интересы и гарантии сохранения самобытности всех исторически сложившихся на территории страны региональных социумов.

Ключевые слова: глобальное экономическое клонирование, социо - хозяйственное развитие, культурная политика, стержневое общественное единство.

2014 год, возможно, станет переломным в отношениях нашей страны и внешнего мира. С одной стороны, Россия пытается продолжить традиции миротворчества, присущие когда-то Советскому Союзу, но удается это с большим трудом и наталкивается на активное противостояние объединенных сил нового глобального миропорядка, сложившегося после дезинтеграции постсоветского пространства. Как преемница СССР Россия подозревается со стороны так называемого цивилизованного мира в имперских амбициях, захватнических планах, обвиняется в пропагандистской лжи, отсутствии демократии, ресурсном давлении на мировое сообщество. Ведущие глобальные игроки четко дают понять, что возрождение имперских амбиций их раздражает и пытаются представить нашу страну всего лишь незначительной региональной державой. С другой стороны, Россия все активнее позиционирует себя как нового сильного геополитического

игрока, имеющего свои национальные интересы, далеко не всегда совпадающие с проводимой ведущими глобальными игроками геополитической политикой. Нарастает и нагнетается реальное геополитическое противостояние.

События в Югославии, Ливии, нагнетание обстановки вокруг Сирии, серия так называемых цветных революций на постсоветском пространстве, расширение НАТО на восток - этапы жесткого противостояния так называемого цивилизованного демократического мира и дикой России, не слишком стремящейся обогащаться новейшими западными ценностями и тенденциями. Многие бывшие республики Советского Союза активно приобщаются к общеевропейским ценностям, например, Молдова собирается узаконить новшества под названием "родитель № 1 и родитель № 2", чтобы не отставать от толерантной и демократической Европы, а у нас эта суперсоциальная инновация почему-то не

пользуется успехом. Современных примеров противостояния и противодействия российским интересам достаточно много, самый яркий на сегодняшний день - позиция по Украине.

Все многочисленные попытки России довести до сведения мировой общественности свою позицию по Украине, Крыму, Новороссии наталкиваются на непробиваемую стену. События, разворачивающиеся вокруг нашей страны свидетельствуют о нарастающем противостоянии сил добра и зла.

Отметим, что для западных стран замалчивание военной операции в Новороссии достаточно привычная картина. Их видение довольно избирательно. В качестве примера приведу не слишком афишируемую ситуацию в Конго, где в результате гражданской войны в уже в XXI веке уничтожено 5 млн человек. Но никто не возмущается, даже у нас эту информацию в открытом доступе можно почерпнуть только, пожалуй, из документального фильма 2010 года, снятого журналистами Дании и Германии (режиссер Фрэнк Пясецки - Пулсен) "Кровь на твоём мобильном". Полную версию фильма можно посмотреть в интернете. Проблема раскручивается вокруг ресурсов, в частности, вокруг колтановой руды, которая после соответствующей переработки используется в мобильных устройствах. 80% этой руды находится в Конго. Цивилизованный западный мир не заметил гибели 5 млн жителей Конго, не обращает внимания и на много численные жертвы в Новороссии, замалчивает трагедию в Одессе. Но при этом скорбит по погибшим в Боинге, пытаясь назначить виновницей катастрофы самолета Россию. Работает политика двойных стандартов.

На наш взгляд, современное геополитическое противостояние восходит к перестроечной и постперестроечной ситуации, когда социо - хозяйственное развитие нашей страны стало определяться интересами и сценариями ведущих глобальных игроков возникшего тогда однополярного мира. Саму экономическую

систему России того периода можно обозначить как возвращенную по определенному псевдорыночному сценарию, как своего рода клонированную систему. Анализируя социально-экономическую ситуацию, сложившуюся в ходе так называемых реформ на рубеже XX и XXI веков в статье 2000 года, опубликованной в журнале "Философия хозяйства", "Современное российское хозяйство как продукт глобального экономического клонирования" мною были сформулированы и обоснованы тезисы, позволяющие охарактеризовать российское общество и экономику как результат проектной работы, осуществленной извне по выращиванию заранее заданного результата.[2, 86-90] Среди факторов, способствующих социо - хозяйственной трансформации, охватившей все без исключения стороны жизни, в том числе ценностные ориентиры отметим:

1. наличие сильных глобальных игроков, заинтересованных в ослаблении России, изоляции ее от традиционных союзников и наличие у этих игроков готовых сценариев развития (точнее- деградации) для России и всего постсоветского пространства;
2. отсутствие общенациональной программы развития страны, видения пути движения;
3. поражение в холодной войне, по крайней мере усиленная пропаганда этого поражения, вместо имеющих место быть вначале перестроечных времен разговоров о паритете.

В качестве доказательства тезиса об объектном статусе раннеперестроечной России, который можно трактовать как экономическое клонирование приведем следующие факты:

1. отсутствие эволюционной связи между доперестроечной и постперестроечной системой, в результате чего был получен серьезный системный кризис;
2. грандиозное разрушение производительных сил страны за весьма короткий промежуток времени;

3. экономических регресс не только в сфере производительных сил, но и в сфере производственных отношений.
4. сильнейшее внешнее влияние на социально-экономические процесс в стране;
5. отсутствие общенациональной цели развития.

Многие современные проблемы, в том числе украинско-российских отношений восходят к намеренно и целенаправленно разыгрываемым сценариям постперестроечного развития. И сценарии эти были запущены извне и поддержаны внутри страны на волне эйфории гласности и перестройки. Внутренние социально-экономические процессы разворачивались без какой-либо серьезной проектной деятельности со стороны главного в данном случае субъекта макрорегулирования - государства. В качестве доказательства можно привести примеры с многократным переименованием предполагаемого вектора развития: от планово-рыночного пути в самом начале перестройки до обозначения его как социально-ориентированного рынка, затем - как регулируемого рынка, и, наконец, - просто как рынка. Отсутствовала почти десятилетие после принятия ныне действующей Конституции РФ 1993 года концепция социального государства, хотя упоминание о том, что у нас социальное государство и соответствующая статья в Конституции были зафиксированы. Необходимость четкой промышленной политики стала всерьез обсуждаться буквально последние пару лет, причем усилия по обоснованию необходимости такой политики прилагали как академические научные круги, так и практики, тема промышленной политики стала ключевой, в частности, на Московском экономическом форуме 2014 года. Добавлю, что всего лишь три месяца назад Минкультуры представило материалы и предложения по основам культурной политики, на базе которых далее предполагается подготовить сам проект основ культурной политики. Таким

образом, намечаются подвижки как в сфере материального производства, так и в духовной сфере. Отметим, что по опросам общественного мнения 21 % населения страны в 2013 году ответили, что российская политика вызывает у них надежду [1, 29]. Правда, уверенность в завтрашнем дне от проводимой политики испытывают только 3% респондентов, а уважение она вызывает только у 5% [1, 29].

Правомерна, на наш взгляд, постановка вопроса, вынесенного на обсуждение конференции 31 мая- 1 июня "Религия, наука, общество: проект русской культурной политики" о переходе нашей страны от объектного к субъектному статусу. Как объект глобального экономического клонирования Россия вполне устраивала так называемое мировое цивилизованное общество. Как субъект, отстаивающий свою позицию (даже не интересы, а позицию по честному расследованию катастрофы Боинга, по честному расследованию преступлений нынешних киевских властей) так называемому цивилизованному миру Россия не нужна. Поиск Россией своего пути развития, возрождение национальной гордости за свою страну воспринимается в глобальном экономическом пространстве как угроза. Даже по поводу грандиозных мероприятий Олимпиады-2014 раздавались упреки в западной прессе об имперских амбициях России, неоднократно писалось, что в любой демократической стране такие затраты на зрелища были бы недопустимы и налогоплательщики их бы не поддержали.

Вакуум, образовавшийся в результате выстраивания социо - хозяйственной системы по лекалам МВФ и других глобальных игроков привел не только в экономическому кризису трансформационного периода (90-е годы) процесса общественного воспроизводства, но и к общественной деградации, главной чертой которой, на наш взгляд, явился отказ от стержневого общественного единства, пусть не совершенного в чем-то, и подверженного критике со стороны его противников. В качестве данного

стержневого общественного единства достаточно длительное время выступала коммунистическая идеология (времена до 1917 года с их стержневой спецификой в данном случае оставим за рамками статьи-это отдельная тема). Отказ от идеологии внес разброд в общество, различные слои которого кинулись искать замену как в традиционных для России религиях, так и в различных религиозно- идеологических суррогатах. Зачастую за красивыми "упаковками" эти религиозных суррогатов скрывались всяческие отнюдь не безобидные секты, типа "Аум Синрике", последователей Р. Хаббарда. Среди последователей последнего, саентологов, немало оказалось лиц, занимающих важные позиции в современном российском бизнесе, а многие фирмы почти поголовно отправляли своих сотрудников на семинары по саентологии.

Замещение традиционных ценностных ориентиров и образа жизни коснулось практически всех общественных сфер, а не только идеологии. В образовании подписание Болонских соглашений породило ряд дополнительных проблем и так у уже пошатнувшейся системы высшего образования в нашей стране. Работодатели до сих пор не слишком хорошо воспринимают бакалавров как дипломированных выпускников, поскольку за ними еще две ступени высшего образования (магистратура и, по новому закону об образовании,- аспирантура). Ранее лиц с промежуточным образованием называли "с незаконченным высшим образованием".

В научных исследованиях ориентация на признание их результатов опирается на западные мерки, например, так называемый индекс Хирша. В оценке успешности того или иного фильма используется в качестве мерила величина бюджета, количество собранных в прокате денег, наличие спецэффектов.

Итак, современное российское общество сталкивается со следующими противоречиями:

1. между общенациональными интересами развития и узкоэкономическими интересами отдельных субъектов разного масштаба бизнеса;
2. между отсутствием стержневого общественного единства и религиозной активностью как со стороны традиционных религий, так и со стороны не типичных для России концессий и сект;
3. между стремлением позиционировать себя в качестве мировой державы и нарастании изоляционистских мер со стороны глобального пространства.

Преодоление данных противоречий видится в консолидации всех здоровых сил, заинтересованных в реальном развитии страны по вектору национального интереса.

Стержневое общественное единство, на наш взгляд, должно опираться на проект русской культурной политики, не заикливаясь на религии, с одной стороны, и ее полном отрицании, с другой стороны. В истории нашей страны был некий культурный проект, ориентированный на кодекс строителя коммунизма, что-то из этого опыта можно воссоздать. Современный подход, на наш взгляд, в качестве объединяющего центра может избрать национально ориентированный гуманизм, развитие гармоничного общества, ориентирующегося на общенациональные интересы и гарантии сохранения самобытности всех исторически сложившихся на территории страны региональных социумов.

Библиографический список:

1. *Общественное мнение – 2013.* М.: Левада-Центр, 2014. – 252 с.
2. *Фадейчева Г.В.* Современное российское хозяйство как продукт глобального экономического клонирования// *Философия хозяйства.*- 2000.- № 4.- С.82-90.

© *Фадейчева Г.В., 2014*