



*Г.С.Марков*

Магистрант кафедры истории и культурологии  
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-  
технологический университет»

## **Образы патриота и гражданина в российском и американском кинематографе**

*В статье на нескольких примерах рассматриваются образы патриота и гражданина, которые предлагают российский и американский кинематограф. Их культурологическое рассмотрение представляется важным, учитывая влияние американского кинематографа на некоторые сферы жизни в нашей стране, а также влияние кинематографа на патриотическое воспитание молодежи.*

*Ключевые слова: кинематограф, образ, патриот, герой, фильм, культура, личность.*

Кинематограф относительно новый вид искусства. Его история в сравнении с тысячелетней историей музыки, живописи, театра очень коротка. Но это не мешает кино оставаться уже на протяжении нескольких десятков лет самым массовым видом искусства.

Кинематограф родился 28 декабря 1885 года, когда братья-французы Луи и Огюст Люмьеры впервые продемонстрировали «движущиеся картинки» - заснятый эпизод о том, как рабочие выходят из ворот фабрики, и ряд других коротеньких кинозарисовок. На зрителей это произвело ошеломляющее впечатление.

Огромный успех «синематографа братьев Люмьер» обусловил необыкновенно быстрое его распространение во всем мире. Через пять с половиной месяцев после первых коммерческих киносеансов в Париже синематограф появился в России. 4 мая 1896 года на открытии летнего сезона в увеселительном заведении «Аквариум» в Санкт-Петербурге, в том самом помещении, в котором в 1918 году снимались первые советские художественные фильмы, начались гастроли иностранного аттракциона «Синематограф братьев Люмьер».

«Кино - это наиболее развитое империалистическое средство контроля над массами». Эта фраза написанная Вальтером Беньямином в 30-е годы XX века не утратила своего значения и сегодня. Через кино, через информационные институты действительно производится оформление человека в том направлении, которое удобно власти. Умело используется кино в политике. Достаточно вспомнить то, какую роль кинематографу придавал И.В. Сталин. Также можно вспомнить победу фильма Майкла Мура «Фаренгейт 9/11»(2004) на Каннском кинофестивале. Многих удивил кассовый успех этого проекта, который стал самым успешным документальным фильмом в истории кинематографа, и собрал по всему миру более 200 млн. долларов. Сам автор никогда не скрывал, что главной его задачей при съёмках этого фильма было лишь поражение Джорджа Буша младшего на президентских выборах в США.

Современное понятие патриот – это человек, преданный своему народу, любящий свое отечество, готовый на жертвы и совершающий подвиги во имя интересов своей родины[5]. На примере кинематографа мы рассмотрим, какие образы героев и

патриотов нам предлагают создатели фильмов.

В нашей стране уже во времена Петра I патриотизм считался выше всех добродетелей и практически становился российской государственной идеологией, слова «Бог, Царь и Отечество» отражали главные ценности времени. Русский солдат служил не ради чести своей или императора, а в интересах Отечества. Но не только с военной службой связывали понятие патриотизма граждане Российской Империи. Гражданский патриотизм был распространён очень широко, и при этом имел черты «сознательного патриотизма», не имевшего ничего общего ни с ксенофобией, ни с антисемитизмом, ни с этническим национализмом[3].

18 апреля является Днём воинской славы России — День победы русских воинов князя Александра Невского над немецкими рыцарями на Чудском озере (Ледовое побоище). Это сражение считается самым значимым событием в военной истории Древней Руси. В 1938 году Сергеем Эйзенштейном был снят художественный фильм «Александр Невский», в котором было экранизировано Ледовое побоище. Фильм считается одним из самых ярких представителей исторических фильмов, и именно он во многом сформировал у современного зрителя представление о битве. Снятая Сергеем Эйзенштейном костюмно-историческая, военно-патриотическая агитка до сих пор пользуется популярностью у зрителя. Ни один курс по истории кино в вузах не обходится без просмотра этого советского шедевра. Легендарный фильм, ставший безусловной классикой советского кино. Картина, которая, по мнению безусловного большинства, формирует патриотические струны и прославляет воинский дух. С исторической точки зрения не всё гладко, даже при наличии таких консультантов, как профессор А. Арциховский и комбриг К. Калмыков. Но в потрясающей образности, которую мастерски создаёт С.Эйзенштейн, пробивается почти в самую глубь русского менталитета, усиливая патриотические чувства. Каждая сцена фильма пропитана патриотизмом и это чувствуется даже в каждом взгляде актёров. Эйзенштейн не столько хотел экранизировать большое

историческое событие, сколько поднять историческую нравственность в глазах нашего человека, дабы последний помнил, что в его жилах течёт горячая славянская кровь, способная на большие волевые свершения. Чего стоит только одна речь Александра, когда он, напутствуя отпущенных кнехтов, перефразирует Евангелие от Матфея: *«Но если кто с мечом к нам войдёт, от меча и погибнет! На том стоит и стоять будет Русская Земля!»*.

Второе народное ополчение полностью освободило столицу от оккупации польскими интервентами и стало поворотным моментом отечественной истории. Именами освободителей был назван фильм режиссеров В.Пудовкина и М.Доллера «Минин и Пожарский» (1939). В СССР во время войны было принято снимать исторические фильмы, посвященные почти всем историческим личностям. И этот фильм не исключение – он посвящен русским национальным героям, не хотевшим мириться с тиранией поляков. Минин использует все свои ораторские способности, чтобы поднять народ на восстание и впредь стать организатором, а Пожарский - вождём ополчения. Режиссер стремился показать средствами кино, как триста лет тому назад русский народ встал на защиту своей многострадальной Родины, истерзанной интервентами и помогавшими им боярами.

В фильме «Кутузов» (1943) режиссер В. Петров показывает прославленного полководца, как признанного лидера, военачальника, пользующийся безусловным авторитетом у солдат. Михаил Илларионович призывает их переносить любые тяготы и лишения ради достижения главной цели – защиты Родины. Он опирается на авторитет А.В. Суворова, что показывает, традиционализм мышления Михаила Илларионовича Кутузова.

Как мы видим, в СССР героями выступали яркие исторические личности. Создатели фильмов могли опускать какие-либо исторические точности, но при этом старались очень точно изобразить внешность героя. Многие образы полководцев и великих людей дошли до нас именно в том виде, которые были придуманы создателями в СССР.

О трагических событиях, произошедших во время Великой Отечественной войны, в нашей стране написано достаточно много книг, статей, мемуаров, исследований. Величайшая в истории война, гибель сотен тысяч людей, пленение – в считанные дни – небывалого количества советских бойцов и командиров; молниеносная оккупация огромных пространств; почти всеобщая растерянность граждан могущественной державы, оказавшейся на грани распада, великий подвиг солдат, добровольцев, блокадников и участников тыла – всё это с трудом укладывалось в сознании современников. В нашей стране фильмов на тематику Великой отечественной войны очень много. Образы героев встречаются также довольно разные.

В военном фильме «Брестская крепость» (2010) режиссера А. Котта представлен герой-защитник Родины, советский комиссар. Он не хочет скрывать в плену свою должность и в удобный момент говорит, что он не просто комиссар, но еще и «коммунист-еврей». Не дрогнув перед идеей расстрела, показывая несгибаемое мужество, на которое способен человек, советский комиссар, думая о чем-то вечном и добром, храбро принимает свою смерть. Он – полковой комиссар, но такой же простой человек, солдат и командир, как все его окружавшие. Его действия достойны уважения.

Фильм «Судьба человека» (1959) режиссёра С. Бондарчука (сыгравшего также и главную роль) рассказывает о русском солдате, которого война подвергла страшным испытаниям и бросила в концлагерь. В фильме есть один интересный момент – наш советский военнопленный отказывается пить за победу «германского оружия», в то же время, соглашаясь выпить за свою гибель. Фильм показывает, что даже нечеловеческие условия нацистского концлагеря не сломили героический дух советского солдата-шофера.

Фильм «Проверка на дорогах» (1971) режиссера А. Германа ставит вопрос – можно ли доверять предателю? В фильме показаны муки совести солдата, сдавшегося в плен нацистам, его глубокое желание искупить то, что разъедает его изнутри. Как мы видим, его желание вновь воевать не встре-

чает понимания у соотечественников, попрекающих его пленом. Всё завершается тем, что герою удается все-таки совершить то, к чему он стремился – он участвует в рискованной операции по захвату эшелона с продовольствием на железнодорожной станции, контролируемой фашистами, при этом погибает, но сама смерть воспринимается как исполнение долга, того, что он должен был совершить, независимо от его положения на войне.

«Иваново детство» (1962) – фильм Андрея Тарковского по мотивам повести Владимира Богомолова «Иван». Здесь показан мальчик Иван, на глазах которого фашисты расстреляли мать и сестренку, а отец погиб на фронте. Оставшись сиротой, Иван уходит в воинскую часть, где становится неуловимым разведчиком. Когда появляется возможность, его хотят отправить в суворовское училище, но он отказывается подчиняться такому приказу. Все сдаются перед его упорством и вновь отправляют в разведку для добычи бесценных данных о противнике. Но из этой миссии Иван уже не смог вернуться. Этот фильм – о советских детях времен Великой Отечественной войны, их неукротимом и неистребимом стремлении к победе.

Перестройка — общее название реформ и новой идеологии СССР, используемое для обозначения больших перемен в экономической и политической структурах СССР. Реформы были разработаны по поручению генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова и инициированы М. С. Горбачёвым в 1985 году[4]. Отправной точкой перестройки считается выступление М.С. Горбачева на пленуме 23 апреля 1985 года, в котором он впервые заявил о необходимости изменений; кардинальные же реформы начались в январе 1987 года, когда на пленуме ЦК КПСС перестройка была объявлена новой государственной идеологией. Ввиду этого также поменялся и образ героя в нашем кинематографе.

В фильме «Брат 2» (2000) режиссера А. Балабанова молодой герой Данила Багров говорит водителю такси: «Я Родину люблю». Тот с высоты своего взора пытается убедить его, что нет Родины в России, «Горбачев её сдал американцам». С одной

стороны, если мы проследим судьбу героя, в итоге ставшего преступником, прав водитель. Вообще ощущается сильное влияние американского кинематографа, где герой-одиночка противостоит «системе». Однако если мы послушаем монолог Данилы Багрова (актер Сергей Бодров-младший), преподнесенный в стиле философских вопросов о силе и справедливости (на которые сам же и отвечает), и его слова, обращенные американцу - «сила в правде», то увидим, что все действия в фильме носят типично русский характер. Патриотизм для русского человека остается основополагающим принципом, даже когда вся его жизнь направлена в другую (преступную) сторону. Хотя, нужно отметить, что возгласы того, что «моя Родина лучшая» присуще и героям американских фильмов.

«Окраина» (1998) – это вестерн в стиле старых классических фильмов, режиссером которого стал П. Луцик. Одной из особенностей фильма стал умышленный анахронизм: сюжет приурочен к постперестроечной эпохе, однако реквизит отсылает к середине века, а одежда главных героев - вообще к Гражданской войне. Людей согнали с их земли, без которой они ощущают себя «потерявшими смысл жизни». Особенно угнетает их ощущение собственной беспомощности перед историческими обстоятельствами, реализующиеся через конкретных людей, казалось бы, таких же, но «других» по сравнению с ними. Один из героев это чувство наглядно формулирует в следующей фразе: «Как земля наша без нас же продается?». История крестьянской мести «рассказана языком сталинского кинематографа с его собственными архетипами, жесткой визуальной номенклатурой, насыщенной пафосом и идеологией»[1].

Фильм «Дурак» (2014) режиссера Ю. Быкова рассказывает историю простого сантехника. Нам показывают, как неравнодушное отношение героя к жизни вокруг наталкивается на ожесточенное сопротивление окружающих. Его попытка переселения людей из представляющего угрозу для жителей здания приводит к тому, что его жена уезжает от него, а те, кому он хотел помочь, зверски его избивают. И встает вопрос, который задает герою один из власти

имущих: «Тебе что, больше всех надо?». Пессимистичные настроения могут возникнуть после просмотра фильма.

Как мы видим, в российском кинематографе представлены различные образы патриотов и героев. Какие-то герои больше подходят под описание образов эпохи СССР, другие были навеяны западным кинематографом. На наш взгляд, поиск своего национального героя в нашей стране продолжается до сих пор. Будет ли наш герой военнослужащий, прикрывающий своих товарищей или учитель в мирное время, обучающий детей-инвалидов бесплатно, покажет время и реакция нашей российской молодежной аудитории.

Для американцев очень характерно воспитание патриотичного духа. Несмотря на сравнительно небольшую историю своей страны, американцы очень гордятся собою. Причем настолько, что многим нациям мира надо брать пример.

Один из основных поворотных моментов в истории Соединенных Штатов Америки стал 1776 год – то самое время, когда шла война за независимость между английскими колониями и Британской Империей. Этому событию посвящен фильм «Патриот» (2000) режиссера Роланда Эммериха. Естественно, фильм является историческим боевиком с множеством патриотических замашек — как-никак, американцы освещали историю своей собственной страны. Над страной вспыхивает смертоносное пламя страшной войны. Прославленный ветеран, вдовствующий отец семерых детей Бенджамин Мартин, которого играет Мэл Гибсон, остался в стороне. Правда, ненадолго. Главный герой не собирается воевать, когда он живет без страха за свою жизнь и за жизнь семьи. Но как часто происходит в американских историях и фильмах, героя лишают родственную душу и он берется за оружие, чтобы обрести справедливость и духовное удовлетворение, убивая англичан. В фильме их показывают однобоко: все они — плохие парни, все без исключения, можно даже задуматься об англофобии. И это еще подкрепляется осознанием принадлежности к своей нации и войны за правое дело, т.е. только через любовь к своей семье и переживания личной драмы человек становится

ся патриотом. Фильм заканчивается «хорошо»: американцы побеждают, США обретает независимость и т. д. «Патриот» — это фильм, снятый американцами (несмотря на то, что режиссер немецкого происхождения), про американцев и для американцев, для воспитания в своих соотечественниках патриотического духа.

Но, после просмотра «Патриота» рекомендуем посмотреть фильм «Банды Нью-Йорка» (2002) режиссера Мартина Скорсезе, чтобы понять, как долго еще США шла к демократии. Времена открытых кулачных боёв, когда можно добиться непрерываемого верховенства над людьми, поправ все законы и понятия о справедливости, уже отступают под натиском государственной системы власти, которая ещё более жестоко расправляется с теми, кто пытается упорно сохранить примитивно понятую свободу. И «нативистов» (так называли себя американцы, родившиеся за океаном), и приехавших в Нью-Йорк иммигрантов со всего света подвергают обстрелу с корабельных орудий и сухопутных войск за то, что они не желают идти в армию и участвовать в войне Севера с Югом, а также за все беспорядки, которые на протяжении долгого времени учиняли банды. На этом кончается эпоха индивидуализма — и Нью-Йорк оказывается завоёванным, подобно Дикому Западу[2]. Этот фильм как картинка, дающая представление о психологии и менталитете американцев. Намного легче стереть город с лица земли и на этом месте заново построить общество, которое, возможно, будет удовлетворять людей, которые пришли к власти, чем пытаться образумить и договориться с народной толпой.

На склоне лет режиссера Джона Форда стала занимать тема перехода Запада от дикости к цивилизации, т.е. от власти оружия к власти закона. Поэтому в 1962 году вышел его фильм под названием «Человек, который застрелил Либерти Вэланса». Обращаясь к этой теме, режиссёр не может скрыть своей грусти, ведь наряду с хаосом в законодательной части на исходе XIX века безвозвратно уходили в прошлое романтический героизм. Герой Стюарта воплощает «цивилизованное» будущее Запада, а герой

Уэйна — традиционный уклад жизни на фронтире. «Старый Запад» в лице Либерти Вэланса был отправлен на могилу, чтобы на вершину социальной пирамиды в штате воцарился достойный и честный человек.

Гражданская война — самое страшное, что может случиться в стране. В XIX веке это произошло в США — война между Севером и Югом. В фильме «Унесенные ветром» (1939) Виктора Флеминга первая часть посвящена жизни героев в это страшное время. Отдыхая на плантации под названием «Двенадцать дубов», мужчины в патриотических тонах возбуждённо обсуждают выгоды возможной предстоящей войны, говоря о несокрушимости своей армии и скорой победе над Севером. Видя слепую веру в победу, герой Ретт пытается внести в разговор реалистическую нотку, указывая на то, что Югу нечего противопоставить индустриальному потенциалу Севера: «У них есть флот, шахты, судоверфи, а у нас только рабы, хлопок и дикая спесь. Это не мы, а они разобьют нас в один месяц!» Из-за своей прямоты Ретт Батлер оказывается в немилости у мужской части собравшегося общества за трусость и предательство. Как ни странно, но отношение к человеку, сказавшему то же самое в наше время, было бы таким же, т.к. люди не меняются, и они до сих пор тяжело воспринимают критику на тему патриотизма и веры в победу, а без этой критики иногда не возможен прогресс. Северяне хотели создать свободную страну свободных людей, и они этого добились, несмотря на все преграды, которые создавали Южане. Тенденция свободы в США сохраняется и по сей день.

XX век — время иной реальности, время самых страшных войн. В Первую Мировую Войну США стремилось сохранить нейтралитет и остаться в стороне. А во Вторую Мировую Войну американская нация воевала с нашими войсками против фашистского режима. Америка очень заботится о благополучии своих граждан даже в период военного времени. Подтверждение этому мы можем найти в фильме С.Спилберга «Спасти рядового Райана» (1998). Режиссер этим фильмом не только вернул моду на кино о войне — реальной, имевшей историческое значение, а отнюдь

не выдуманной, фантастической, «звёздной» — но ещё предложил обществу позитивный идеал, в который теперь следует верить. Героизм американских солдат, высадившихся в составе войск союзников в Нормандии 6 июня 1944 года (благодаря чему был открыт второй фронт в Европе, а значит — приблизилось окончание мировой войны), действительно не подлежит сомнению, а в США это считают главным событием той эпохи. В этом фильме не обошлось без декларативного и пафосного патриотизма в начальных и финальных кадрах картины. Однако большая часть сюжета картины нам показывает многонациональный отряд солдат, которые были отправлены с благородной миссией вызволения из ада войны именно одного человека, четвёртого из братьев Райан (трое уже погибли), и возвращения его на родину к матери, что не могло не вызвать всеамериканский патриотический ажиотаж[2]. Конечно, рядовой Райан проявил достоинство на поле боя, не пожелав сразу его покинуть, и можно гипотетически поверить, что и в обычной мирной жизни он потом тоже не подведет своих однополчан.

Несмотря на подвиги американцев во время Второй мировой войны, многие до сегодняшнего времени скептически относятся к атомным бомбардировкам Хиросимы и Нагасаки - единственным в истории человечества два примера боевого применения ядерного оружия. Они были осуществлены Вооружёнными силами США на завершающем этапе Второй мировой войны с целью ускорить капитуляцию Японии в рамках тихоокеанского театра военных действий Второй мировой войны. На наш взгляд, такое чувство вседозволенности и тирании помогли США укрепить свое политическое положение в мире и продемонстрировать свой военный потенциал, который, по версии некоторых исследователей, не был необходим для победы в войне.

После Второй мировой войны США начинают претендовать на мировое лидерство. Начинается противостояние с СССР, называемое «Холодной войной», и вмешательство США в дела других стран. Особенно ярко это показывает Война во Вьетнаме, один из крупнейших военных кон-

фликтов второй половины XX века. Война началась как гражданская в Южном Вьетнаме. В дальнейшем в войну был втянут Северный Вьетнам, позднее получивший поддержку КНР и СССР, а также США и их союзники, выступавшие на стороне дружественного им южновьетнамского режима. Для режиссера Стенли Кубрика, снявшего картину «Цельнометаллическая оболочка» (1987) — это война, которая послужила примером массового проявления бесчеловечности и запрограммированной работы по уничтожению людей. «Рождён убивать» — такова надпись на касках юных морских пехотинцев, которые сначала проходят сложную военную подготовку под руководством сержанта Хартмена на острове Пэррис. Военная система США учит убивать, внушая, что именно так и никак иначе можно выжить на войне. А вторая половина ленты мощно убеждает, что во всеобщей бойне людей, которые уже действуют как роботы-убийцы с программой уничтожения всего, никто не задумывается над вопросами «Зачем и почему мы воюем? Откуда такая ненависть к врагу?» и никто не вправе положиться на то, что доживёт до рассвета или даже до следующей минуты.

Говоря о внутренней политике США, мы можем говорить о различных типах героев, образы которых ярко представлены в различных фильмах. Чаще всего нам попадает случай так называемого противостояние человека и системы.

Фильм «Армагеддон» (1998) режиссера М.Бэя очень дорогой по бюджету и очень пафосный по сюжету. Рано или поздно, такое масштабное название должен был получить какой-нибудь фильм. Из начальных кадров фильма становится понятно, что американцы будут первыми, кто узнает о надвигающемся конце света, и только их держава спасёт весь мир, и заставит быть демократичным даже космос. Режиссер знал своего зрителя. За громкими взрывами и еще более громкими именами актеров до рядового американского зрителя доходит: «Вау! Да и я так смогу! Вот какие у нас в Америке великие, красивые телом и сильные духом простые парни!». И как раз вот эти простые парни (в

фильме они показаны простыми нефтяниками) делают то, что не может американская система. Удивляет образ американского президента, речь которого слушают все люди планеты, начиная от пастухов и заканчивая террористами. Видимо, режиссер считает, что США – центр мира, раз жители планеты прислушиваются к божественному гласу американского президента. В принципе, не было бы ничего плохого в подобном американоцентризме, если бы при помощи налаженной системы продвижения американских фильмов сразу по всему миру это не навязывалось повсеместно. Опасности подвергается вся Земля, но то, что случится далеко за пределами США, проговаривается лишь скороговоркой. Тенденция ура-патриотического и, что хуже, залихватски развязного уничтожения всемирных угроз на киноэкране была в какой-то степени возрождена после появления американских лент «День независимости» (1996) Роланда Эммериха и «Люди в чёрном» (1997) Бэрри Зонненфелда. Но в этих суперпопулярных картинах всё-таки был выдержан верный комический тон, кроме того, земляне выступали там «единым человеческим фронтом» против инопланетных тварей, вторгнувшихся, как злые захватчики, на нашу Землю[2].

Режиссер Ф. Гэри Грей предлагает героя, который не может смириться с ложностью и условностью судебной системы в США (как мы знаем, в США представлена англо-американская правовая система). В фильме «Законопослушный гражданин» (2009) перед главным героем фильма Клайдом Шелданом встает нелегкий вопрос: какая справедливость важнее? Установленная государственной системой, при создании которой мнение отдельно взятого человека не учитывалось. Или же правосудие «мирское», которое в свою очередь определяется в большей степени отдельно взятым человеком. И что в общем-то значит эта самая справедливость? В фильме мы услышим такую фразу: «Система работает» — на это у главного героя свой ответ - «Моя система тоже работает». Вот и наступает противостояние. Главный герой по своему прав, и трудно его судить, однако и система поступила не хорошо

по отношению к его истории. Клайду Шелтону точно удалось доказать, что система абсолютно не совершенна. Она настроена на расправу с бандитами, «не пользующимися своим мозгом». Финал трагичен, все как в жизни, как ни старайся, но войну против системы не победить.

Герой мученик, герой как нечто несущее в себе наказание за разлагающее общество, в котором живет, ярко представлен в фильме трех режиссеров (Фрэнк Миллер, Роберт Родригес, Квентин Тарантино) «Город грехов» (2005). Герой фильма, пятидесятилетний полицейский Джон Хартиган, объявляется преступником по настоянию подлого сенатора Рорка, который, на самом деле, прикрывает своего кровожадного сыночка-маньяка. Герой оказался не в то время и не в том месте. Выполняя свой долг по спасению человека, он ничего не получает взамен, кроме как страдания и унижения со стороны «гнилой ячейки общества». На примере этого персонажа можно убедиться, что стоит хранить верность, что нельзя быть безразличным, что преданность своему долгу порой и есть твоё предназначение. Фактически, создатели криминального кинокомикса, используют манеру условного графического представления героев. Психологическая глубина каждого характера ощущается, и при каждом новом просмотре можно обнаружить ранее незамеченные дополнительные смыслы и намеки, раскрывающий каждого персонажа с положительной или отрицательной стороны.

«Крепкий орешек» (реж. Джон МакТирнан, 1988) - классика боевиков. Ворвавшаяся банда жестоких террористов, оснащённых по последнему слову техники, преследует, как выясняется, не политические цели, а хочет ограбить сейфы компании, где установлены зашифрованные в компьютере коды. И Джон МакКлейн в одиночку начинает непримиримую борьбу с преступниками, которые не догадываются почти до самого конца, что имеют дело со стойким полицейским, профессионалом высшего класса. Вся полиция города ничто не может сделать, вся надежда только на героя-одиночку, который заменят собой все спецслужбы страны в

решении проблем, связанных с терроризмом. Причем, делает он это с большей охотой, потому что среди них его жена. В свое время герой несколько отличался от шаблонных героев того времени. Джон МакКлейн полюбился всем зрителям без исключения, а дело ведь не только в обаянии и юморе. В те годы в фильмах жанра «экшн» безраздельно властвовали Сталлоне и Шварценеггер. Но их герои были слишком мужественными, слишком невозмутимыми, они находили выход из любой ситуации. Этот же герой харизматичен и обаятелен, он прост и скромен, он паникует и боится, у него течёт кровь и раскалывается с похмелья голова, он не обладает внушительной мышечной массой. Вот в этом-то и был ключ успеха фильма и образа героя. Джон МакКлейн близок простому народу по духу.

В заключении можно сказать, что герой – гражданин и патриот в американском кинематографе, по мнению режиссеров, в большинстве случаев обречен на одиночество и непонимание близких людей. В фильме «Армагеддон» дочь не была довольна выбором отца, который является главным героем; в «Законопослушный гражданин» герой одинок на протяжении более 10 лет.

Подводя итоги можно сказать, что современные герои нашей страны очень напоминают образы американских защитников, где такая тенденция стала уже чуть ли не традиционной. Также в виду обширных пиар-компаний, через которые проходят многие американские фильмы, растет влияние ценностей западного стиля мышления на весь мир. Наш кинематограф старается приблизиться к понятию «голливудская картинка», вкладывая в него идеи и мировоззрения российского общества. Адаптация некоторых тенденций американского кинематографа может помочь создать у нас в стране новый тип героя и патриота, которого возможно мы увидим в будущем. При этом важно не только брать лучшее из международного опыта, но и адаптировать к современным условиям достижения отечественной культуры, имеющей богатые опыт и традиции воспитания патриотизма и любви к Родине.

#### **Библиографический список:**

1. Грачева Е. - Новейшая история отечественного кино. 1986—2000. Кино и контекст. Т. VII. СПб.: «Сеанс», 2004
2. Кудрявцев С.В. – 3500. Книга кино-рецензий – 2008
3. Российский патриотизм и патриотическое воспитание молодёжи // Материал к заседанию государственно-патриотического клуба ВПП «Единая Россия» - М., 2010
4. Рыжков Н. — Об «отцах перестройки», золоте партии и предательстве // Известия: газета. — 2014. — № 26
5. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940

©Марков Г.С., 2015