

ПРАВО



Б.А. Спасенников

профессор кафедры уголовного права и процесса НОУ ВПО «Институт управления», доктор юридических наук, профессор



В.Г. Белоус

проректор НОУ ВПО «Институт управления», профессор кафедры уголовного права и процесса, кандидат юридических наук, доцент



Б.А. Швырев

магистрант кафедры уголовного права и процесса НОУ ВПО «Институт управления», кандидат физико-математических наук

Актуальные проблемы уголовного права: обзор литературы

В статье представлен обзор научной юридической литературы по актуальным проблемам уголовного права и криминологии.

Ключевые слова: уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право, научный обзор.

Студенты бакалавриата и магистратуры, аспиранты и преподаватели Института управления активно пользуются фондами библиотеки, научной и учебной литературы, издаваемой издательством нашего института [3]. Вместе с тем, студентам, соискателям ученых степеней и молодым преподавателям подчас трудно ориентироваться в большом количестве научной юридической литературы, которая публикуется в России. С целью облегчить этот поиск, получить информацию об актуальных проблемах науки уголовного права, кримино-

логии и уголовно-исполнительного права, без обращения к первоисточнику, нами подготовлена серия статей по наиболее значимым научным проблемам, обсуждаемым известными отечественными и зарубежными учеными-правоведами.

Профессор Л.В. Иногамова-Хегай [10. С. 84-92] представила концептуальные положения реформирования Уголовного кодекса Российской Федерации. Уважаемый ученый-правовед раскрыла современные тенденции развития как международной, так и региональной преступности, угрожа-

ющий рост которой вызывает необходимость принятия адекватных неотложных мер со стороны международного сообщества, различных региональных организаций, а также на уровне государств. Российский законодатель путем создания новых уголовно-правовых норм пытается отреагировать на угрозы и вызовы преступного мира, что обуславливает рассогласованность и противоречивость уголовно-правовых норм, а в ряде случаев – нарушение международных, конституционных и уголовно-правовых принципов соблюдения прав и свобод личности. Л.В. Иногамова-Хегай предлагает разработать новую редакцию Уголовного кодекса Российской Федерации на основе его реформирования в соответствии с принципами уголовного права, закрепленными ст. 3–8 УК РФ: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. Для этого следует рассмотреть все уголовно-правовые нормы как Общей, так и Особенной части – об уголовном законе, преступлении, наказании – в соответствии с названными принципами, начиная с преступлений против личности и заканчивая преступлениями против мира и безопасности человечества. Предложенный путь реформирования Уголовного кодекса позволит изменить его в соответствии с едиными правилами, даст возможность устранить многие противоречия, несоответствия, ненужную конкуренцию уголовно-правовых норм, которые в подавляющем большинстве вызваны непрекращающимися бессистемными, необоснованными изменениями и дополнениями уголовного закона. Предлагаемая автором концепция направлена на приведение Уголовного кодекса России в состояние единого акта, содержащего уголовно-правовые положения, соответствующие международному уголовному праву, Конституции страны, непротиворечивые, приемлемые для реального правоприменения в борьбе с преступлениями.

Профессор Тарбагаев А.Н. [27. С. 104-109] анализирует содержание нового термина – «иностранное должностное ли-

цо», использованного законодателем в диспозициях ст. 290 и 291 УК РФ. Автор делает вывод, что при большом внешнем сходстве традиционный субъект коррупционных преступлений «должностное лицо», содержание которого определено в Примечании к ст. 285 УК РФ, существенно отличается от нового субъекта получения взятки – иностранного должностного лица, содержание которого законодатель изложил в Примечании к ст. 290 УК РФ. Используя положения Конвенции ООН против коррупции и Европейской конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию», Пленум Верховного Суда Российской Федерации посчитал иностранным должностным лицом, в частности, любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Данный вывод требует пояснения, могут ли выполнять такую функцию субъекты, не находящиеся на государственной службе. По мнению автора, подобными лицами могут быть как адвокаты и нотариусы, так и отдельные граждане (рядовые участники неправительственных гуманитарных, экологических, правозащитных организаций).

Профессор М.Х. Матаева и Н.К. Мукашева [14. С. 135-143] исследовали экокриминологические задачи в контексте реализации права граждан на благоприятную окружающую среду. По их мнению, с переходом Казахстана к «зеленой экономике» становится особенно актуальным построение реальной картины экологического состояния, что позволит получить объективные данные для проведения криминологического анализа преступлений в сфере нарушения водного законодательства. Одним из стратегических критериев, показывающих обеспечение реализации права граждан на благоприятную окружающую среду, является оценка качества водных ресурсов. Поэтому анализ динамики чистоты поверхностных вод, базирующийся на результатах мониторинга рек и озер Казахстана на протяжении достаточно большого промежутка времени, можно рассматривать как один из способов оценки эф-

фективности проводимой экологической политики, включая правовые аспекты. В работе ученых представлены результаты первичного анализа данных гидрохимического мониторинга поверхностных вод рек, озер и водохранилищ Казахстана за период с 2004 по 2012 г. Установлено, что латентность преступлений в сфере нарушения водного законодательства достигает почти 100 %. По ст. 277 УК Республики Казахстан «Нарушение экологических требований к хозяйственной и иной деятельности» в 2010 г. было зарегистрировано одно преступление, которое в дальнейшем было прекращено со снятием с учета, в 2011 г. – три преступления, в 2012 г. – три преступления, за 11 месяцев 2013 г. – четыре преступления, из которых три приостановлены. По мнению авторов, низкая выявляемость преступлений при сохраняющейся тенденции загрязнения поверхностных вод обусловлена отсутствием концепции экологической политики и скоординированных действий правоохранительных и контрольных органов.

Статья Д.В. Жмурова [9. С. 59-63] посвящена изучению влияния третьих лиц на мотивацию преступного поведения, когда указанные лица не являются соучастниками преступления. Для обозначения таких индивидов предложен термин «криминальный агент», под которым понимается лицо, роль которого заключается в намеренном стимулировании преступного поведения без нарушения соответствующего уголовно-правового запрета. Для изучения данного криминологического и социального феномена автором предлагается открыть научную дискуссию о целесообразности введения такого понятия, как «атумология». Последняя представляет собой междисциплинарное направление исследований, цель которого – выявить и доказать эффект третьей стороны в генезисе преступного поведения, а именно: какое влияние оказывали те или иные люди на исполнителя и совершенное им деяние. Автором дана классификация криминальных агентов, которая предполагает их рассмотрение в трех основных плоскостях: агенты первого круга – значимые для потенциального

преступника лица, оказывающие существенное влияние на мотивацию, решимость и криминальную направленность индивида; агенты второго круга – незначимые для потенциального преступника лица, являющиеся участниками криминогенной ситуации и стимулирующие ее; агенты третьего круга – незначимые для потенциального преступника лица, не являющиеся участниками криминогенной ситуации, но влияющие на мотивацию, решимость и криминальную направленность индивида. Ученый сделал интересный вывод о двух направлениях в исследовании эффекта третьей стороны, предусматривающих изучение как реакции испытуемых на слова и поступки наблюдателей, так и реакции на сам факт их присутствия и статус.

С.А. Корягина [13. С. 93-97] представила интересный обобщенный анализ практики применения принудительных мер воспитательного воздействия. Автором проанализирована практика применения принудительных мер воспитательного характера за различные категории преступлений, совершаемых несовершеннолетними преступниками. Приведенные статистические данные показывают, что такие меры применяются в основном к осужденным за корыстные и корыстно-насильственные преступления. Несмотря на то что уголовная статистика свидетельствует о жестокости преступлений, высказано мнение о том, что в основе своей преступность несовершеннолетних не так уж и сурова. Это связано с особенностями подростков: большинству из них свойственно совершать различные правонарушения и преступления, не представляющие большой общественной опасности.

В статье Е.В. Авдеевой [2. С. 162-171] раскрыты особенности стандартизации в отечественном уголовном праве универсальных норм, обеспечивающих в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, международными договорами и конвенциями, упраздняющими рабство, институты и обычаи, сходные с рабством, устанавливающими запрет на торговлю людьми, насильственный захват и эксплуатацию че-

ловека, использование обязательного и принудительного труда, право человека на личную свободу. Автором отражены отличия процесса стандартизации универсальных принципов международного права в уголовном законодательстве России от европейских государств, показан законодательный дуализм, детерминированный консервативными тенденциями государственно-правовой политики. Раскрыты тенденции законодательной регламентации составов преступлений, посягающих на личную свободу человека, на примере Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовного уложения 1903 г., Уголовного кодекса РСФСР 1922 г., Уголовного кодекса РСФСР 1926 г., Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. Дан ретроспективный анализ законодательной регламентации классификации и структуризации составов преступлений против личной свободы человека, назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера. Рассмотрены тенденции уголовно-правовой политики в сфере обеспечения личной свободы человека в контексте наметившихся в 80-х гг. XX в. в социально-экономической и политико-правовой сферах преобразований.

А.В. Шведко [28. С. 177-179] рассмотрел актуальные вопросы противодействия коррупционной преступности. В качестве методологической основы уголовно-правовой политики, по мнению автора, признается понятийно-категориальный аппарат, требующий осмысления и унификации в условиях глобализации права. Среди основных направлений борьбы с коррупционной преступностью выделены предупреждение, пресечение и профилактика преступности. Решение поставленных задач актуализирует исследование соотношения понятий «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» преступности на научно-теоретическом уровне. С учетом особенностей коррупционной преступности должны быть освещены различные подходы к определению и соотношению данных правовых категорий. Ученым показана неоднозначность подходов к данным понятиям с учетом

как их тождественности, так и различных, специфических особенностей, исследовано соотношение данных правовых категорий в процессе противодействия коррупционной преступности.

Ранее мы представили вниманию взыскательного читателя обзор трудов В.А. Авдеева [1. С. 12-24], А.И. Коробеева [12 С. 25-36], Ю.А. Воронина и А.В. Майорова [7. С. 43-48], Л.М. Прозументова и А.В. Шеслера [16. С. 49-58], Г.А. Есакова и А.И. Коробеева [8. С. 49-58], Бинсун Хэ [4. С. 5-11], Е.В. Черныш [26. С. 47], А.В. Вилковой [6. С. 10-13], А.В. Рагулиной [17. С. 323-327], С.Б. Спасенникова [23. С. 5-120], А.В. Гребешковой [18. С. 43-46], Б.А. Спасенникова [19. С. 33-40], А.Н. Тихомирова [24. С. 17-23], И.В. Ветровой [5. С. 22-25], А.В. Смирнова [22. С. 23-25], А.В. Цатурова [25. С. 36-40], И. Козаченко [11. С. 71-75], А.А. Смеловой [21 С. 22-25], В.Г. Павлова [15. С. 3-120] и других авторов [20. С. 8-11].

Вышеуказанные статьи рекомендуются нами для подготовки к текущим и государственным экзаменам (зачетам) по уголовному праву и криминологии, уголовно-исполнительному праву, подготовки курсовых и выпускных квалификационных работ.

Библиографический список:

1. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации: основные направления совершенствования уголовного закона и оптимизации мер противодействия преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 12-24.
2. Авдеева Е.В. Уголовно-правовое обеспечение права человека на личную свободу в национальном праве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 162-171.
3. Белоус В.Г., Мартынов Е.А. Уголовный кодекс Российской Федерации: этапы его совершенствования (1996-2013 гг.) : учебное пособие. Архангельск, 2013.

4. Бинсун Хэ. К юбилею научной школы заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Ивана Яковлевича Козаченко // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 5-11.
5. Ветрова И.В., Спасенников Б.А. Проблемы исполнения наказания в отношении женщин, осужденных к лишению свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 2 (26). С. 22-25.
6. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О субъективности лица, подлежащего уголовной ответственности // История государства и права. 2015. № 4. С. 10-13.
7. Воронин Ю.А., Майоров А.В. Виктимная безопасность: терминологическая интерпретация // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 43-48.
8. Есаков Г.А., Коробеев А.И. Противодействие преступлениям ненависти: американский опыт // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 49-58.
9. Жмуров Д.В. Атумология. Что это такое? // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 59-63.
10. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные положения реформирования Уголовного кодекса Российской Федерации // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 84-92.
11. Козаченко И., Спасенников Б.А. Вопросы уголовной ответственности и наказания лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключающим вменяемости // Государство и право. 2001. Т. 74. № 5. С. 71-75.
12. Коробеев А.И., Сонин В.В. Обзор 5-й сессии Международного форума «Преступность и уголовное право в эпоху глобализации» // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 25-36.
13. Корягина С.А. Практика применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам Иркутской области) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 93-97.
14. Матаева М.Х., Мукашева Н.К. К вопросу о решении экокриминологических задач в контексте реализации права граждан на благоприятную окружающую среду // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 135-143.
15. Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб., 2001.
16. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Отечественные научные концепции причин преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 49-58.
17. Рагулина А.В., Спасенников Б.А. Человек (физическое лицо) как субъект преступления // Черные дыры в Российском законодательстве. 2003. № 2. С. 323-327.
18. Спасенников Б.А., Гребешкова А.В. Хищение предметов, имеющих особую ценность (комментарий статьи 164 УК РФ) // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 5-6 (45-46). С. 43-46.
19. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 33-40.
20. Спасенников Б.А. Общественно опасные деяния больных психическими расстройствами // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 4 (20). С. 8-11.
21. Спасенников Б.А., Смелова А.А. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Комментарий к статье 238 Уголовного кодекса Российской Федерации // Актуальные вопросы образования и науки. 2012. № 1-2. С. 22-25.

22. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Исправление осужденных мужчин в процессе исполнения длительных сроков лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 8. С. 23-25.
23. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Невменяемость в уголовном праве. М., 2013.
24. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 5-6 (45-46). С. 17-23.
25. Спасенников Б.А., Цатуров А.В. Проблемы правового регламентирования оперативно-розыскной деятельности в местах лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 2 (26). С. 36-40.
26. Спасенников Б.А., Черныш Е.В. О преступлении в уголовном законе (Комментарий статьи четырнадцатой Уголовного кодекса России) // Актуальные вопросы образования и науки. 2013. № 5-6. С. 47.
27. Тарбагаев А.Н. Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 104-109.
28. Шведко А.В. Соотношение понятий «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» в контексте исследования коррупционной преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 177-179.

© Спасенников Б.А., Белоус В.Г.,
Швырев Б.А.