



И. В. Выдрин
Магистрант НОУ ВПО
«Институт управления»



Б. А. Швырев
Магистрант НОУ ВПО
«Институт управления»



О. В. Кудряшов
Заместитель начальника ФКУ
НИИ ФСИН России по
научной работе, кандидат
юридических наук
НИИ ФСИН России

Проблема декриминализации побоев

В статье обсуждается проблема декриминализации побоев.

Ключевые слова: уголовный закон, уголовная ответственность, побои.

Уголовная ответственность за побои предусмотрена статьей 116 УК России [3. С. 50]. Общий объект преступления – общественные отношения, находящиеся под уголовно-правовой охраной. Родовой – общественные отношения, обеспечивающие права личности и находящиеся под уголовно-правовой охраной. Видовой – общественные отношения, обеспечивающие право человека на жизнь и здоровье, находящиеся под уголовно-правовой охраной. Непосредственный – общественные отношения, обеспечивающие право человека на здоровье, что определяет характер преступления.

Объективная сторона преступления – физические действия виновного, которые не влекут причинение легкого вреда здоровью и наступление стойкой утраты

трудоспособности. Побои могут состоять в нанесении ударов руками, ногами, какими-либо предметами, таскание за волосы, другие действия, вызывающие физическую боль у потерпевшего. Побои и иные насильственные действия могут вызывать появление ссадин, кровоподтеков. Они всегда наносят ущерб внутреннему миру потерпевшего.

Побои могут быть и способом совершения другого преступления (например, причинения более тяжкого вреда здоровью, истязаний). Такие действия подлежат квалификации по ст. 111, 112 или 117 УК в зависимости от конкретных обстоятельств совершения преступления.

Субъект преступления – человек, способный к осознанно-волевому поведению в момент совершения преступления, достигший 16 лет [6. С. 149-150; 7. С. 10-13;

8. С. 27-30; 9. С. 54-59; 10. С. 27-33; 12. С. 167-174; 17. С. 49-54; 18. С. 46-50; 19. С. 8-11; 20. С. 19-22; 21. С. 31-37; 22. С. 33-40; 23. С. 8-11; 24. С. 41-45; 25. С. 45-48; 26. С. 36-39; 28. С. 194-199; 30. С. 28-31; 32. С. 4-8; 33. С. 7-12; 34. С. 20-23; 35. С. 49-55].

Субъективная сторона – умышленная форма вины. Деяние, совершенное в результате активности, силы субъективных процессов мышления (осознания, предвидения) и воли (желания, сознательного допущения), признается умышленным. Умысел («умышление») может быть прямым или косвенным. К прямому умыслу относятся такие психолого-юридические понятия как осознание посягательства на общественные отношения, находящиеся под защитой уголовного закона (жизнь, здоровье и свобода другого человека, право собственности и др.); предвидение наступления результата этого деяния и желание его наступления. К косвенному умыслу лица относятся осознание им посягательства на общественные отношения, находящиеся под защитой уголовного закона; предвидение наступления результата этого деяния, его сознательное допущение (осознанное наступление) либо безразличие (равнодушие) к возможности наступления этого результата (например, смерти другого человека, утраты им своего имущества и др.). Оценка того, что лицо осознавало, предвидело и желало либо осознавало, предвидело и сознательно допускало или безразлично (равнодушно) относилось к наступлению общественно опасного результата своего деяния, дается судом в своем решении по внутреннему убеждению. При этом в судебном решении не могут быть использованы выражения «мог знать», «должен был понимать», «обязан был догадаться». Умысел лица может быть внезапно возникшим или заблаговременно обдуманым, что позволяет индивидуализировать наказание за умышленное преступление.

Преступление окончено во время нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль.

Преступление относится к преступлениям небольшой тяжести. Наказание не предусматривает лишение свободы на определенный срок [13. С. 58-61].

30 июля 2015 года, Председатель Верховного Суда России В.М. Лебедев, в ходе встречи с Президентом России В.М. Путиным, предложил декриминализировать ряд деяний, предусмотренных УК России, в том числе побои, что позволит сократить количество направляемых в суды уголовных дел на триста тысяч ежегодно. В сравнении с 2000 годом доля этих преступлений от всех уголовных дел, рассматриваемых в суде, составляет 46%, то есть выросла в несколько раз. После принятия законодательной инициативы Верховного Суда России нагрузка на суды существенно уменьшится, что, вероятно, позволит судебной власти сосредоточиться на уголовных делах по другим, более тяжким преступлениям.

Но, на наш взгляд, актуальной для нашей страны является задача защиты прав граждан России от преступных посягательств, а не создания комфортных условий деятельности судебной власти, что предполагает последовательную борьбу с преступностью, а не декриминализацию ряда преступлений [11. С. 56-58; 14. С. 21-23; 15. С. 60; 16. С. 6-10; 27. С. 70-71; 29. С. 173-182; 31. С. 35-41; 36. С. 54-57]. В результате повышения правовой культуры граждан России они стали чаще обращаться в суд за защитой своих прав и свобод. Является ли это основанием ограничивать их права в судебной защите от преступных посягательств?

Более того, известно, что пресечение преступлений небольшой тяжести эффективно предупреждает совершение тяжких деяний. В западной криминологии это называется принцип нулевой терпимости

[1. С. 46-62; 2. С. 13-18; 4. С. 28-34; 5. С. 19-22; 37. С. 59-62]. Полагаем, что декриминализация побоев может способствовать формированию правового нигилизма, атмосферу безнаказанности, что противоречит интересам борьбы с преступностью.

Библиографический список:

1. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Основные направления реализации уголовно-правовой политики в сфере противодействия преступности: сравнительный анализ федеральных и региональных начал // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 46-62.

2. Белоус В.Г., Дивитаева О.А. Становление научной школы уголовного права НОУ ВПО «Институт Управления» // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 1 (17). С. 13-18.

3. Белоус В.Г., Мартынов Е.А. Уголовный кодекс Российской Федерации: этапы его совершенствования (1996-2013 гг.): учебное пособие. Архангельск, 2013.

4. Быков А.В. Значение зарубежного опыта для совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы России // Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 3-4 (49-50). С. 28-34.

5. Быков А.В. Прикладное значение зарубежного пенитенциарного опыта для совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 2 (30). С. 19-22.

6. Бычкова А.М. Рецензия на работу «Психические расстройства и их уголовно-правовое, криминологическое, уголовно-исполнительное значение (история, теория, уголовно-правовое регулирование, практика)» доктора юридических наук, доктора медицинских наук, профессора Б.А. Спасенникова // Актуальные вопросы

образования и науки. 2012. № 5-6 (33-34). С. 149-150.

7. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О субъективности лица, подлежащего уголовной ответственности // История государства и права. 2015. № 4. С. 10-13.

8. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О судебной оценке состояния опьянения // Российский судья. 2015. № 1. С. 27-30.

9. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения (историко-правовой аспект) // История государства и права. 2015. № 1. С. 54-59.

10. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. Уголовно-правовое значение психических расстройств в судебной практике // Мировой судья. 2015. № 1. С. 27-33.

11. Костик Е.В. Понятие и цели наказания // Вестник международного Института управления. 2014. № 3-4 (127-128). С. 56-58.

12. Кудряшов О.В., Швырев Б.А., Спасенников Б.А. Преступное поведение и невроз // Правовое поле современной экономики. 2015. № 7. С. 167-174.

13. Ладвинская А.А. Побои (комментарий статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 3-4 (43-44). С. 58-61.

14. Скобликов П.А. "Теневая юстиция": формы проявления и реализации // Российская юстиция. 1998. № 10. С. 21-23.

15. Спасенников Б.А. Актуальные проблемы уголовного права. Архангельск, 2013.

16. Спасенников Б.А., Белоус В.Г., Швырев Б.А. Актуальные проблемы уголовного права: обзор литературы // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 2 (18). С. 6-10.

17. Спасенников Б.А., Вилкова А.В. Расстройства личности у осужденных в пенитенциарной практике // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 1 (29). С. 49-54.

18. Спасенников Б.А., Вилкова А.В., Тихомиров А.Н. Неврастения и преступное поведение // Российский следователь. 2014. № 24. С. 46-50.
19. Спасенников Б.А., Вилкова А.В. Юридическая оценка расстройств восприятия в следственной практике // Российский следователь. 2015. № 3. С. 8-11.
20. Спасенников Б.А. К вопросу о вменяемости подсудимого // Российский судья. 2013. № 4. С. 19-22.
21. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ неврастении у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 4. С. 31-37.
22. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 33-40.
23. Спасенников Б.А. Общественно опасные деяния больных психическими расстройствами // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 4 (20). С. 8-11.
24. Спасенников Б.А. О значении неврастении в преступном поведении // Трудный пациент. 2015. Т. 13. № 3. С. 41-45.
25. Спасенников Б.А. О профилактике общественно опасных деяний душевнобольных // Медицинское право. 2012. № 3. С. 45-48.
26. Спасенников Б.А. Проблемы теории и судебной практики, связанные с решением вопросов наказания лиц, страдающих психическим расстройством // Российский судья. 2014. № 6. С. 36-39.
27. Спасенников Б.А. Психологическая помощь как средство исправления осужденных // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 2 (30). С. 70-71.
28. Спасенников Б.А. Расстройство личности у лиц, имеющих судимость // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 2 (19). С. 194-199.
29. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Общая характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 6 (17). С. 173-182.
30. Спасенников Б.А., Смирнов А.М., Тихомиров А.Н. Неврологический статус осужденных мужчин, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции // Медицинское право. 2014. № 5. С. 28-31.
31. Спасенников Б.А., Швырев Б.А., Смирнов А.М. Актуальные проблемы уголовного права: обзор литературы // Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 3-4 (49-50). С. 35-41.
32. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н., Вилкова А.В. Уголовно-правовое значение психических расстройств // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 4 (28). С. 4-8.
33. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. К вопросу о медицинском критерии невменяемости // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25). С. 7-12.
34. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Психические расстройства и их уголовно-правовое значение // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 20-23.
35. Спасенников Б.А. Уголовно-правовое значение психических расстройств // Медицинское право. 2015. № 2. С. 49-55.
36. Спасенников Б.А., Шинакова М.В. Причинение смерти по неосторожности (комментарий статьи 109 УК РФ) // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 1-2 (41-42). С. 54-57.
37. Швырев Б.А. Общие начала назначения наказания в уголовном праве России // Вестник международного Института управления. 2014. № 3-4 (127-128). С. 59-62.
- ©Выдрин И.В., Швырев Б.А., Кудряшов О.В.,
2015