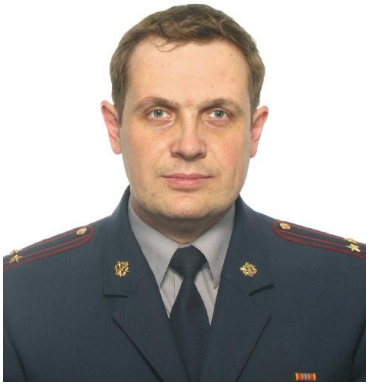

А.В. Гребешкова
Магистрант НОУ ВПО «Институт управления»

Б.А. Швырев
Магистрант НОУ ВПО «Институт управления»

О.В. Кудряшов
Заместитель начальника ФКУ НИИ ФСИН России по научной работе, кандидат юридических наук
НИИ ФСИН России
Москва

Хищение предметов, имеющих особую ценность: уголовно-правовая характеристика

Распространенность хищений чужого имущества, предметов, имеющих особую ценность в российской и мировой культуре, угрожает российскому и мировому культурному наследию. Противодействие этим преступлениям сопряжено с правильной уголовно-правовой оценкой этого деяния.

Ключевые слова: хищение, предметы, имеющие особую ценность в российской и мировой культуре.

Уголовная ответственность за хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность предусмотрена статьей 164 УК России [3. С. 110]. Применение этой уголовно-правовой нормы ограничено в следственно-судебной практике, что, на наш взгляд, связано со сложностью уголовно-правовой оценки этого деяния [6. С. 56-58; 7. С. 112; 8. С. 6-104; 13. С. 35-41; 14. С. 47].

Общий объект преступления – общественные отношения, находящиеся под уголовно-правовой защитой; родовой – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики как единого, целостного комплекса, находящиеся под охраной уголовного закона; видовой – общественные отношения, обеспечивающие право собственности, независимо от ее формы, включающие права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом, а также права лица, хотя и не являющегося собственником, но владеющего имуществом на праве, предусмотренном законом или иным правовым актом, находящиеся под охраной уголовного закона, что определяет характер общественной опасности преступления. На наш взгляд, право собственности – основополагающее для общественных отношений. Право собственности определяет правомочия собственника (владеть, пользоваться, распоряжаться). Конституция России в равной степени защищает частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности. Непосредственный объект преступления – общественные отношения,

обеспечивающие право собственности конкретного лица, находящиеся под охраной уголовного закона, что определяет характер общественной опасности преступления. Речь идет о правах чужой собственности, а не собственности виновного. Деяние в отношении своей собственности являются противоправными, если они нарушают права и интересы окружающих (в этом случае изменяется и объект преступления). Право собственности, с которым связаны общественные отношения по поводу распределения, обмена и потребления материальных благ, предусмотрено многими нормативно-правовыми актами, в частности, Гражданским кодексом РФ, что определяет противоправность посягательства на собственность. Уголовный кодекс России, вслед за Конституцией, в равной степени защищает все формы собственности.

Противоправность определяется отсутствием правовых оснований для перехода права собственности. Незаконные способы изъятия чужого имущества прямо указаны в уголовном законе.

Если хищение осуществляется путем разбоя, то дополнительный объект – общественные отношения, обеспечивающие право на жизнь и здоровье, находящиеся под охраной уголовного закона.

Объективная сторона преступления – действие в форме противоправного, безвозмездного изъятия чужих предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность такими способами как кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение, предусмотренными иными статьями Особенной части уголовного закона.

Под изъятием имущества мы понимаем отторжение, обособление предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, от собственника или иного владельца этого имущества. Изъятие лишает собственника возможности владеть, пользоваться, распоряжаться своим имуществом. Если имущество было ранее собственником утрачено, потеряно, то его изъятие невозможно. Изъятие заключается в переводе чужого имущества в фактическое обладание виновного. Имеется в виду обладание, которое позволяет виновному осуществить хотя бы первоначальные распоряжения имуществом — спрятать, унести, передать соучастнику и т. п.

Обращение чужих предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, или права на них, в свою пользу означает возможность распоряжаться этими предметами или документами по своему усмотрению, при отсутствии права собственности. При преступном обращении имущества в свою пользу владение становится неправомерным.

В основе выделения комментируемого состава преступления находится не сам способ завладения чужим имуществом, что лежит в основе выделения, например, кражи или грабежа, а предмет преступного посягательства, характеризующийся особой ценностью. Предмет преступления – предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность (например, картины и рисунки, оригинальные художественные композиции, художественно оформленные предметы культурного назначения, в том числе иконы, уникальные и редкие музыкальные инструменты, редкие рукописи и документальные памятники, старинные монеты, ордена и другие предметы, признанные имеющими особую историческую, научную, художественную или культурную ценность). Особая историческая, научная, художественная и культурная ценность похищенных предметов или документов должна определяться с учетом значимости для истории, науки, культуры.

Безвозмездность изъятия означает, что виновный не компенсирует стоимость изъятого имущества, не оставляет взамен какого-либо адекватного эквивалента – денежного, натурального или трудового. Если виновный после окончания преступления вернул похищенное или возместил причиненный ущерб, то он подлежит уголовной ответственности, но

его наказание может быть смягчено судом. Именно безвозмездность изъятия имущества обусловливает причинение собственнику ущерба, то есть наступление общественно опасных последствий в виде причиненного ущерба.

Должна быть установлена причинно-следственная связь между действиями виновного и причиненным ущербом.

Преступление может быть совершено следующими способами:

а) кражей, то есть тайным хищением чужих предметов или документов, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность;

б) мошенничеством, то есть хищением чужих предметов или документов, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность или приобретением права на них, путем обмана или злоупотребления доверием;

в) присвоением или растратой, то есть хищением чужих предметов или документов, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, вверенных виновному;

г) грабежом, то есть открытым хищением чужого имущества;

в) разбоем, то есть нападением в целях хищения чужих предметов или документов, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, совершенным с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Потерпевший – собственник или иное лицо, которому собственник передал предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность на законных основаниях во временное владение или пользование.

Субъект преступления – человек, способный к осознанно-волевому поведению в момент совершения преступления, достигший 16 лет [2. С. 109; 4. С. 149-150; 5. С. 10-13; 9. С. 31-37; 10. С. 33-40; 11. С. 41-45; 12. С. 194-199].

Субъективная сторона – умышленная форма вины. Виновный осознает свое посягательство на право собственности, предвидит наступления результата этого деяния и желает его наступления [1. С. 13-18].

Мотив преступления – корысть, стремление получить материальную выгоду преступным путем.

Корысть может отсутствовать у соучастников, которые могут действовать в силу иных побуждений (родственных или дружеских связей, под влиянием угроз или насилия либо в силу служебной зависимости).

Состав преступления материальный [15. С. 59-62]. Преступление причиняет ущерб собственнику или иному владельцу предметов, или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность путем кражи, грабежа, мошенничества, присвоения или растраты можно признать оконченным, если виновный изъял предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность и получил реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению.

Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность путем разбоя следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения ими.

Осознанно-волевые действия двух и более лиц, непосредственно совершивших деяние, составляющее объективную сторону хищения предметов или документов, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, совершению которого предшествовал предварительный сговор (соглашение) на совершение преступления, расцениваются как совершенные группой лиц по предварительному сговору, что предусмотрено пунктом «а» части второй комментируемой статьи (квалифицированный состав преступления). Сговор может касаться места, времени, способа совершения преступления и т.п.

Если хищение осуществлял один из соучастников, а другие совершали иные

оговоренные действия, то действия этих лиц также определяются пунктом «а» части второй комментируемой статьи.

Уничтожение, порча или разрушение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность в результате их хищения, предусмотрено пунктом «в» части второй комментируемой статьи (квалифицированный состав преступления).

При этом под уничтожением этих предметов понимается приведение их в состояние, при котором они утрачивают историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Под порчей или разрушением предметов, имеющих особую ценность, понимается причинение этим предметам такого вреда, который существенно понижает их историческое, научное или культурное предназначение, что требует их использование лишь после восстановления или исправления.

Полагаем, что такого толкования этой уголовно-правовой нормы следует придерживаться в судебно-следственной практике.

Библиографический список:

1. Белоус В.Г., Дивитаева О.А. Становление научной школы уголовного права НОУ ВПО «Институт Управления» // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 1 (17). С. 13-18.
2. Белоус В.Г. Критический анализ научных публикаций, посвященных проблеме невменяемости // Актуальные вопросы образования и науки. 2013. № 5-6. С. 109.
3. Белоус В.Г., Мартынов Е.А. Уголовный кодекс Российской Федерации: этапы его совершенствования (1996-2013 гг.): учебное пособие. Архангельск, 2013.
4. Бычкова А.М. Рецензия на работу «Психические расстройства и их уголовно-правовое, криминологическое, уголовно-исполнительное значение (история, теория, уголовно-правовое регулирование, практика)» доктора юридических наук, доктора медицинских наук, профессора Б.А. Спасенникова // Актуальные вопросы образования и науки. 2012. № 5-6 (33-34). С. 149-150.
5. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О субъективности лица, подлежащего уголовной ответственности // История государства и права. 2015. № 4. С. 10-13.
6. Костик Е.В. Понятие и цели наказания // Вестник международного Института управления. 2014. № 3-4 (127-128). С. 56-58.
7. Спасенников Б.А. Актуальные проблемы уголовного права. Архангельск, 2013.
8. Спасенников Б.А., Белоус В.Г., Швырев Б.А. Актуальные проблемы уголовного права: обзор литературы // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 2 (18). С. 6-10.
9. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ неврастении у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 4. С. 31-37.
10. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 33-40.
11. Спасенников Б.А. О значении неврастении в преступном поведении // Трудный пациент. 2015. Т. 13. № 3. С. 41-45.
12. Спасенников Б.А. Расстройство личности у лиц, имеющих судимость // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 2 (19). С. 194-199.
13. Спасенников Б.А., Швырев Б.А., Смирнов А.М. Актуальные проблемы уголовного права: обзор литературы // Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 3-4 (49-50). С. 35-41.
14. Спасенников Б.А., Черныш Е.В. О преступлении в уголовном законе (Комментарий статьи четырнадцатой Уголовного кодекса России) // Актуальные вопросы образования и науки. 2013. № 5-6. С. 47.
15. Швырев Б.А. Общие начала назначения наказания в уголовном праве России // Вестник международного Института управления. 2014. № 3-4 (127-128). С. 59-62.

©Гребешкова А.В., Швырев Б.А., Кудряшов О.В., 2015