

ФИЛОСОФИЯ ХОЗЯЙСТВА



Е.В. Шелкопляс

Директор Института развития человека,
д.ф.н. (МЛРНО), к.м.н.

Метафизическое, бессознательное и сознательное в исследовании хозяйственного бытия

**«Человек есть тайна.
Её надо разгадать, и ежели
будешь её разгадывать всю жизнь,
то не говори, что потерял время».**
Ф. М. Достоевский

Отвергая ограниченность первичными, материальными смыслами бытия идеологии невротического индивидуализма западной, либеральной культуры, Россия переходит на новую модель хозяйственного бытия, основанную на собственной культурной традиции. Анализируются научные, просветительские, социально-экономические аспекты модели гармоничного развития страны, включающей, наряду с материальными целями, социально-нравственные и метафизические смыслы бытия. Предложены новые методы выявления фальши в социально-экономических знаках.

Ключевые слова: хозяйственное бытие, философия хозяйства, софийная философия, теория оптимума развития, смыслы бытия, российская культурная традиция, гармония, метафизика, сознание, бессознательное, новая модель социально-экономического развития.

Человечество привыкло гордиться качеством, которое действительно выделяет нас среди всех творений современного мира – своим развитым сознанием. Между тем, признавая его колоссальную роль и гигантскую ценность обретений, достигнутых на этой основе в общей истории познания, историческое сообщество людей давно поняло принципиальную ограниченность возможностей такого могучего инструмента, имеющего свои пределы и в постижении законов бытия Мира, и в понимании бытия человека в Мире.

В отличие от обыденного понимания «сознания», научный анализ когнитивных

конструкций не может ограничиться лишь легкодоступными восприятию, лежащими на поверхности, феноменами душевной и духовной деятельности человека. При глубоком исследовании деятельного, творческого бытия человека, общества и человечества, т.е. бытия хозяйственного, хозяйствующего, охватывающего все значимые его уровни, необходим адекватный ему системный подход; поэтому гносеология, философская антропология, философия хозяйства, культурология, психологическая наука, экономика, теория оптимума развития, другие социальные науки и современные базовые научные подходы требуют, наряду

с исследованием сознательной компоненты когнитивных структур, учета и иных уровней душевной и духовной деятельности, свойственных человеку.

Современная гуманитарная наука показывает, что в процессе познания окружающего мира сознание человека, опирающееся на непосредственное восприятие, не замечая того, легко может предъявить «пониманию» происходящего (этимологически «по-ним-ание» – знание, **полученное после** познавательной деятельности), как конечному этапу работы психики по объяснению происходящих в бытии процессов, «иллюзорное» (ложное) истолкование. О существовании множества физических иллюзий человек узнает еще в школьном возрасте. Так происходит, например, при неподготовленном образованием наблюдении движения Солнца по небосводу. Вращение Земли вокруг Солнца, как известно, вывод научный, опосредованный, не опирающийся на непосредственное чувственное восприятие. Преодоление иллюзий в межличностной, социальной и метафизической деятельности – задача еще более сложная, ибо истина скрывается и психологическими защитами людей, и сложностью организации исследования, и масштабами событий в пространстве и времени, которые, по существу, невозможно повторять в чистом эксперименте. В этом, в частности, заключаются принципиальные, но все же преодолимые различия точных и гуманитарных наук. В конце концов, физика так же приходит к метафизике, позволяя себе размышлять о «большом взрыве» и «множественных вселенных», хотя повторить в эксперименте их появление и развитие, пока, к счастью, не планирует. Следовательно, вся надежда может возлагаться на опосредованное восприятие человеком огромного и непостижимого разумом Мира, который включает в себя и такие сложные системные сущности, как мыслящий человек, смыслы его существования и способы их реализации. Опосредованное восприятие значимых событий использует принципы фрактальности, подобия

сущностей Мира, универсальности базовых законов Бытия, позволяющей осуществлять дедуктивно-индуктивные выводы.

Этимологический анализ показывает, что понятие «закон» имеет общий корень с понятиями «исконный», «окончательный», «конец». Ранее слово «кон» имело значение «начало», «ряд», «порядок», «предел», «полностью». Приставка «за» придает этому слову (социальному знаку) ряд смыслов: «то, что было изначально», «за постижимым», «за наблюдаемым пределом», «запредельное». В современном языке ему близки понятия «основание», «начало», «принцип», «норма», «вера». В философии используется понятие «трансцендентного» (от лат. *transcendens* – переступающий, превосходящий, выходящий за пределы). Оно характеризует то, что принципиально не основано на опыте, недоступно опытному познанию, «потустороннее» в отличие от имманентного, «посюстороннего». Метафизика (то, что за пределами физики) исследует универсальные принципы, законы высшего порядка. Познание законов (частных, общих, универсальных), как известно, важнейшая задача науки.

Не случайно то, что ни в школьной программе, ни даже в абсолютном большинстве программ высших учебных заведений, нет ясного описания иллюзий социальных и духовных, появляющихся в индивидуальном или коллективном сознании как неумышленно, так и по расчету недобросовестных людей (симулякры, управляющие мифы, неявное программирование поведения, финансовые и политические интриги и др.). Глубокие психологические, социальные и метафизические знания в обществе не предназначаются всем, они представляют собой своеобразные эзотерические инструменты тех, кто берет на себя функцию явного или скрытого управления людьми – политиков, финансистов, преступников и т.д. Еще в античную эпоху многие системы знания и учения (например, Пифагора) подразделялось на ту часть, которая была доступна всем, и тайную, чему учили только членов ордена,

после того, как с них брали клятву не разглашать то, чему их научили. Примером могут также служить нейдан в даосизме, каббала в иудаизме, суфизм в исламе.

Но и «посвященные» ничуть не избавлены от ошибок в понимании себя, окружающих людей, смыслов Бытия Человека, Мира, Бога. Осознание и исправление замеченных ошибок – предмет постоянного исследовательского внимания искусства, науки, богословия. Однако, утверждать, что они сегодня вполне осознаны человечеством и, в результате, могут быть исправлены – было бы абсолютно неоправдано.

Теория оптимума развития (ТОР), представляющая собой психологическое направление философии хозяйства и один из подходов современной философской антропологии [11; 12; 13], предлагает новый взгляд в понимании гармоничных путей индивидуального и социального развития. К числу базовых разделов ТОР относится концепция сигнально-знаковых систем, где отмечается, что природа человека такова, что и в отдельных ощущениях, и в их системах (восприятии в целом), ему не доступно непосредственное восприятие истинных сущностей Мира. Вне научных представлений мы не задумываемся о том, что суть видимого цвета и слышимого звука – волны, поступающие из внешней среды, а вкус и запах – лишь особенности химической структуры веществ с которыми мы вступаем в контакт. Современная наука осознает, что первичное взаимодействие человека с Миром представляет собой не восприятие его сущностных сторон, а только начало познания, получение доступных органам чувств знаков (сигналов, символов), посредников такого взаимодействия. Эти сигналы не могут быть немедленно осмысленны, поняты, пока не будут соотнесены с предыдущими представлениями человека о Мире. Завершение такого соотнесения означает усовершенствование предыдущей индивидуальной или социальной когнитивной системы. Периодически очередное соотнесение неизбежно означает не простое уточнение деталей прежних

представлений, а кардинальную переменную взгляда на Мир (мировоззрения), что демонстрирует смена религиозных, научных и социальных учений в истории человечества.

Первичный сигнал (знак) приходя извне, трансформируясь, проходит все уровни сигнальных систем человека. В основе – биологическая, подкорковая, первая сигнальная система, органы чувств – бессознательная психика. Далее следует сознательно-бессознательная, корково-подкорковая, социально-биологическая, вторая сигнальная система – сознание. Еще выше функционирует коллективное сознание и бессознательное (третья сигнальная система). На сегодняшний день, высшей из осознаваемых и описываемых сигнально-знаковых систем считается метафизика, София Божия (В. Соловьев, С. Булгаков, Н. Бердяев и др.), сверхсознание, ноосфера, космический разум (В. Вернадский, К. Циолковский и др.).

Современная психофизиология, сопоставляя объем информации, обрабатываемой новой корой мозга (сознание) и древними подкорковыми структурами (бессознательное) в единицу времени (секунду) определяет их соотношение как десять к миллиарду. Разница в восемь порядков демонстрирует отличия в скорости и объеме обработки информации. Таким образом, сознание (как человека, так и человечества) – лишь драгоценная, но малая часть индивидуальной и коллективной души. Между тем, сознание и бессознательное не строят свои отношения на пустой конкуренции; это, безусловно, сотрудничество, взаимное дополнение, возможность гармоничного, системного осуществления психических функций человека.

Ограничивая наш анализ рамками «практической философии», стремящейся не только ставить значимые проблемы, но и отвечать на вопрос «Какие практические действия вытекают из этого рассуждения?» (позиция «деятельного идеализма» заявленная С.Н. Булгаковым в теории «философии хозяйства»), мы предлагаем

обратить внимание на современное прочтение двух прежних философских идей. Первая из них – идея раскрытия шифров метафизики. Шифр, как известно, есть совокупность, система условных знаков. И. Кант полагал, что шифры представляют собой «средство, благодаря которому природа раскрывает нам свои прекрасные формы». К. Ясперс по этому поводу писал: «Метафизика есть тайнопись. Вся человеческая культура и история, природа, миф, поэзия, философия – лишь шифры, через которые трансценденция проявляет, доносит себя до нас». Другой, древний, философский принцип предложен Конфуцием. Это идея «исправления имен» сущностей – постоянного уточнения расшифровки их содержания и смысла в обновляющемся мире, основываясь на развитии его понимания.

Обе упомянутые философские идеи имеют не только гносеологический, эпистемологический, герменевтический, но также и социально-метафизический смысл. Обе идеи требуют ответственности человека; первично-ответственной расшифровки знаков бытия Мира, далее – индивидуальной и социальной ответственности в использовании уже выработанных социальных знаков, отказа, как от их легкомысленного применения, так и иллюзорного, обманного искажения ради выигрышей коротких смыслов бытия (близкой выгоды). В итоге и философская наука и религии ставят человека перед проблемой ответственности за бытие собственное, общества, человечества, Мира. Условием этого бытия является соответствие Логосу (мировому закону, данному нам в слове Божиим и в слове социальном, научном, культурной традиции). Подмена понятий неизбежно уведет от верного пути в будущее (средних и долгих целей, смыслов бытия) и искренно заблуждающихся, и хитрых субъектов (т.е. людей с коротким умом, короткими смыслами бытия). Цена таких «коротких» смыслов и «выигрышей» в рамках созданной иллюзии, такого самообмана – колоссальна. Такие индивиды, такие социумы закономерно вычеркиваются из

долгих смыслов бытия Мира, как не соответствующие его законам, дисгармоничные Миру, не соответствующие Божественной Софии и Логосу. Систематическое использование иллюзорных, лживых знаков и их систем, неизбежно формирует ложную картину мира. Даже адаптация, не говоря уже о развитии в реальном мире, в такой ситуации становятся не возможными, т.е. исчезает возможность жить, существовать в будущем. Ложь – не выгодна, ибо неизбежно губит вслед за душой и ее материальный носитель, тело. Механизм реализации гарантированного самоуничтожения носителя лжи, очищения среды от недопустимых искажений знаков социальной и иной коммуникации – совесть. Совесть, «голос Бога в душе», минуя уровень сознания, на бессознательном и сверхсознательном (метафизическом) уровнях, неизбежно настигает даже самых «бессовестных». В этой жизни «Божий суд» материализуется в болезнях, несчастных случаях, катастрофах, в страданиях и угасании рода, социальных конфликтах и т.п. Важно отчетливо понимать, что в будущем Мир может существовать и без этих обманщиков, они, без него, – нет; входить в их число – не выгодно, не разумно. С позиции ТОР будущее гарантировано лишь тому, кто, верно, т.е. в соответствии с нравственным и духовным законом, верой в универсальный Логос, постигает гармонию смыслов бытия (материальных, социальных, духовных). Такая личность основывается в хозяйствующей деятельности на законах движения «скользящей гармонии Мира» («Универсальный» и «семенные» Логосы) навстречу Замыслу (Божественной Софии).

Удивительный дар Мира человечеству заключается в том, что Логос «окликает» человека (Гераклит). Этот зов по-разному воспринимается различными социальными группами. Люди искусства, прежде всего, слышат его интуитивно. Религия постигает призыв преимущественно интуитивно-мистически. Наука, основываясь на рациональном подходе, не исключая и интуитивного

прозрения, стремится улавливать и отчетливо формулировать законы предстоящего периода бытия общества и человека. Тем самым она берет на себя ответственность за точность в предсказании новых тенденций развития «скользящей гармонии» Творения, предлагая и обществу, и отдельному человеку ответственное участие в софийном бытии Мира. Именно ученые, как часть духовной элиты, вместе религиозной и культурной элитой, а не политики определяют будущее общества, ибо последние лишь реализуют разрабатываемые духовной элитой модели бытия в будущем.

Если религия и искусство в лого-софийном постижении Мира, фиксируя внимание на софийном и эсхатологических аспектах познания, используют по преимуществу интуитивно-мистические возможности душевных качеств человечества, то наука, опираясь преимущественно на рационально-сознательные качества человеческой психики, стремится постигать Логосность Мира. В российской философии хозяйства противоречие различных способов познания мира было снято еще на границе XIX – XX веков.

В философии «знание» определяется как расшифровка истины через логически обоснованную интерпретацию знаков бытия в процессе познания. Используя психо-лингвистический метод анализа систем (кластеров) близких сущностей ТОР позволяет дополнительно прояснить их обычно не осознаваемое, не очевидное единство. Для этого в проблеме познания внимание исследователя фиксируется на генетической (единство корня) связи понятий «знак», «значение», «познание», «сознание», «знание», «знамя». Системообразующим фактором кластера является временная последовательность индивидуально-социального освоения информации об отношениях человека (социума) с окружающим миром. Первично полученный знак воспринимается непосредственно и оценивается или как вызывающий приятные, или, напротив, болезненные ощущения (проявления

коротких смыслов адаптации и развития в бытии); он также может не иметь немедленной значимости (полезности-вредности для выживания), т.е. оказаться имеющим отношение к потребностям (смыслам бытия) среднесрочного и долгосрочного уровня. В последнем случае существует необходимость не в эмоционально-чувственной, а в рационально-познавательной, социально сформированной оценке события, возвестившего о себе знаком события. Так определяется отсроченное, будущее «значение» полученного сигнала. Познание – процесс являющийся результатом действий связанных с другим генетически единым кластером когнитивных понятий – «неверие» – «проверка» – «недоверие» – «доверие» – «вера».

Принципиальная невозможность полного познания (следовательно, предсказуемости и контроля) окружающего мира делает неизбежной веру, как части когнитивной системы объясняющей и предсказывающей важные для человека события. Вера не требует наличия явных причинно-следственных связей событий; главное – она «слепа», не требует логической «проверки», экономя психическую энергию необходимую для тревоги, сомнений, исследования мира. Наивная вера освобождает от личной ответственности, перекладывая ее на авторитет, «высшие силы» – родителей, руководителей, общество, Бога, которые «любят» верующего, в ответ на его безусловное подчинение поставленным условиям и требованиям. Однако существует и иные, **«ответственные» формы веры** – вера в дружбу, любовь, справедливость, возможность гармоничной самореализации и счастья, рожденная успешным опытом жизни в гармонии с собой, людьми и трансцендентными силами. Надежное, истинное, проверенное знание плавно перетекает в веру правильного познания частных законов бытия, теряет необходимость в новых строгих проверках. Когда вера касается ощущения истинного понимания долгих смыслов бытия, она становится вдохновляющим «знаменем», понятой

целью движения к бытию совершенному, к «идеальному». К высшим уровням веры относят представления, выходящие за пределы земной жизни индивида, которые не проверяемы рационально, но формируют наиболее долгие смыслы бытия человека. Это метафизические воззрения, религиозно-мистические взгляды, мифологические системы высокого уровня. Зачастую в системе ценностей такая вера ставится человеком выше, чем собственная жизнь. В этом проявляется действие одного из принципов ТОР – главный смысл бытия – бытие в будущем. В качестве основных критериев постижения истины ТОР фиксирует факторы долговременной прогностической точности, социальной поддержки нового знания, ощущения «сверхсознательной», интуитивной радости приближения к общему Благу.

Изложенная выше логика показывает, что глубокое и истинное знание всегда деятельно, социально и исторично, отсюда – «по-знание», т.е. знание полученное после ответственной проверки, отсюда «со-знание», т.е. выработанное совместное с другими людьми «знание», такое понимание символов и шифров, посылаемых человеку Миром, которое несравнимо по глубине и обширности с индивидуальными возможностями осмысления Бытия. Не случайно в культуре «незнание» ассоциируется с «тьмой», получение знания – со «светом». Он же – есть знак, атрибут, символ святости, знания о верной жизни и принципах преодоления конечности бытия, смерти.

В русском языке приставка «со» представляет собой лингвистический знак социальности – совещание, сотрудничество, сочувствие, соединение, согласие, союз, собор, совесть... В этом ряду и «сомнение» – сопоставление своего мнения с иными. С сомнения начинается путь к «вере», высшей, духовной форме социальности. На этом пути должны быть проблемные ситуации (не имеющие приемлемого алгоритма решения в сознании), напряжение адаптации, сомнения, недоверие, сосредоточение внимания, исследование ситуации,

недоверие (к существующим и предлагаемым алгоритмам решения), зачастую конфликт (от лат. «столкновение», близкое взаимодействие в проблемной ситуации; аналогичным образом столкновение, «конфликт» частиц в физическом эксперименте тоже проясняет не наблюдаемые непосредственно законы Мира), проверка (приставка «про» указывает смысл слова – для достижения веры в истинность знания), прояснение (для упорядочивания, систематизации в сознании), сочувствие (общность восприятия ситуации), согласие (общее выражение переживаний в социальных сигналах, общий «глас»), сознание (единое понимание истины и добра), доверие (приближение к состоянию веры). Полное прохождение этого пути способно породить «веру».

На основе единства корней, понятие «вера» в индоевропейских языках входит в смысловой кластер, включающий, с одной стороны, слова «верить», «верность», «истина», «правда», «милость», «обет», «обещание», с другой стороны – «сомневаться» и «досадовать». Люди, доверяющие друг другу, имеющие общую веру, без труда «ладят». В славянской мифологии Лада, богиня красоты, любви и счастья, обладала такими качествами как мудрость, честь, прямота, искренность, выполняла функции покровительницы семейного очага. Лад, в традиционной русской культуре, – порядок, соответствие законам бытия, принцип, который существует во всех устойчивых культурах мира; в греческой и христианской культуре он отражается в понятии «Логос», в китайской – «Дао».

Для завершения несколько пространного, но необходимого психо-лингвистического раздела исследования проблемы, описания минимального тезауруса базовых понятий в анализе, коротко рассмотрим также содержательный смысл понятий «совет» и «любовь», которые в нашей культуре признаются основанием для счастья. Что делать, иначе автором будет нарушено требование ответственного участия в реализации конфуцианского принципа «исправления

имен»! «Совет», древнерусским корнем которого является «вет» – «говорить» (завет, привет, ответ, навет, вече, весть, вития) в славянских и индоевропейских языках входит в кластер включающий понятия «совещание», «согласие», «свет». Казалось бы, давать еще одно определение понятию «любовь» – излишне, настолько они и многочисленны и не исчерпывающи. Но, конфуцианский принцип позволяет и здесь предложить авторское видение, уточняющее суть проблемы. С позиции ТОР, **любовь есть стабильная связь бинарно и системно-комплементарных сущностей, порождающих новое качество более высокого уровня** [12; 13]. Она представляет собой единственное оправдание бытию любой сущности в эпоху «инфляции Вселенной». В соответствии с Универсальным Законом, каждая тварная сущность является не только уникальной, относительно самостоятельной системой, но и лишь «частью» системы более высокого уровня. Быть в соответствии с законом всеединства сущего (в гармонии со всеми элементами, частями и частицами Мира) – суть «счастья». Любовь, как яркая форма счастья человека, представляет собой путь преодоления неполноты («неполноценности»), которую неизбежно переживает любая «отдельная часть», не достигшая соединения, синтеза в «целое» с другой «частью» социума, со своей комплементарной противоположностью, с любимым человеком, семьей, обществом, человечеством, Богочеловечеством. Все сугубо частное, лелеющее свое одиночество, возводящее его в принцип – неполноценно, противоречит Мировому Закону, следовательно, наказывается всем ходом вещей. Не случайно – «Бог есть любовь».

В ТОР антиподом «любви» определяется «подлость», суть которой заключается в безнравственном и умышленном формировании заблуждений (иллюзий) у отдельных людей и целых социальных групп с манипулятивной целью. Результатом такого воздействия на психику индивидуальную и социальную является разрушение, уничтожение

долгосрочного «общего» между людьми, с целью нанести вред другому человеку и обществу ради своей «частной», короткой выгоды.

С учетом сказанного следует вспомнить, что понятие «частное» – суть социальной веры любого «либерала», любого эгоиста, человека живущего в обществе, построенном на принципах индивидуализма, где нет реальной веры ни в Бога, ни в справедливость, ни в любовь. Все частное – «священно», оно оправдывает неразумную, в своей сути, закрытость последовательного индивидуалиста от людей, мира и счастья. Это защита от других людей проистекает из социально внушенного, но иллюзорного (ложного) представления, что любить его не могут в принципе. Еще в детстве он узнал от взрослых, что не совершенен и слаб, т.е. пока «невыгоден», «плох» в либеральной парадигме. Он усвоил принцип – ставка всегда должна делаться на короткие выигрыши, на «надежные» конкуренцию и силу, а не на «проблематичные» любовь и солидарность. В подсознании (частично и на уровне сознания) делается вывод о непреодолимости одиночества, не позволяющего в принципе, в любых социальных отношениях, подняться выше уровня холодного, рационального партнерства, не преодолевающего постоянного душевного одиночества. Это умозаключение постоянно поддерживается либеральной пропагандой и массовой культурой. В вечной конкуренции одиноких и несчастных (невротичных) членов общества, индивид с низкой самооценкой (которую по непреложным законам бытия может наполнить только любовь, но не деньги и власть) ожидает, что окружающие индивиды будут стремиться к его элиминации (такого слабого, несовершенного, незащищенного никем и ничем) из бытия. Это и порождает безумный страх одиночества, попытки замаскироваться, спрятаться от социума, подчинить его себе властью и деньгами. Пустое... Быть может высказанное суждение слишком субъективно, идеологизированно, не основательно? Что

ж, для проверки обратимся к мыслям тех, кто представляет собой признанные авторитеты в западной, либеральной философской мысли.

А. Шопенгауэр утверждал: «Жизнью человека на деле движет чужая, бессознательная «мировая воля», абсолютно безразличная к своим творениям - людям, которые брошены ею на произвол случайно складывающихся обстоятельств. Жизнь – это ад, в котором глупец гонится за наслаждениями и приходит к разочарованию, а мудрец старается избегать бед через самоограничение. Жизнь человека – постоянная борьба со смертью, непрестанное страдание; все усилия освободиться от страданий приводят лишь к тому, что одно страдание заменяется другим, тогда как удовлетворение основных жизненных потребностей оборачивается лишь пресыщением и скукой». Его последователь Э. Гартман заявлял: «Если страдания жизни резко превышают удовольствия, то основной задачей следует считать не познание бытия, а достижение небытия». Для полного оправдания стремления к реализации греха самоуничтожения, он делает не обусловленный ничем, кроме переживания крайне болезненной никчемности и бессмысленности собственного бытия вывод: «Эволюция нецелесообразности влечет Вселенную к уничтожению путем осознания ее неразумия» [5].

Известнейший европейский экономист и философ – этик А. Смит видел основу социальной справедливости лишь в свободной конкуренции корыстолюбивых индивидов. «Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника мы ожидаем получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к гуманности, а к их эгоизму и никогда не говорим им о наших нуждах, а лишь об их выгодах». О возможности иных мотивов социального поведения этот одинокий человек не писал, по-видимому, не имея соответствующего личного опыта.

Общеизвестны взгляды Ф. Ницше, который заявил: «Бог умер!». Он предложил новую метафизическую и социальную логику. Старые ценности исчерпали себя. На смену сверхчеловеку Христу должен прийти новый сверхчеловек – Антихрист. Он должен создать новые ценности. Смиренной и завистливой морали рабов (христианской по утверждению Ф. Ницше) он противопоставит мораль героев, принимающих на себя ответственность за перемены, господствующих над выбирающими рабство. Однако, позже неизбежно будет рожден новый Дракон и придет новый сверхчеловек, и так до бесконечности (принцип цикличности) [6].

«Последний из великих» европейских философов, по сути, наш современник, ушедший в вечность в конце XX века, М. Хайдеггер посвятил свой труд исследованию сути Бытия. По Хайдеггеру «подлинное бытие» является актом радикального обособления. Человек «заброшен» в «Ничто» (Космоса и Природы), обречен мучиться бессмысленностью и одиночеством. В этом и заключается жизнь. Единственно человеческий смысл и даже радость, рождается из бездны отчаяния, не переставая быть отчаянием. С ним тесно связан ужас, который неопределенен и безграничен как сам мир. В ужасе одежды значимостей спадают. Ужас не терпит рядом с собой никаких иных богов, он разрывает связь индивида с другими людьми и заставляет его выпасть из системы доверительных взаимоотношений с миром. Ужасом приоткрывается «Ничто». Ничего нет, но это ничто и пустота человеческого существования пробуждают страх и постоянную тревогу, которые становятся, чуть ли не главным, содержанием «здесь бытия» [10].

Трудно спорить с этими авторитетами западной культуры, упрекая их в искажении истины, но не потому, что они убедительны и правы, а потому лишь, что они, несомненно, искренни. В обыденном сознании социальные знаки «искренно» и «истинно» близки и созвучны, порой иллюзорно совпадают.

Иное – в психо-лингвистике и философии, где возможно лишь «искренне заблуждение», но не возможна ложная истина. Истина (греч. *aletheia*, «нескрытость») есть правильное, адекватное отражение предметов и явлений действительности познающим человеком, раскрытие шифров бытия. Чем может объяснить ТОР такое «великое» заблуждение, уход от истины нерядовых мыслителей? Ответ удивительно и закономерно прост [14]. Говоря о глобальном, каждый автор, каждый мыслитель, неизбежно, пишет ... о себе. Иного – не дано. Любое творчество представляет собой интеграл биологических задатков автора и реальности социальных влияний на него – культуры семьи, общества и результирующего уровня самоактуализации данной личности (по сути – удовлетворенности судьбой). Последний фактор часто определяет суть взглядов исследователя. Проведенный нами психолого-биографический анализ показал, что цитировавшиеся нами философы, как и иные мыслители-пессимисты, в отличие от их оппонентов (Аристотель, Сенека, П. Гольбах, Д. Дидро, М. Монтень, Л. Фейербах, А. Хомяков, В. Вернадский), сторонников противоположного философского направления – эвдемонизма (от греч. процветание, блаженство, счастье), оптимистов, имели принципиально иное качество личной жизни. ТОР предлагает свой взгляд на философские и психологические причины кризиса либеральной культуры [13]. Но и без глубокого теоретического анализа не сложно заметить, что незаурядные умы пессимистов, в попытках постичь смыслы жизни, столкнулись с какой-то непреодолимой для них преградой. Здесь нет места для иронии, но есть повод для сочувствия; психолого-биографический метод исследования личностных когнитивных конструкторов, используемый в ТОР, показывает, что все перечисленные мыслители не знали для себя ни семейного счастья, ни социальной гармонии. Они были глубоко несчастны в личной жизни, большинство из них не имели семьи и все

перенесли в детстве «первичную травму» [9]. Проверить действительность этого аргумента в биографиях мыслителей не представляет труда.

Между тем, попытки объяснить свою неудачную судьбу (с наших теоретических позиций и накопленного практического опыта вполне исправимую в большинстве случаев) «ошибками Бога» – были бы смешны, если бы они предпринимались обиженным ребенком или ограниченным человеком... Но, допускать трагические ошибки в понимании смыслов бытия, в течение долгого времени занимать инфантильную позицию способны не только отдельные, в том числе интеллектуально одаренные, люди, но и целые социумы. В основе негативной оценки Мира и Бытия лежит отсутствие ответа на вопрос: «Как устроен Мир, общество и я сам?». Оставшись без ответа, человек не может занимать иной позиции кроме безответственной, инфантильной. Чувство вины за грех отказа от ответственности за бытие, изначально порученной Богом еще Адаму и Еве, возникает, главным образом, вне сознания и переживается как тяжелая душевная боль, именуемая неврозом, жизнью лишенной свободы в движении к счастью. В ряде своих социальных свойств невротик действительно инфантилен и ограничен. Самым дефицитным ресурсом современного общества стали не материальные блага, не деньги, открывающие к ним широкий доступ, не свобода сексуальной реализации (биологической любви), а фрустрация следующих, более высоких групп потребностей – социальных и духовных. В процессе развития общества на смену материальному голоду закономерно пришел голод душевный и духовный. Современному человеку остро не хватает душевной и духовной любви. Ситуация приобретает поистине трагический характер. Политикам эту проблему решать не под силу, многие из них невротичны сами, но главное в ином. Этот вопрос в первую очередь должен быть решен духовной элитой общества, наукой, и лишь потом предложенная модель развития

человека и общества может быть реализована властью. Язык – зеркало Бытия, он подсказывает, что **гармоничная реализация всех уровней потребностей человека (ТОР определяет их как знаки смыслов нашего бытия) не возможна без учета того, что суть гармонии – соответствие, а оно возможно лишь при найденных человечеством ответах, поиск которых – прямая задача науки.**

Общество тоже может быть больным, об этом писалось не раз. Воспроизводя себя, через идеологию, мораль, социально-экономическую политику, псевдокультуру, такое общество вновь и вновь будет калечить всех, кто поверит в его ложную («плохую») идею, кто, вопреки давлению общества, преодолев его не найдет нового пути к гармонии. Представляется уместным напомнить слова Б. Шоу, выдающегося и счастливого мыслителя, глубоко постигнувшего смыслы жизни и отвергавшего многие стороны западной либеральной культуры, социалиста-фабианца, высоко ценившего многие идеи русского социализма. Он говорил: «Качество пьесы – это качество ее идей». Идея индивидуализма, попытка не любить никого, кроме себя, главная идея любого «либерала» и искреннего эгоиста – плохая идея. На ней не построить счастливого сценария жизни. В современном обществе «подлость», стремление существовать за счет обмана и подавления других людей, как «анти любовь», как доминирующая идея, представляет собой основу не декларируемой, но вполне явной идеологии общества. В нем нет ни демократии, ни свободы [12], но есть множество созданных иллюзий и симулякров. Известно, что человек – кузнец своего счастья. Но существует важная поправка к правилу, эгоистичный «либерал» – всего лишь «кузнечик»... Счастье – дело общее.

Среди главных идиологов и симулякров «либерального» общества такие социальные явления как «деньги», «собственность» и «власть». Что нового позволяет увидеть в их сущности соединение принципа «исправления имен» и когнитивно-технологических методов

ТОР? Все три понятия представляют собой важные в социально-экономических отношениях знаки. Каждый из них сегодня не достоверен, искажен иллюзорно-симулятивными влияниями и потому погружает социум в состояние коллективного невроза, ибо не отражает реальную картину происходящего в обществе. Вслед за дезориентацией и дезадаптацией это неизбежно приводит к невозможности принимать соответствующие реальности решения, порождая тяжелейшие социальные кризисы и катастрофы.

С позиции ТОР «деньги» есть знак доверия к выражению ими полезности для социума труда их обладателя. «Собственность» – знак доверия к полезности для социума управления закрепленным экономическим объектом. «Власть» – знак доверия к полезности для социума управления всеми его ресурсами. Сущностная основа трех важнейших понятий и социальных знаков – «социальная полезность» и «социальная вера». Приведенные определения лишают и сакральной, и демонической значимости названные знаки. Никакой черной магии, никакого Воланда! Все просто, как в цирке. «Почтенную публику» попросту немножко обманывают. Иначе, почему так мало денежных знаков у явно полезных для общества людей, и, напротив, так много у малополезных или даже вредных обществу? Почему «собственность» «священна и неприкосновенна», если она украдена, получена незаконно, не приносит пользы обществу? Почему во власть идут люди не сумевшие сделать счастливой даже свою семью и быть ее лидером? И сегодня трудно возразить Платону, отмечавшему фрактальность социальных систем различного уровня, утверждавшему, что общество – это семейство семей. Вовсе не полезность обществу и его доверие дают сегодня то, что именуется «успехом» (часто его смысл заключается в том, чтобы с незаслуженно присвоенным успеть ускользнуть от социального возмездия). К такому успеху обычно ведут ложь и насилие. Пропагандисты от власти утверждают, что это лишь неизбежные и

допустимые издержки прогресса, но коллективное сознание, и, в особенности, бессознательное (под и надсознание), не принимают этих доводов. Результат оценивается по конечному итогу. А итог удивителен. В обществе появился новый класс несчастных людей, класс богатых. У них нет ничего, кроме способных исчезнуть как мираж (ложных) значков, – денег. Несчастливы они потому, что их никто по-настоящему не любит – ни семья, ни общество; да и в отношениях с Абсолютом – проблемы. Все эти Ротшильды, Рокфеллеры, Кеннеди, Березовские, Прохоровы, Полонские, Собчаки и пр. – отделены от людей, от целого, у них все «частное», поэтому и нет общего ни с кем; есть лишь тотальное одиночество, бессмысленное бытие. Сколь бы много у тебя ни было денег и власти, качественно себя не похвалишь, не поцелуешь. У лжи – короткие ноги. Обманщику может вполне удастся обман многих людей, в чем-то и самого себя (в вопросах смыслов жизни), но обмануть Бога, Всеобщий Закон – затея нелепая.

Гомер, описывая давние для нас странствия Одиссея, поведал историю о чарах Цирцеи. Спутники героя, согласившиеся принять участие в предложенном ею пиршестве – превратились в свиней. На упрек Одиссея волшебница ответила, что бывшие люди потеряли очень мало – всего лишь возможность поднимать взор к небу и видеть звезды. Герою удалось потребовать возвращения прежнего облика своим друзьям, но в культуре остался образ того, что происходит с людьми переставшими видеть небо, долгие смыслы бытия. Помнит ли сегодня эту поучительную легенду либеральное общество? Вряд ли. Сегодня все большее число граждан США страдает ожирением и имеет вес в сто, двести, и даже пятьсот килограммов. Они не поклоняются Цирцее? Масса людей в Европейском Союзе и США, преимущественно эмигранты и представители национальных меньшинств, имеют пищу и иные необходимые материальные ресурсы, но годами не имеют работы. Можно ли считать это

свидетельством качественной социальной защиты граждан западных стран? Лишь отчасти, ведь потребность приносить пользу людям – важное условие самоуважения и уважения окружающих. Даже любовь, в определенном смысле, есть высочайшая форма взаимной полезности, связи с Миром, включенности в будущее. Отнять у отдельного человека возможность быть полезным – значит лишить его полноценного социального уважения и социальной любви. Это неизбежно ведет к падению самооценки, формированию невроза, снижению жизнеспособности, реальной опасности утраты перспективы бытия в будущем. Здесь проявляется общий закон жизни: то, что систематически не приносит полезности, не включено в общую деятельность – в итоге становится не нужным, лишается внимания и поддержки. При всей очевидности такой логики, каждому не сложно припомнить имена знакомых людей, которые наивно мечтают быть рантье и ничего не делать. Более того, целый ряд европейских стран – Польша, Болгария, Греция, Испания, балканские и прибалтийские государства, а теперь и Украина демонстрируют наивную готовность отказаться от существовавшего у них промышленного и сельскохозяйственного потенциала, перейти от состояния партнерской (дружественной) с другими странами экономики в состояние вассальной «субэкономики» (Ю.М. Осипов). Следующий неизбежный шаг – переход на содержание европейских стран-лидеров, формирование полной зависимости и практическое лишение перспективы восстановления национального самоуважения, а по существу, возможности выживания нации, функцией которой становится временная охрана своей бывшей территории для господствующей над нею, «кормящей» нации. Разве эти люди и целые социумы не очарованы Цирцеей, не лишены ею способности к критическому мышлению?

Сегодня большинству мыслящих людей становится ясно, что наши принципиальные различия и противоречия с Западом не находятся в

плоскости идеологии, экономики или геополитики, все они производны от различия солидарной, соборной российской культуры и западной индивидуалистической. Добившись реальных успехов в реализации ближайших, коротких, материальных смыслов бытия западная цивилизация подошла к своему пределу жизни, не имея дальнейших целей и смыслов развития, заявила нелепую идею конца всеобщей истории, лишь смутно понимая, что наступает реальный конец либеральной цивилизации. Этот факт не повод для торжества или злорадства, что не соответствует принципам нашей культуры, это повод для сожаления и помощи Западу новой Россией. Наступает время нового синтеза культур, духовно-созерцательной восточной и рационально-деятельной западной. Этот синтез начался в начале XX века в СССР, сегодня его переживает Азия, появляется понятие евразийского хозяйственно-экономического, политического и культурного объединения. Вопрос заключается в том, какое общество будет центром, программирующим синтез гармоничного бытия в будущем. Существует много оснований считать, что местом рождения новых великих культурных идей, разработки на его основе новой модели социально-экономического, культурного и духовного развития, будет Россия.

Необходимо завершить бесконечное обсуждение отдельных недостатков западного образа жизни. У Запада, по сути, есть две главные проблемы. Прежде всего, они несчастны, т.к. имеют только материальные ресурсы для жизни, не зная любви. Вытекающая из этого проблема – «закат» цивилизации, ее гибель, т.к. материальные цели практически достигнуты и исчерпаны (в этом смысле история запада действительно закончена), а Смыслы и Законы высшего уровня Бытия отрицаются как несуществующие, их даже не пытаются понять. Живя без Закона (Логоса), Запад живет беззаконно, беспорядочно, и не только в плане сексуальных отношений. Бесконечная и всеохватывающая ложь, фальшь в

отношениях людей, пустые излишества, извращения, войны, перманентный социально-экономический кризис – следствие отказа от осознания требований Закона, конфронтации с Богом. Спорить с Богом – не запрещено юридическим правом (одним из фетишей либеральной цивилизации), но бессмысленно и в концепциях ответственной социальной науки, и с позиций метафизики. Говоря о подобных переломных моментах развития А. Тойнби указывал, что «надлом цивилизации есть результат утраты силы самодетерминации, способности к гармоничному развитию. Правящая элита превращает самовоспроизводство в свою основную цель. Опирается она уже не на творчество, а на материальные инструменты власти, на силу оружия».

ТОР подчеркивает, что проблема «идеального» в жизни общества не сводится к религиозно-мистическому уровню. Она системна, проявляясь на уровнях всех трех групп мотивов поведения, целей и смыслов жизни человека. Без осознания «идеального» как желаемого (влекущего), недоступного в данный момент (или в принципе), несущего радость творчества, достижения, роста, гораздо более совершенного состояния – нет реализации принципа динамической, «скользящей» гармонии человека, общества и Мира. Не имея образа идеального, Запад переживает длительный и тяжелый идеологический застой. Жизнь без высоких смыслов – бессмысленна, ибо короткие цели быстро достижимы и перестают соответствовать понятию мотивирующего идеала. Система воспроизводства представлений об идеальном (от стремления к постижению Абсолютной Идеи до материальных устремлений) обеспечивается функционированием институтов религии, искусства, науки, материального производства, идеологии и культуры.

Позитивная «инаковость» российской культуры, как ее мессианское призвание, отмечена многими мыслителями. О. Шпенглер писал: «Русский дух знаменует собой обещание грядущей культуры... Разницу между русским и западным духом

необходимо подчеркивать самым решительным образом... Будущее, скрытое в глубоких недрах России, заключается не в разрешении политических и социальных затруднений, но в подготавливаемом рождении новой религии, третьей из числа богатых возможностей, заложенных в христианстве...» [10].

О «всеевропейском» и «всемирном» назначении русского человека писал Ф.М. Достоевский. Он говорил о способности русских (как о культурном и духовном типе) «внести примирение в европейские противоречия уже окончательно, указать исход европейской тоске в своей русской душе... изречь окончательное слово великой, общей гармонии, братского окончательного согласия всех племен по Христову евангельскому закону, о всемирно-исторической миссии русского народа по всечеловеческому объединению на основе веры, духовности, справедливости».

Н.А. Бердяев подчеркивал, что «русский народ не «догоняет» Запад, а идет собственным путем. ... В России коммунизм стремится быть религией, идущей на смену христианству, он претендует ответить на религиозные запросы человеческой души, дать жизни смысл. В коммунизме есть здоровое, верное, и вполне согласное с христианством понимание жизни каждого человека, как служения сверхличной цели, как служения не себе, а великому целому» [1].

Культурная «инакость» России в теряющем влияние либеральном мире заявлена и зафиксирована в Указе № 808 от 12.12.2014 Президента РФ «Об утверждении основ государственной культурной политики». С этого момента уже невозможно говорить о том, что мы стремимся в Европу, разделяем увядшие «европейские ценности», принимаем лидерство Запада. В отличие от стран, не претендующих на важную роль в формировании образа будущего человечества, живущих короткими смыслами, **мы не хотим в Европу, не хотим на Запад по простой причине – Запад живет хуже нас.** Было бы странно не

признавать, что Запад многого достиг в реализации идеи строительства фундамента общества будущего, его материального основания. Но строить что-либо иное они не умеют, не имея иной идеи, иного сценария. Дальше – наш ход. Он обеспечен колоссальным потенциалом нашей культуры, молодой, устремленной в будущее и столь не похожей на западную цивилизационную модель. Сегодня мы можем уверенно соревноваться с Западом за счет своего избыточного ресурса. Это ресурс русской соборной, духовной идеи, идеи гармонии в реализации всех трех уровней смыслов бытия. В отличие от Запада нам нужно предлагать миру не просто материальные выигрыши, а несравненно большее и важное – идеи и модели гармоничной реализации Смыслов.

Для уверенного движения из нынешнего кризисного либерального застоя необходимо осмысление в новой рациональности и новой метафизике сути процессов определяющих место и роль человека во вновь расширившемся познанном мире, а также программа нового просвещения граждан. Решение этой задачи представляет собой ответственность образования, науки, государства. Новое просвещение разрушит насаждаемую либералами идею преобладания экономического фактора как единственно важного смысла социальной жизни. На деле, экономика лишь фрагмент социального хозяйства. Его задача – включение всех дееспособных граждан страны в общественно-полезную деятельность, направленную на гармоничное развитие человека и общества в гармонии с развивающимся Миром. Президентом Академии философии хозяйства Ю.М. Осиповым предложено принципиально новое понимание хозяйства как целостного жизнеотправления человека. Этот подход позволяет изменить отношение к идеальному, субъективному и трансцендентному началам в жизни человека; по-новому осветить телеологические и эсхатологические вопросы; комплексно взглянуть на хозяйственную деятельность человека, акцентируя внимание на творчестве и

реализуемой человеком демиургии. В рамках современной философии хозяйства новым содержанием наполнились такие понятия-феномены, хозяйственная демиургия, хозяйственное богословие, имперское хозяйство, но также и антимир, инфернальность, апокалиптический кризис, антигосударство, экономическая фикция. Этот подход – шаг к новому, иному мировоззрению, в соответствии с принципами российской культуры трактуемому человеку, обществу, жизни, хозяйству, историю, культуру, цивилизацию, мир в целом.

Так способна ли наука, в том числе современная, взять на себя монопольную ответственность за понимание сути гармонии хозяйственного бытия человека, постичь метафизическое, бессознательное и сознательное в его душе? Еще раз обратимся к авторитетам. Поэзия, высокое искусство обладают даром отвечать на те вопросы, которые в рациональном контексте не имеют конкретного ответа. Русский поэт Г. Державин писал: «Я связь времён повсюду сущих, Я крайня степень вещества; Я средоточие живущих, Черта начальна божества; Я телом в прахе истлеваю, Умом громам повелеваю, Я царь – я раб – я червь – Я Бог». Известный российский философ Л. Шестов отмечал, что «наука во многом покорила и соблазнила человечество не своим всеведением и не доказательством невозможности удовлетворительного разрешения всех сомнений тревожащих людей, а житейскими благами, вскружившими голову столь долго бедствующему человечеству» [17]. Ограниченность своих возможностей современная наука вполне отчетливо осознает, например, когда вводит в описание картины мира принцип квантовой неопределенности, влияния наблюдения и наблюдателя на фундаментальные квантовые процессы. Принципиальный ответ на вопрос о роли различных способов познания мира был дан не сегодня, сегодня этот подход, парадигма «философии хозяйства» успешно развивается в России.

Важно помнить, что основатель философии хозяйства С.Н. Булгаков

указывал, что «тварная София» постигается, не только интуитивно-мистическим, религиозным проникновением в смыслы бытия, но и научным методом. Важнейшей задачей социальной науки мыслитель С.Н. Булгаков считал «установление и причинное объяснение действительности, представляющей арену нравственной деятельности» и подчеркивал, что «без возрождения духовного – возрождение социальное и хозяйственное невозможно» [2; 3; 4]. С позиции ТОР так формируется Лого-Софийное единство познания Мира человеком. Священник, отец Сергей Булгаков, писал: «Любовь есть самая жизнь Божественного Троиинства, человек создан по образу Божию и посему в себе он таит возможность боговедения». Культура охватывает собой и религию, и науку и искусство. «Культура – это всегда символический космос, подлежащий подобно глубокой книге метафизическому прочтению... В ней природа – нижнее зеркало вечных смыслов; история – скоротечное скольжение по его мерцающей поверхности; собственно же культура исходно обращена к вечному небу, горнему, Непреходящему» [7]. Русский философ, поэт, врач А.С. Хомяков о познании писал следующим образом: «Истина, недоступная для отдельного мышления, доступна только совокупности мышлений, связанных любовью. Творцом и источником мира является разумная воля, или, иначе, волющий разум».

С.Н. Булгаков считал, что природа познает себя в человеке. «История осуществляется на путях человеческого творчества, внутренняя сила которого содержится в «тварной Софии», заложенной в человеческом существе. Человек, часть Мира, его богочеловечество раскрывается тогда, когда человеческое творчество соединяется с Благодатью, «София Тварная» – соединяется с «Софией Божественной». Таким образом, любое теоретическое познание имеет принципиальное значение для практики, проверяется ею. [8; 12; 16].

На совместном заседании Академии философии хозяйства и Международной

академии организационных наук в Центральном экономико-математическом институте (Москва) в мае 2012 года автором статьи был сделан доклад «Новая модель социально-экономического развития России: от растерянности к гармонии» [12; 15], идеи которого получили поддержку большинства участников заседания. Самостоятельно мыслящим людям сегодня очевидно движение духа новой России от состояния предчувствия и ожидания перемен в период выработки не только среднесрочных, но самых масштабных, долгосрочных и даже метафизических программ развития и их реализации. Об этом свидетельствуют и новые идеологические документы (Указ Президента РФ № 808 от 24.12.14 г.) и принципиальные изменения во внешней и внутренней политике страны. Базой позитивных перемен является российская культурная традиция, ее развитие в современной науке, нравственной и духовной культуре, где предлагаются метафизические, социальные, экономические и психологические подходы к решению задач гармоничного развития страны.

Сегодня Россия способна и должна явить миру новый тип гармоничного человека и гармоничного общества, образец для подражания, вновь стать лидером духовного, социального и экономического развития. Направление перестроения нашего общества, его сохраняющуюся в культуре мессианскую функцию может быть определено принципом: Сегодня в России Бытие есть принятие Ответственности и призвание к Гармонии.

Библиографический список:

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: Наука, 1990. – 207с.
2. Булгаков С.Н. Два града. Исследование о природе общественных идеалов. СПб.: Изд-во РХГИ, 1997. С.347-348.
3. Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. – М.: Республика, 1994. – 415с.
4. Булгаков С.Н. О Богочеловечестве. Трилогия // http://www.odinblago.ru/bulgakov_hozaistvo/9
5. Гартман, Э. Сущность мирового процесса, или Философия бессознательного: Метафизика бессознательного (Из наследия мировой философской мысли: история философии). – УРСС, 2010. – 440 с.
6. Марков Б.В. Человек, государство и Бог в философии Ницше. – СПб.: Владимир Даль: Русский остров, 2005.
7. Океанский В.П., Океанская Ж.Л. Константы культурного бытия и кризисность современной антропологии. / Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Специальный выпуск. 2015 – С. 45-51.
8. Осипов Ю.М. Россия и кризис: бремя перемен // Философия хозяйства: Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. 2014. № 5.
9. Руководство по телесно-ориентированной терапии. Первичная терапия А. Янова. СПб.: Речь, 2000. С.154-242.
10. Хайдеггер, М. Время и бытие: Статьи и выступления / Сост., пер. с нем. и комм. В.В. Биbihина // Мартин Хайдеггер. – М.: Республика, 1993. – 448 с.
11. Шелкопляс Е.В. Вехи и знаки движения России от догматических смыслов к смыслу гармонии // Антикризисный потенциал традиции и проблемы имяславия. Сборник материалов научно-практической конференции. / Под ред. В.П.Океанского. – Иваново-Шуя, 2009. – С.121-150.
12. Шелкопляс Е.В. Революция смыслов как условие рождения общества социальной гармонии / Человек завтрашнего дня: взгляд с позиции науки, взгляд с позиции искусства: сб. материалов по итогам Междунар. науч. конф., 20-22 сентября 2012 г. / под общ. ред.

Е.В. Шелкопляс. – Иваново, 2013. – С. 40-129.

13. Шелкопляс Е.В. Метафизические аспекты современной культурологии: ожидание перемен / Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Специальный выпуск. 2015. – С.51-83.

14. Шелкопляс Е.В. Закат либеральной культуры: философские и психологические корни развития кризиса / Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Специальный выпуск. 2015 – С. 230-248.

15. Шелкопляс Е.В. Новая модель социально-экономического развития России: от растерянности к гармонии. Материалы к докладу на совместном заседании Международной академии организационных наук и Академии философии хозяйства. Центральный экономико-математический институт. Москва, май 2012г. / Е.В. Шелкопляс. – Иваново: Юнона, 2012. – 56 с.

16. Шелкопляс Е.В. Исчерпание комплекса поражения России: неожиданная модель гармоничного развития / Постреформизм и развитие: монография / под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. – М.; Ирпень: Издательство Национального университета государственной налоговой службы Украины, 2013.

17. Шестов Л. Апофеоз беспочвенности. – Л., 1991. – С. 37, 170

18. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. Т.1 Образ и действительность / Пер. с нем. Н.Ф. Гарелин; Авт. комментарии Ю.П. Бубенкоков и А.П. Дубнов. – Минск.: «Попурри», 2009. – 656 с..

©Шелкопляс Е.В., 2015