

Е.С. Потехина

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики
Ивановского филиала
НОУ ВПО «Институт управления»



Г.А. Пряхина

Кандидат технических наук,
доцент кафедры экономики
Ивановского филиала
НОУ ВПО «Институт управления»

Влияние западных санкций на состояние экономики России

В статье отражен экономический аспект влияния западных санкций на состояние экономики России, а также отмечены основные пути выхода из сложившихся условий. Для минимизации потерь в национальной экономике от дальнейших недружественных шагов стран Запада представлены меры по повышению экономической безопасности России.

Ключевые слова: экономические санкции, национальная экономическая безопасность, диверсификация национальной экономики.

В условиях санкционного давления наиболее актуальными проблемами отечественной финансовой системы является низкая степень обеспеченности собственными средствами, отсутствие институционально-инструментальной самодостаточности отечественной финансовой системы и ее техническая зависимость от зарубежных контрагентов. Все эти проблемы взаимообусловлены. Действительно, национальный финансовый рынок характеризуется такими негативными особенностями, как отсутствие доверия к отечественным финансовым институтам и их низкая привлекательность. При наличии соответствующей возможности участники экономических отношений предпочитают

выводить деньги за рубеж. Это, в свою очередь, обуславливает извечный дефицит финансовых средств, доступных кредиторам и инвесторам и проблемы с ликвидностью предприятий. В силу этого национальные компании вынуждены обращаться к зарубежным финансовым институтам и инструментам, что увеличивает зависимость России от них, в первую очередь, от доллара и иностранных ценных бумаг. Эти инструменты обслуживаются подконтрольными западным государствам агентами.

В сложившейся ситуации отмечаются значительные недоработки как со стороны государства, так и бизнеса. Возможно, главная критическая причина - отсутствие полноценной национальной

платежной системы. Транснациональные платежи российские компании осуществляют преимущественно через систему S.W.I.F.T. без каких-либо юридических гарантий надежности платежей и их защищенности от финансовых властей и судов иностранных государств, в первую очередь США.

На сегодняшний день можно констатировать подавляющее превосходство иностранных компаний на национальном финансовом рынке. Рынок пластиковых карт в России контролируется незначительным числом иностранных компаний, преимущественно Visa и Master Card. После введения санкций Российские власти стали уделять больше внимания проблеме отсутствия национальной платежной системы, однако данный вопрос решить за короткий период времени невозможно. В частности, контролирующие органы вынуждены были пойти на существенные уступки системе Visa, так как оказалось, что заменить в течении ближайших лет ее просто не представляется возможным.

Для того, чтобы дать начальное представление о влиянии санкций и падения цен на нефть, сравним показатели по агрегированным статьям платежного баланса в 3 кв. 2014 года и 2-4 кв. 2013 г. [9]. Снижение цен на нефть и падение курса рубля еще не успели серьезно изменить показатели экспорта и импорта – в последующих кварталах предстоит увидеть резкое изменение обоих показателей. Небольшим (лишь 2 млрд долл.) оказалось и изменение чистого ввоза частного капитала. Однако за этим скрываются резкие отклонения потоков капитала по отдельным статьям. Резко увеличился чистый отток капитала в нефинансовом секторе (на 72 млрд долл. в годовом выражении), прежде всего, за счет прямых инвестиций [5]. Этот эффект почти компенсируется увеличением притока капитала в банковский сектор.

Таблица

Изменение основных параметров платежного баланса, млрд долл.

Параметры платежного	В среднем во 2-4 кв.	Фактически в 3 кв. 2014
----------------------	----------------------	-------------------------

баланса	2013 г.	г
Счет текущих операций	3,0	11,4
Экспорт товаров и услуг	151,0	146,3
Импорт товаров и услуг	-122,0	-116,9
Чистый ввоз (+)/вывоз(-) частного капитала	-10,9	-13,0
Банки	3,3	20,8
Прочие сектора	-14,2	-32,3
Прямые инвестиции	0,8	-10,8
Портфельные инвестиции	-2,1	-5,6
Ссуды и займы	-12,9	-15,9
Наличная валюта	-0,5	-1,5

Рассмотрим влияние зарубежных санкций и антисанкций на потребительские цены в стране.

Динамика цен на продукты питания (ноябрь 2014/ноябрь 2013, %)

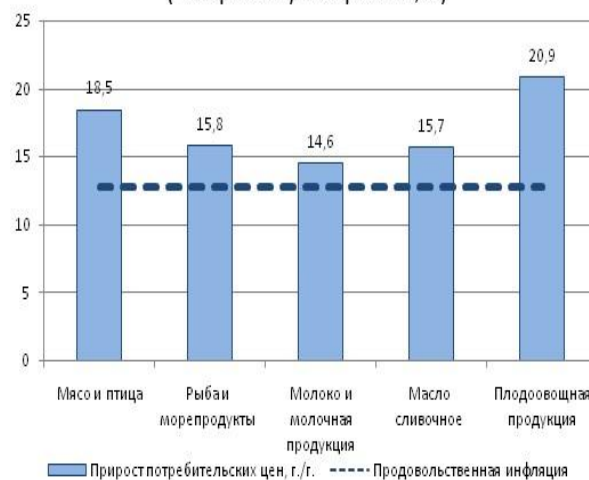


Рис. Влияние внешних санкций на потребительские цены в РФ.

Экономические последствия введения санкций в отношении России можно рассматривать двояко. С одной стороны, они обусловили нарастание макроэкономической нестабильности и спад национальной экономики. С другой – обнажили внутренние противоречия, которые накапливались в течение более 20 лет. При этом экономический спад 2014-2015 гг. отличается от других кризисов, имевших место в истории нашей

страны. И эти отличия дают основания утверждать, что даже в условиях экономических санкций и дешевой нефти, а точнее, благодаря им, у страны появился реальный шанс для «переформатирования» экономики [8].

Несмотря на то, что Россия оказалась в ситуации, в которой давление на нее извне оказывает существенный ущерб национальной экономике, а возможности по нивелированию этого ущерба и встречным санкциям малы, имеет смысл говорить о наличии ряда возможностей по оптимизации сложившейся ситуации во времени.

В целях обеспечения минимизации потерь в национальной безопасности от дальнейших недружественных шагов стран Запада российскими экономистами обсуждаются меры по повышению экономической безопасности России. В частности, эти меры можно представить следующими процессами:

1. Диверсификация национальной экономики.

В данном случае, интересным представляется арабский опыт: нефтедоллары, получаемые такими странами, как ОАЭ, Саудовская Аравия, Катар и другие ведущие поставщики нефти на глобальный рынок используют их для создания «с нуля» других отраслей и направлений национальной экономики. В частности, ОАЭ с 1995 по настоящее время реализуют инвестиционную программу по развитию не добывающих производств, преимущественно туризма и банковской сферы. За период с 1995 по 2013 гг. в рамках рассматриваемых программ развития только Саудовская Аравия потратила 2,3 трлн долларов [3]. Так же ориентиром для отечественной экономики в вопросах ее диверсификации может служить Китай. За срок членства в ВТО (2005 – 2013 гг.) в этой стране примерно в 4,5 раза увеличилась доля инновационного сектора за счет эксплуатации китайского конкурентного преимущества – дешевой рабочей силы и перераспределения сверхдоходов, получаемых национальными компаниями, в инновационную сферу. В настоящее

время Китай практически преодолел патентную и лицензионную зависимость от США и других стран, а по ряду направлений, особенно в сфере создания товаров массового производства, китайский производитель составляет серьезную конкуренцию западным маркам и брендам. Примером служат автомобили Chery и компьютеры Lenovo. Существенных успехов на этом направлении достигли так же страны НИС, в частности, Ю.Корея.

2. Дублирование иностранных поставщиков товаров, а также услуг, поставляемых иностранными производителями.

В отличие от большинства других стран, в том числе стран БРИКС, Россия является страной, потенциально способной обеспечить производство полного замкнутого цикла в любой области. Ярким примером является навигационная система ГЛОНАСС, которая с точки зрения экономической эффективности и по техническим параметрам (точность, охват и т.д.) уступает своему конкуренту GPS. В то же время тех денег, которые она получает из бюджета за выполнение специфических функций в сфере обороны, метеорологических наблюдений и т.д., вполне хватает на то, чтобы обеспечить необходимый для выживания системы уровень окупаемости. Таким образом, отказ GPS от обслуживания российских клиентов не приведет нашу страну к информационному коллапсу. Представляется возможным предложить распространить эту же практику на другие сферы. Например, дублировать системы Swift, Visa, Master Card российскими аналогами, которые, испытывая давление со стороны более сильных иностранных конкурентов, могли бы поддерживать необходимый технологический уровень за счет обслуживания специфических клиентов, наподобие госкомпаний, оборонных и прочих специализированных предприятий.

3. Повышение инвестиционной привлекательности.

Серьезная проблема российской экономики - низкая степень

инвестиционной привлекательности отраслей. Отток капитала из России за период 2012 и 2013 гг. достиг соответственно 54,6 и 62,7 млрд долларов, а в I квартале 2014 г. - 55 млрд долл. [12, с.214]. Это объясняется тем, что в нашей стране инвесторы не видят привлекательных направлений для осуществления инвестирования.

Имеет смысл решать эту проблему за счет средств стабилизационного фонда, размещение которых в высоконадежных, но мало доходных иностранных ценных бумагах за рубежом в условиях санкций превращается из стабилизирующего фактора в дестабилизирующий. В настоящее время величина стабилизационного фонда составляет 3851,80 млрд рублей [14]. Процесс перевода этих денег в Россию уже начат, хотя пока и обусловлен исключительно необходимостью. Например, по запросу главы компании Роснефть И. Сечина было принято решение о предоставлении компании кредита в размере 1,5 трлн руб. [15]. Предлагается распространить этот опыт на другие сферы. При этом интересным представляется опыт кредитования американских фермеров [2, с.12].

Анализируя данную ситуацию можно констатировать, что обеспечить национальную безопасность России в условиях экономических санкций возможно благодаря огромному потенциалу российской экономики, большого количества ресурсов, а также стран, которые поддерживают Россию в международном праве. Для этого необходимо осуществлять следующие меры: развивать отечественную промышленность, укреплять экономическое партнерство со странами Латинской Америки, Юго-Восточной и Восточной Азии. В настоящее время российские власти уже объявили о создании национальной платежной системы вместе с Республикой Белоруссия, заключили контракт с Бразилией об импорте мясной продукции в Россию и т.д. В то же время, у нашей страны имеется значительный запас

прочности, предусматривающий развитие собственной промышленности. Зарубежный опыт, в частности таких стран, как Иран, Китайская Народная Республика, позволяет утверждать, что страна может развиваться даже при условии жестких санкций.

Похоже, санкции в отношении российских промышленников могут подтолкнуть правительство к принятию мер, на которые оно ранее не решалось. Радикальное снижение процентов по кредитам через фонды проектного финансирования и другие механизмы позволят активизировать создание новых производств для импортозамещения. Готовятся предложения по снижению экспортных пошлин и повышению импортных, что минимизирует потери экономики от ограничения доступа российского бизнеса на международные рынки.

Российские компании из-за санкций лишились доступа к дешевым кредитам банков Европы и США, многие промышленные предприятия оказались еще и в заложниках ввиду ограничения поставок (отчасти импортных, отчасти экспортных) некоторых видов оборудования и технологий. Угроза введения более жестких санкций против России может вовсе поставить отечественную промышленность на грань выживания. Поэтому вполне закономерно, что очередное заседание Госсовета было посвящено развитию российского бизнеса, импортозамещению, мерам повышения конкурентоспособности предприятий на мировом рынке в условиях членства России в ВТО.

В России уже немало сделано для поддержки промышленности: действуют механизмы государственно-частного партнерства [6, с.75], созданы налоговые стимулы для открытия новых производств, есть широкие механизмы поддержки малого и среднего бизнеса [10, с.83; 11, с.44], готовятся и новые инструменты развития, усовершенствована нормативная база. То есть базовые институты развития пусть не в полной мере, но созданы.

Присоединение России в 2012 г. к ВТО резко повысило планку требований к национальной конкурентоспособности,

однако далеко не все предприятия до нее доросли, поэтому введение санкций для многих уже оказалось серьезным ударом.

«Введенные против нашей страны ограничения – это не что иное, как отказ от базовых принципов ВТО некоторыми нашими партнерами. Нарушается принцип равенства условий доступа всех стран – участников экономической деятельности к рынкам товаров и услуг, игнорируется режим наибольшего благоприятствования в торговле и принцип справедливой и свободной конкуренции», - отметил Владимир Путин [7].

С другой стороны, именно этот шок и стимулирует власть и бизнес совместно искать новые точки роста.

В настоящих условиях главной целью является использование одного из важных конкурентных преимуществ России – емкий внутренний рынок, заполнение его качественными товарами, которые производят реальные секторы отечественной экономики, сохраняя стабильность и сбалансированность внутри рынка и экономики в целом.

За последние годы в России кратно увеличилось производство продукции нефтехимии и изделий из пластмассы, заметно выросли объемы выпуска автокомпонентов, отдельных видов строительных и других материалов. На мировом рынке вооружений востребована продукция российского оборонно-промышленного комплекса, в сфере высоких технологий наша страна занимает прочные позиции по экспорту ядерных реакторов и технологий, радиолокационной и навигационной аппаратуры. Устойчив и объем поставок на внешний рынок российских тяжелых грузовиков, авиационной техники, железнодорожной и космической продукции.

Как отмечает министр экономического развития А. Улюкаев санкции обращены именно на те секторы российской экономики, которые занимают внушительные позиции на мировых рынках: газовая промышленность, нефтяная, химическая и нефтехимическая промышленность, оборонно-промышленный комплекс, а также финансовая и банковская индустрия. По его мнению импортозамещение в России

не должно сводиться к поддержке «вчерашних технологий» и консервации отставания. Ориентироваться следует на государственную поддержку критически важных технологий - электронных компонентов, станкостроения, оборудования для нефтегазового комплекса, нефтехимии [4].

Реальная экономическая практика последних лет показывает, что отечественные предприниматели зачастую с иностранными партнерами при минимальной государственной поддержке способны реализовать программу импортозамещения, создав сотни тысяч новых рабочих мест во многих отраслях экономики [13].

По расчетам рабочей группы Госсовета, объем замещения должен составить не менее четырех триллионов рублей, сроки реализации – два (максимум три) года. При этом будет создано не менее миллиона рабочих мест, а дополнительные налоговые поступления в бюджеты всех уровней составят порядка 500 млрд руб. [1].

Таким образом, реализовав программу импортозамещения, мы совершим экономический рывок, на который ранее потребовались бы многие годы.

Обеспечив вышеизложенные позиции, можно сберечь огромные объемы национального внутреннего продукта и обезопасить отечественную экономику от внешних воздействий.

Библиографический список

1. Афанасьева Л.В. // Антикризисное управление и механизмы обеспечения экономической безопасности - Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2014.
2. Борнякова Е.В. Международный опыт государственной помощи сельскому хозяйству // Вестник Удмуртского университета – 2011. Вып.2.
3. Вачнадзе Г.Н. Банки, Кредит, Металлургия, Автопром // Деловая Саудовская Аравия. Том V- VI, спецвыпуск - август 2008.
4. Гусев А. Нанотехнологии – крупнейший инвестиционный проект // Нанотехнологии. - №1. – 2010.
5. Дубинин С.К. Российская банковская система – испытание

финансовым кризисом // Деньги и кредит. - №1. – 2015.

6. Зайцева И.А. Возможность реализации ГЧП в жилищно-коммунальном хозяйстве//На пути к гражданскому обществу.2014.№1(13).

7. Клемешов Р. Проблемы инновационного развития предпринимательской деятельности в России // Сборник докладов XIV Международной научно-практической конференции 24–25 апреля 2014 г. Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития (Выпуск двенадцатый) – СПб.: СЗБУУиЭ, 2014.

8. Кораблев Д.В., Рыкова И.Н. и др. Оценка эффективности реализации государственной программы развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности. //Финансовый журнал. Научно-исследовательский финансовый институт. - № 2. - 2014.

9. Охотников И.В. // Макроэкономическое прогнозирование и стратегическое управление - Москва: Московский гос. ун-т путей сообщ., 2014.

10. Потехина Е.С. Малый бизнес в России. Стратегический подход к развитию малого предпринимательства//На пути к гражданскому обществу. 2015, №1(17).

11. Потехина Е.С. Аналитический аспект развития малого предпринимательства в России//На пути к гражданскому обществу. 2014.№4(16).

12. Потехина Е.С., Андреева О.Р. Проблемы развития инвестиционной инфраструктуры региона (на примере Ивановской области) / Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации. Сборник материалов международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Научный редактор: А.Н. Ежов. 2015.

13. Складорова Е.Е. Малое и среднее предпринимательство как структурный элемент инновационной экономики // Экономика и социум. - №3 (12). – 2014.

14. Совокупный объем средств Стабилизационного фонда РФ. Официальный сайт Министерство Финансов Российской Федерации//

Стабилизационный фонд // <http://minfin.ru/ru/stabfund/statistics/volume>.

©Потехина Е.С., Пряхина Г.А., 2015