



А.В. Кашунин

**Магистрант
ЧОУ ВО «Институт управления»**



О.В. Кудряшов

**Заместитель начальника ФКУ НИИ ФСИН
России, кандидат юридических наук**

Проблемы квалификации кражи

В статье дано доктринальное толкование статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: уголовное право, кража, квалификация преступления.

Согласно статьи 158 Уголовного кодекса России, кража, то есть тайное хищение чужого имущества, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет [2, с. 56-83]. В теории и практике уголовного права под кражей понимается совершенное с корыстной целью тайное противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества [1, с. 13-18; 37, с. 35-41].

Общий объект преступления – общественные отношения, находящиеся под уголовно-правовой защитой. Родовой объект – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики как единого, целостного комплекса, находящиеся под охраной уголовного закона.

Видовой объект – общественные отношения, обеспечивающие право собственности, независимо от ее формы, включающие права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом, а также права лица, хотя и не являющегося собственником, но владеющего имуществом на праве, предусмотренном законом или иным правовым актом, находящиеся под охраной уголовного закона. Право собственности – основополагающее для общественных отношений. Право собственности определяет правомочия собственника (владеть, пользоваться, распоряжаться). Конституция России в равной степени защищает частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности. Непосредственный объект – общественные отношения, обеспечивающие право собственности конкретного лица, находящиеся под охраной уголовного закона [12, с. 57-62].

Речь идет о правах чужой собственности, а не собственности виновного. Деяние в отношении своей собственности является противоправным, если они нарушают права и интересы окружающих (в этом случае изменяется и объект преступления).

Право собственности, с которым связаны общественные отношения по поводу распределения, обмена и потребления материальных благ, предусмотрено многими нормативно-правовыми актами, в частности, Гражданским кодексом РФ, что определяет противоправность посягательства на собственность [20, с. 59].

Противоправность определяется отсутствием правовых оснований для перехода права собственности. Незаконные способы изъятия чужого имущества прямо указаны в уголовном законе.

Объективная сторона – действие в форме противоправного, безвозмездного, тайного изъятия чужого имущества. Под изъятием имущества понимается отторжение, обособление имущества от собственника или иного владельца этого имущества. Изъятие лишает собственника возможности владеть, пользоваться, распоряжаться своим имуществом. Если имущество было ранее собственником утрачено, потеряно, то его изъятие невозможно. Изъятие заключается в переводе чужого имущества в фактическое обладание виновного. Имеется в виду обладание, которое позволяет виновному осуществить хотя бы первоначальные распоряжения имуществом — спрятать, унести, передать соучастнику и т. п. Обращение чужого имущества или права на имущество в свою пользу означает возможность распоряжаться им по своему усмотрению, при отсутствии права собственности. При преступном обращении имущества в свою пользу владение становится неправомерным.

Предмет преступления – объективная (материальная) реальность, определяемая числом, весом, мерой или обладающая индивидуальными признаками, которая относится к объективной стороне преступления. К нему относятся деньги, вещи, ценные бумаги, документы, являющиеся эквивалентом материальных ценностей (например, номерок на получение одежды в гардеробе, лотерейный билет) и др. При этом выражением ценности вещи – является ее денежная оценка [23, с. 112-118; 36, с. 47].

Нельзя признавать предметом преступлений против собственности документы, не обладающие экономической ценностью (паспорт, диплом об образовании, трудовая книжка, удостоверение личности и

т.п.). Предмет, изъятый из гражданского оборота, например, наркотики, автоматическое огнестрельное оружие является предметом иных преступлений.

Безвозмездность изъятия означает, что виновный не компенсирует стоимость изъятого имущества, не оставляет взамен какого-либо адекватного эквивалента – денежного, натурального или трудового. Если виновный после окончания преступления вернул похищенное или возместил причиненный ущерб, то он подлежит уголовной ответственности, но его наказание может быть смягчено судом. Именно безвозмездность изъятия имущества обуславливает причинение собственнику ущерба, то есть наступление общественно опасных последствий в виде причиненного ущерба.

Изъятие имущества должно быть обращено в пользу самого виновного, либо других лиц.

Виновный совершает действие тайно для потерпевшего. Собственник или иное лицо, которому собственник передал имущество на законных основаниях во временное владение или пользование не знают о том, что нарушаются их права.

Потерпевший – собственник или иное лицо, которому собственник передал имущество на законных основаниях во временное владение или пользование.

Должна быть установлена причинно-следственная связь между действиями виновного и причиненным ущербом.

Субъект преступления – человек, способный к осознанно-волевому поведению в момент совершения преступления, достигший 14 лет. Лицо может страдать психическим расстройством, не исключающим вменяемости [4, с. 53-61; 8, с. 10-13; 17, с. 323-327; 18, с. 24; 19, с. 59-62; 22, с. 19-22; 24, с. 33-36; 25, с. 26-31; 26, с. 124-126; 28, с. 66; 32, с. 164-171; 33, с. 146-148; 35, с. 30-38].

Совершение преступления в состоянии опьянения отягчает наказание [3, с. 70-74; 5, с. 149-150; 9, с. 27-30; 10, с. 54-59; 16, с. 146-148].

Субъективная сторона – умышленная форма вины. Виновный осознает свое посягательство на право собственности, предвидит наступление результата этого

деяния и желает его наступления [30, с. 43-46; 34, с. 120-124; 39, с. 65-73].

Мотив преступления – корысть, стремление получить материальную выгоду преступным путем.

Корысть может отсутствовать у соучастников, которые могут действовать в силу иных побуждений (родственных или дружеских связей, под влиянием угроз или насилия либо в силу служебной зависимости).

Состав преступления материальный. Преступление причиняет ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Хищение признается оконченным в момент, когда виновный изъял предмет преступления и получил реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению.

Санкция статьи предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет. Лишение свободы – одно из самых строгих наказаний, предусмотренных УК. При этом оно является наиболее распространенным видом наказания в Российской Федерации. Суд назначает лишение свободы, если считает, что для достижения целей наказания осужденный должен быть изолирован от общества в учреждении уголовно-исполнительной системы на срок, указанный в приговоре суда. Этот вид наказания лишает права на физическую свободу, право выбора вида трудовой деятельности и многое другое. Лишение физической свободы не имеет целью лишение духовной свободы. Осужденным разрешается пользоваться печатными и электронными средствами массовой информации, иными источниками духовной культуры в установленном порядке. Осужденные могут переписываться и встречаться (свидания) с близкими и защитником. Комплексом этих и иных мер достигается их исправление и ресоциализация. Лишение свободы назначается только в качестве основного вида наказания. Оно назначается судом в случаях, предусмотренных санкцией за совершенное преступление. Суд, вынося решение о лишении свободы, индивидуализирует наказание не только при определении срока лишения свободы, но и при выборе учреждения, где оно будет исполняться. Лишение свободы имеет различные степени в зависимости от учреждения, куда

направляется осужденный. В колонии-поселении степень лишения свободы меньше, нежели, например, в колонии строго режима [21, с. 36-38; 27, с. 149-154; 38, с. 59-62]. Суд может назначать лишение свободы условно с испытательным сроком [11, с. 74-77; 13, с. 56-58; 14, с. 50-53; 29, с. 6-10; 31, с. 68-73].

Если осужденный страдает психическим расстройством, не исключающим вменяемости, то ему могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания, что будет способствовать достижению целей наказания [6, с. 22-25; 7, с. 52-57; 15, с. 25-27].

Библиографический список:

1. Белоус В.Г., Дивитаева О.А. Становление научной школы уголовного права НОУ ВПО «Институт Управления» // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 1 (17). С. 13-18.
2. Белоус В.Г., Мартынов Е.А. Уголовный кодекс Российской Федерации: этапы его совершенствования (1996-2013 гг.): учебное пособие. Архангельск, 2013.
3. Болбат Н.А. Состояние опьянения и его уголовно-правовое значение // Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 3-4 (49-50). С. 70-74.
4. Бычкова А.М. Региональная динамика состояния общественно-опасного поведения лиц, не достигших возраста уголовной ответственности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 1. С. 53-61.
5. Бычкова А.М. Рецензия на работу «Психические расстройства и их уголовно-правовое, криминологическое, уголовно-исполнительное значение (история, теория, уголовно-правовое регулирование, практика)» доктора юридических наук, доктора медицинских наук, профессора Б.А. Спасенникова // Актуальные вопросы образования и науки. 2012. № 5-6 (33-34). С. 149-150.
6. Ветрова И.В., Спасенников Б.А. Проблемы исполнения наказания в отношении женщин, осужденных к лишению свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 2 (26). С. 22-25.

7. Вилкова А.В. К вопросу о криминологической характеристике несовершеннолетних осужденных // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 3-4 (43-44). С. 52-57.
8. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О субъективности лица, подлежащего уголовной ответственности // История государства и права. 2015. № 4. С. 10-13.
9. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О судебной оценке состояния опьянения // Российский судья. 2015. № 1. С. 27-30.
10. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения (историко-правовой аспект) // История государства и права. 2015. № 1. С. 54-59.
11. Гребешкова А.В., Швырев Б.А., Кудряшов О.В. Хищение предметов, имеющих особую ценность: уголовно-правовая характеристика // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 3 (19). С. 74-77.
12. Дивитаева О.А. О научной школе уголовного права в НОУ ВПО «Институт управления» // Вестник международного Института управления. 2015. № 1-2 (131-132). С. 57-62.
13. Костик Е.В. Понятие и цели наказания // Вестник международного Института управления. 2014. № 3-4 (127-128). С. 56-58.
14. Костик Е.В. Продолжительность сроков лишения свободы в России: проблемы исполнения и перспективы развития // Вестник международного Института управления. 2014. № 5-6 (129-130). С. 50-53.
15. Кудряшов О.В. Проблемы освобождения от наказания в связи с психическим расстройством // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 6. С. 25-27.
16. Лавёрычева С.А., Спасенников Б.А. Характеристика осужденных, отбывающих наказание в следственных изоляторах // NovaInfo. 2015. Т. 1. № 37. С. 146-148.
17. Рагулина А.В., Спасенников Б.А. Человек (физическое лицо) как субъект преступления // Черные дыры в Российском законодательстве. 2003. № 2. С. 323-327.
18. Рачкова А.М. Криминологическая характеристика общественно опасного поведения малолетних и его предупреждение: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск, 2004.
19. Рачкова А.М. Криминологическая характеристика общественно опасного поведения малолетних и его предупреждение: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Иркутск, 2004.
20. Спасенников Б.А. Актуальные проблемы уголовного права. Архангельск, 2013.
21. Спасенников Б.А. Актуальные проблемы уголовного права: обзор литературы // Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 1-2 (47-48). С. 36-38.
22. Спасенников Б.А. К вопросу о вменяемости подсудимого // Российский судья. 2013. № 4. С. 19-22.
23. Спасенников Б.А. Конспект курса лекций по учебной дисциплине «Уголовное право. Общая часть». Архангельский гос. технический университет, Ин-т права и предпринимательства, Каф. уголовного права и уголовного процесса ; [сост. Спасенников Б.А.]. Архангельск, 2006.
24. Спасенников Б.А. Лечебно-диагностическая тактика при расстройствах личности в практике пенитенциарной медицины // Российский медицинский журнал. 2015. Т. 21. № 6. С. 33-36.
25. Спасенников Б.А. Медико-правовые аспекты невменяемости в иностранном законодательстве // Медицинское право. 2015. № 6. С. 26-31.
26. Спасенников Б.А. О 7-летнем возрасте уголовной ответственности // NovaInfo.Ru. 2015. Т. 1. № 36. С. 124-126.
27. Спасенников Б.А. О декриминализации хищений // NovaInfo.Ru. 2015. Т. 1. № 36. С. 149-154.
28. Спасенников Б.А., Агеева М.П. Возраст условия уголовной ответственности (Комментарий статьи двадцатой Уголовного кодекса России) // Актуальные вопросы образования и науки. 2013. № 5-6. С. 66.
29. Спасенников Б.А., Белоус В.Г., Швырев Б.А. Актуальные проблемы уголовного права: обзор литературы // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 2 (18). С. 6-10.
30. Спасенников Б.А., Гребешкова А.В. Хищение предметов, имеющих особую ценность (комментарий статьи 164 УК РФ) // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 5-6 (45-46). С. 43-46.
31. Спасенников Б.А., Елфимов А.А. Условное осуждение в уголовном праве //

Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 1-2 (47-48). С. 68-73.

32. Спасенников Б.А., Кудряшов О.В., Швырев Б.А. Проблема невменяемости в Европейском уголовном законодательстве // Библиотека уголовного права и криминологии. 2015. № 3 (11). С. 164-171.

33. Спасенников Б.А., Пономарев С.Б. К вопросу о медико-правовом сопровождении ресоциализации лиц с нарушенным нервно-психическим здоровьем, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2015. Т. 25. № 5. С. 146-148.

34. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Социально-правовая характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях // Социологические исследования. 2015. № 9 (377). С. 120-124.

35. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Физическое лицо как субъект преступления // Вестник международного института управления. 2011. № 3-4. С. 30-38.

36. Спасенников Б.А., Черныш Е.В. О преступлении в уголовном законе (Комментарий статьи четырнадцатой Уголовного кодекса России) // Актуальные вопросы образования и науки. 2013. № 5-6. С. 47.

37. Спасенников Б.А., Швырев Б.А., Смирнов А.М. Актуальные проблемы уголовного права: обзор литературы // Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 3-4 (49-50). С. 35-41.

38. Швырев Б.А. Общие начала назначения наказания в уголовном праве России // Вестник международного Института управления. 2014. № 3-4 (127-128). С. 59-62.

39. Швырев Б.А., Белоус В.Г., Кудряшов О.В. Психические расстройства и уголовная ответственность в иностранном уголовном законодательстве // Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 5-6 (51-52). С. 65-73.

©Кашунин А.В., Кудряшов О.В., 2016