

М.С. Поройко

Кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и процесса Ярославского филиала ЧОУ ВО «Институт управления»



Гражданское общество как продолжение политических и правовых традиций

В статье автор рассматривает сущность и содержание понятия «гражданское общество», вопросы истории его происхождения, сравнивает исторические воззрения российских и немецких правоведов, объясняет причины разницы их позиций и приходит к выводу о том, что правовое государство и гражданское общество можно считать одной из важнейших мирных политико-правовых культурных традиций российского общества.

Ключевые слова: гражданское общество, правовое государство, структура гражданского общества, российские политические традиции, политическая культура и правосознание.

Сегодня часто говорят о гражданском обществе, причем по-разному: или о необходимости его формирования и укрепления, или, наоборот, как об уже существующем в России. Понятие гражданского общества нигде юридически не закреплено, но встречается в литературе и законодательстве.

В Юридической энциклопедии приводится следующее определение гражданского общества: «...Это общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним, общество граждан высокого социального, экономического, политического, культурного и морального статуса, создающих совместно с государством развитые правовые отношения» [8, с.102]

Кроме материалов в средствах массовой информации и научной литературе, понятие гражданского общества и развитие его элементов можно отследить по ряду законов. Одним из первых Федеральных законов, содержащих положение о гражданском обществе, был Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ, где было определено то, что

адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Для развития институтов гражданского общества был разработан и принят целый ряд федеральных нормативно-правовых актов, а именно: Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ, Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ, Федеральные законы «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12.01.1996 г. № 10-ФЗ, «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ, «О политических партиях в РФ» от 11.07.2001 г. № 95-ФЗ, «Об Общественной палате Российской Федерации» от 4.04.2005 г. № 32-ФЗ, «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» от 12.05.2009 г. № 95-ФЗ, «Об участии граждан в охране общественного порядка» от 2.04.2014 г. № 44-ФЗ, «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ и другие. Можно увидеть заботу государства о развитии гражданского

общества и в увеличении числа политических партий благодаря упрощению процедуры их создания и регистрации, которое было введено Федеральным законом от 2.04.2012 г. № 28-ФЗ с учетом сложившегося на момент принятия данного закона общественного мнения. В настоящее время, по данным Министерства юстиции РФ и РОССТАТа, в нашей стране насчитывается более 70 политических партий в числе 101847 общественных объединений, состоящих также из общественных организаций (54169, из них 1615 — благотворительные), 1722 общественных движений (из них 11 — благотворительные), 4934 общественных фондов (включая 1950 — благотворительных), 919 общественных учреждений, органов общественного самоуправления, профессиональных союзов (28197), национально-культурных автономий (1100), других некоммерческих организаций (90155, из них — 6866 благотворительных) и др.

Но, мы не всегда задумываемся о том, что такое «гражданское общество», что это за идея и элемент политической и социокультурной системы России, а равно есть ли необходимость в его дальнейшем развитии. Михаил Николаевич Марченко, например, обращает внимание на то, что в научной литературе часто всю историю государственно-организованного общества делят на две большие и относительно самостоятельные эпохи: 1) эпоху кастово-сословных обществ, 2) «гражданское общество», основанное на юридическом равенстве [3, с.287]. Другие авторы вторят ему и отождествляют гражданское общество со сферой частных интересов и потребностей, утверждают, что оно пришло на смену рабской, кастовой и сословной системам. [2, с.24]. Встречаются и иные мнения, при характеристики российского общества. «Постсоциалистическое общество по определению не является гражданским...», - утверждают отдельные авторы [5, с.723].

Для того, чтобы разобраться в этих вопросах надо обратиться и к историческому опыту, и к тексту Конституции РФ, где в статье 1 наше государство провозглашено не только демократическим, но и правовым. В теории государства и права, истории политико-правовых учений гражданское общество признается неотъемлемой частью

правового государства [1, с.191-203]. Дискуссии вокруг этого понятия и его полезности, ведутся и потому, что идея гражданского общества в науке впервые была сформулирована не в нашей стране.

Античные государственные деятели, философы не разделяли понятия «общество» и «государство» в лице, например, народного собрания свободных жителей Афин и других форм древнегреческой демократии. Со временем, в эпоху зарождения капиталистических экономических отношений ученые стали говорить о гражданском обществе. На рубеже XVII в. в работах Н. Макиавелли, Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш.Л. де Монтескье, Ж.Ж. Руссо уже мотивировалось соответствие гражданскому обществу не всех, а лишь прогрессивных, по их мнению, форм устройства государства.

Характеризуя гражданское общество, И. Кант главными считал следующие идеи : «а) человек все должен создавать собственными силами и должен отвечать за созданное; б) столкновение человеческих интересов и необходимость их защиты являются побудительными причинами самосовершенствования людей; в) гражданская свобода, законодательно обеспеченная правом, есть необходимое условие самосовершенствования, гарантия сохранения и возвышения человеческого достоинства.» [1, с.121]

Другой величайший немецкий философ Г.В.Ф. Гегель полагал, что среди состояний человеческого общества можно выделить : 1) естественное состояние — это состояние некультурности, насилия и несправедливости. 2) состояние гражданского общества, где правовое отношение обладает действительностью. «Государство — это общество людей с правовыми отношениями, в котором люди имеют значение друг для друга не в силу каких-либо индивидуальных естественных отношений сообразно своим естественным склонностям и чувствам, а как лица...» - писал Гегель, - «... и эта личность каждого косвенно утверждается». По его мнению, «если семья, разрастаясь, превратилась в нацию и государство составляет с нацией одно целое, то это — большое счастье». Цель государства как высшей формы гражданского общества он видел в развитии права. [6, с.95-96 и др.]

Интересна точка зрения российских дореволюционных философов права, правоведов по рассматриваемой теме.

Выдающийся российский юрист, профессор, доктор наук, Борис Николаевич Чичерин, не отрицал идею гражданского общества и рассматривал его как «...совокупность частных отношений между лицами, управляемых гражданским или частным правом». И включал в гражданское общество «...кроме отдельных лиц ... и образуемые ими частные союзы». Однако, по сути гражданское общество Е.Н. Чичерина — общество, где есть место сословному неравенству людей. Он считал, что демократия никогда не может быть идеалом человеческого общежития. Для лучшего понимания взглядов ученого имеет смысл остановиться на некоторых его основных идеях. Он писал об обществе: «Нет сомнений, что при борьбе промышленных сил слабые часто остаются в накладе; при неблагоприятных условиях они могут дойти до крайней степени нищеты. Но таково неизбежное последствие свободы...». Панацею в решении проблемы помощи бедным и нищим он видел в нравственных началах, благотворительности. Один из важнейших факторов общественной жизни он видел в религии. «Последняя смягчает борьбу нравственным действием на массы, успокаивая страсти, утоляя страдания, протягивая бедным руку помощи и призывая к тому же богатых, наконец, примиряя человека с условиями земного существования и указывая ему утешение в загробной жизни...», - полагал Б.Н. Чичерин [6, с.151-161]

Другой выдающийся русский правовед и общественный деятель, князь, Евгений Николаевич Трубецкой в своих трудах по теории государства и права писал: «Исторические исследования XIX в. неопровержимо доказали, что общественный строй не есть продукт свободного творческого человеческого разума, а представляет результат необходимого закономерного развития человечества. ... Культурная работа каждого нового поколения составляет необходимое продолжение культурной работы предшествующих поколений. Между отдельными поколениями существует теснейшая связь исторического преемства. Самые потрясения и революции составляют

необходимый результат предшествовавшего исторического развития». [6, с.369].

Таким образом напрашивается вывод о том что для русской политико-правовой мысли в целом идея гражданского общества была не так уж близка. Среди российских философов права, справедливости ради, можно назвать теорию правового государства Б.А.Кистяковского и идеи о праве на достойную жизнь каждого человека, излагавшиеся в трудах П.И.Новгородцева, которые соответствовали идеям гражданского общества и правового государства в современном их понимании.

Почему идеи правового государства и гражданского общества на уровне научных исследований были не российскими? Думается, что ответ на этот вопрос не прост, но связан с объективными историческими закономерностями развития разных стран и России прежде всего. В странах западной и центральной Европы ограниченность географического пространства государств, мягкий климат, высокая плотность населения и интенсивность культурного и политического обмена способствовали, на наш взгляд, более быстрому переходу от феодализма к капитализму. Российская действительность с ее необъятными просторами, более суровым климатом, ортодоксальными монархическими традициями, крепостным правом вплоть до реформ Александра II не могла способствовать формированию представлений о правовом государстве (нельзя жить в каком-либо обществе и быть свободным от него).

Не стоит забывать и о том, что определенная часть российского общества воспринимала существующие в Российской империи отношения государства и народа как несовершенные, негуманные и для этого были все основания. Так, например, многие декабристы были не столько сторонниками иностранных идей, сколько своих собственных, навеянных состоянием дел в своей стране: и произволом крепостничества, и ужасами аракчеевщины, военных поселений. Среди недовольных российскими порядками было много сторонников реформаторских, революционных идей, которые не создали фундаментальных научных трудов, но, тем не менее, оставили глубокий след в истории страны [7]. Это были

революционеры-практики, чья деятельность несомненно подвигла других к поиску новых форм и методов преобразования общества, в том числе и их научному обоснованию.

Возвращаясь к положениям Конституции РФ еще раз отметим, что гражданское общество неотделимо от идеи правового государства. Мы не должны от этого отказываться, так как данный путь наиболее соответствует нашим современным культурным традициям, позволяет учитывать наиболее прогрессивные идеи и достигнутые социальные завоевания предшествующих поколений. «Культурная работа каждого нового поколения составляет необходимое продолжение культурной работы предшествующих поколений», - как совершенно правильно было сказано Е.Н. Трубецким, что отмечалось нами выше. Интересы и потребности людей в гражданском обществе как современном цивилизационном уровне общественного устройства, основанном на принципе равноправия людей – осуществляются через семью, многочисленные общественные объединения, политические партии, средства массовой информации, образование, религию (для людей религиозных), литературу и искусство, учреждения науки и культуры.

Задумываясь над перспективами развития гражданского общества в России, согласимся с О.В. Орловой, которая полагает, что «...одной из важнейших задач гражданского общества в России является создание социальной атмосферы, продуцирующей активность, самостоятельность и ответственность личности». [4, с.26.] А достижение этих качеств возможно, по нашему мнению, при знании и уважении людьми своих прав и свобод, обязанностей, прав, свобод и обязанностей других людей, умении их отстаивать, защищать, реализовывать, при росте правосознания граждан в духе мира и гуманизма.

Библиографический список:

1. Винниченко О.Ю., Попов В.И. Теория государства и права : учебное пособие.- Москва : Проспект, 2010.-504 с.
2. Власов В.И. Теория государства и права : учебное пособие / В.И. Власов, Г.Б. Власова, С.В. Денисенко.- Изд. 4-е.- Ростов н/Д : Феникс, 2015.- 332 с.

3. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права ; учеб. - М. : Проспект, 2009.-768 с.

4. Орлова О.В. Понятие и предпосылки возникновения и развития гражданского общества в России.//Государство и право. 2013 г., № 7. С.19-26.

5. Проблемы общей теории права и государства : учебник/ Под общ. ред. В.С. Нерсесянца.- 2-е изд. пересмотр.- М.: Норма : ИНФРА-М, 2010. - 816 с.

6. Радько Т.Н. Хрестоматия по теории государства и права./ под общ. ред. И.И. Лизиковой. - 2-е изд.. М.: Проспект, 2009 г. - 720 с.

7. Сафронова Ю. Русское общество в зеркале революционного террора.1879-1881 годы.- М.: Новое литературное обозрение.2014.-376 с.

8. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. /Под ред. М.Ю. Тихомирова. - М. : 1997 г., - 526 с.

©Поройко М.С., 2016