



В.Г. Белоус

Профессор кафедры уголовного права и
процесса ЧОУ ВО «Институт управления»,
кандидат юридических наук, доцент



Л.Н. Ильина

Профессор кафедры экономики
ЧОУ ВО «Институт управления»,
кандидат экономических наук, доцент

О некоторых проблемах в деятельности негосударственных образовательных организаций высшего образования на современном этапе

В статье продолжается дискуссия по оценке процесса реформирования высшего образования. Авторы высказывают собственное мнение о достоинствах и недостатках сложившейся системы образования, уделяя при этом особое внимание проблемам дальнейшего развития сектора негосударственного высшего образования.

Ключевые слова: законодательство об образовании, образовательная политика, негосударственная образовательная организация высшего образования, проблемы развития.

По мнению специалистов в сфере образования[1] «...Исторический опыт дореволюционного российского высшего образования высвечивает такую тенденцию, граничащую с закономерностью – наиболее активно развитие неправительственного образования происходило при необходимости получить от высшего образования наибольший эффект в кратчайшие сроки. Не случайно расцвет негосударственного высшего образования в России пришелся на конец XIX - начало XX вв., в том числе в период Первой мировой войны (в 1915-1916 годах было открыто более 10 неправительственных вузов, что диктовалось острой необходимостью расширения сферы образования в интересах укрепления экономического и оборонного потен-

циала России). Поэтому возрождение системы негосударственного высшего образования было необходимо в современной России, когда происходят кардинальные изменения во всех сферах жизни: в экономике страны, в сфере образования, что явилось, по сути, продолжением российских традиций, которые были прерваны насильственным, вне общественной воли, административно-волюнтаристским путем посредством ленинского декрета, и, по сути, определенной закономерностью исторического развития страны.

В этой связи – если страна, общество во всех сферах общественной жизни отказываются от сложившихся действий советской системы, и это по существу является закономерностью перехода от советского во-

люнтаризма в управлении общественными процессами, то это естественным образом затронуло высшую школу, вызвало к жизни негосударственное образование. Следовательно, возникновение негосударственного образования явилось закономерностью перехода от плановой строго административной государственной системы образования к демократизму и плюрализму в системе образования, от фактического бесправия человека в реализации образовательных интересов к открытию каждому возможностей для получения того образования, которое его интересует и которое он практически и результативно (для себя) – примечание автора) использует сегодня и еще больше завтра. Один студент Национального института бизнеса сказал: «Все, что я изучаю, мне нужно для работы и жизни. Видимо, в этом важнейший критерий негосударственного образования» [1]. С этим трудно не согласиться.

Из вышесказанного следует вывод: система высшего образования в демократическом государстве должна включать в себя и негосударственный сектор, который должен развиваться и совершенствоваться в равноправных условиях. И это вроде никто не отрицает: ни государство, ни общество, ни научное сообщество, но почему же так неудачно складывается ситуация вокруг негосударственных (частных) вузов?

Нам бы хотелось остановиться на нескольких основных проблемных факторах, поставивших основную часть негосударственных образовательных организаций на грань выживания.

1. Стереотипы и предубеждения. Рыночная экономика неприемлема советским человеком в принципе. Это особенность менталитета и экономической культуры. В отношении высшего образования в общественном сознании укоренился стереотип «диплома» как купли-продажи. В обществе формируется образ негосударственного вуза как организации, нацеленной исключительно на выколачивание денег из студентов и их родителей [2, с. 106-110]. Здесь можно добавить еще 2 фактора, обуславливающих формирование негативного отношения к высшему негосударственному образованию.

Первый носит социально-экономический характер и имеет отношение к платному образованию вообще (в том числе и государственному) – это низкий уровень жизни граждан в результате экономического кризиса и проведенных в стране реформ... Другой фактор подразумевает четкое разделение государственных и негосударственных высших учебных заведений. Основывается он на том, что государственные вузы, как правило, имеют длинную и, как правило, славную историю, в ходе которой сложились определенные традиции, научно-исследовательская база и профессорско-преподавательский состав. Негосударственным же вузам часто приходится начинать с «нуля». При этом традиции ассоциируются с высоким уровнем и качеством образования, а «нуль» – с отсутствием опыта, надлежащей базы и, как следствие, низким образовательным уровнем выпускников.

В формировании негативного общественного мнения в отношении негосударственных вузов невольно, а может по неграмотности выступают даже депутаты Государственной Думы и чиновники высокого ранга, называя негосударственные вузы «коммерческими». Или в заметке «Прима нет» в уважаемой нами газете (Российская газета №19 (6887), 01.02.2016) Ирина Ивойлова пишет: «И, к сожалению, многие студенты таких вузов (имея в виду негосударственные) прекрасно понимают, что идут учиться не ради знаний, а ради «корочек».

Тем не менее, здесь наметились и развиваются вполне благоприятные тенденции. Мы считаем, что конкуренция между секторами нужна – как движущая сила развития высшего образования в Российской Федерации. Как заметил В.А. Зернов, председатель ассоциации негосударственных вузов (АН-ВУЗ) в одном из интервью [3, с. 1]: «... нельзя допустить полное исчезновение частных вузов. В этом, кстати, позиции Минобрнауки РФ и наши совпали». Здесь же он дополняет: «Из 600 негосударственных вузов не менее 100- хорошие, крепкие, с мощной научно-образовательной базой, успешно конкурирующие с крупными вузами и на поле предоставления качественного

высшего образования и в научно-инновационной деятельности. Примерно 300 – средние, у которых есть и достижения, но есть и проблемные места, они могут как подтянуться к верхней сотне (собственно при наличии поддержки государства), так и упасть вниз. И около 200 частных вузов – слабые и бесперспективные, как сказал Дмитрий Медведев они «просто не способны обеспечить необходимый уровень образовательных программ».

Безусловно, бороться или развеивать стереотипы и предубеждения возможно только всем сообществом, системно и только в условиях развитого гражданского общества [4 с.135-138; 5, с. 53]. Вместе с тем необходимо совершенствовать и собственную систему управления и менеджмента в соответствии с реалиями сегодняшнего дня [6, с. 46-48; 7; 8, с. 114-118]. Необходимо обеспечивать и поднимать свою значимость в региональном и межрегиональном масштабе [9, с. 34-37;] и прорабатывать, и выбирать, а главное обеспечивать всеми имеющимися ресурсами инновационные пути развития [10, с. 13-19]. Следует активнее, на плановой основе позиционировать себя в окружающей среде как успешное и значимое учебное заведение (агитационно-пропагандистская и профориентационная работа, участие в местных и региональных программах, в том числе социальных, благотворительная деятельность, тесная взаимосвязь с потенциальными работодателями, с клубом выпускников, увеличенные числа представителей в общественных организациях и выборных органах, в депутатском корпусе различного уровня и т.д. и т.п. И вместе с тем ответственное отношение к реализации задач Российской образовательной политики [11, с.132-133; 12, с. 48-49].

2. Критерии оценки деятельности вузов.

Следует согласиться с тем, что критерии оценки деятельности образовательных организаций необходимы, но они должны быть объективны, равнозначны и реальны для вузов как государственного так и негосударственного сектора. К сожалению, сложилась тройственная система противоречивых оценок: лицензионные показатели, аккредитационные показатели (показатели ка-

чества) и показатели мониторинга (показатели эффективности), которые не только противоречивы, спорны, а иногда и незаконны, но и дополнительно ужесточают требования к вузам [13, с. 65-71; 14, с. 2019-224]. Показатели мониторинга не должны являться основанием для репрессий или внеплановых проверок в отношении негосударственных вузов, т.к. мониторинг наряду с инструментом для выявления нарушения законодательства и требований ФГОС является прежде сего инструментом для построения рейтинговой таблицы, в том числе и негосударственных вузов (их ранжирования, исходя из достижений и заслуг по дополнительным, желаемым и поощряемым государством критериям, которые де-факто и де-юре должны строиться и соответствовать лицензионным и аккредитационным показателям.

Вызывает тревогу введение все большего количества «затратных» показателей (критериев): минимальная (базовая) стоимость за обучение по направлениям и специальностям; средний размер занимаемой площади на 1 студента (это при развивающихся компьютерных технологиях); так же как и количество учебников; количество преподавателей на 1 студента; средняя зарплата (разве она когда-нибудь определяла производительность или эффективность труда?); количество затраченных средств на научные исследования и т.д. Разве это показатели эффективности? По нашему мнению, это как раз до недавнего времени считалось достоинством, преимуществом и, как раз, эффективностью негосударственных вузов, которые на оптимальных площадях, с оптимальной штатной численностью, с оптимальными расходами на непроизводительную сферу и т.п., а главное единого рубля из бюджета (с соблюдением критериальных показателей по лицензированию и аккредитации) готовили специалистов.

Ведение необоснованных и сомнительных затратных критериев оценки деятельности негосударственных образовательных организаций губительно для негосударственных вузов. Да и в конечном итоге эти навязанные затраты в конечном счете ложатся на плечи потребителей образователь-

ных услуг, т.е. на наших детей и внуков. Кому это выгодно?

Спорным является и такой критерий оценки как «трудоустройство выпускников». Обучаясь за свой счет в негосударственном вузе и для и себя, обучающийся вправе сам и определять свою судьбу и свою специальность и как раз трудоустройство должно быть обязательным, если гражданин обучался за счет бюджета, т.е. наших с вами денег, или за счет целевого набора (корпорации, учреждения, фирмы).

К нашему общему удовлетворению и в этом направлении ситуация нормализуется, но хотелось бы видеть критерии оценки нашей деятельности не только объективными, но и более стабильными. Только в условиях стабильности возможно перейти именно к качественному образованию и в конечном итоге добиться признания потребителей образовательных услуг [15, с. 83-86].

«Высокий риск снижения потенциала сети организаций высшего образования» – такое резюме было представлено по итогам парламентских слушаний, состоявшихся в конце февраля 2016 года [16].

Согласно мнению участников заседания, процесс реструктуризации вузов вызывает значительную социальную напряжённость, поскольку не всегда понятны мотивы и планы относительно изменения сети организаций высшего образования, а главное, создаются все новые проблемы для негосударственных вузов.

Библиографический список:

1. Криворученко В.К. Закономерность возникновения негосударственного образования в России. Статья. Режим доступа: http://pravmisl.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=519 Дата обращения 21.02.2016 г.

2. Захаров А.Н., Захарова Н.С. Негосударственные вузы в Российской системе образования: проблемы статусной идентификации. Журнал «Фундаментальные исследования» №2. 2005. с. 106-110.

3. Н.Савицкая. Частного знания не бывает. В мире образования и науки. Сентябрь 2014. с. 1.

4. Ильина Л.Н., Полозова К.А. Государство, личность и общество в современной России: отражение теории и практики на страницах научного журнала «На пути к гражданскому обществу». Вестник международного Института управления. 2016 №1-2 (137-138) с.135-138.

5. Ильина Л.Н., Полозова К.А. Становление гражданского общества в России: междисциплинарное изучение проблемы (по материалам научного журнала «На пути к гражданскому обществу»). Актуальные «На пути к гражданскому обществу». 2016. №1-2. с.53.

6. Ильина Л.Н. Совершенствование управления современными учебными заведениями. В сборнике: Россия и мир: в поисках инновационной стратегии. Сборник материалов Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2012. с. 46-48.

7. Ильина Л.Н. Управление негосударственным высшим учебным заведением в условиях реформирования образования. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Поволжская академия государственной службы. Саратов. 2011.

8. Ильина Л.Н. Управление негосударственным высшим учебным заведением как социально-экономической системой. Креативная экономика. 2011. №5. с. 114-118.

9. Жура С.Е., Ильина Л.Н., Обеспечение устойчивого экономического и социального развития России и регионов. Региональная экономика: теория и практика. 2010. №20. с. 34-37.

10. Ильина Л.Н. Инновации в образовании, путь к профессиональной карьере и жизненному успеху – через инновации. Сборник материалов научно-практической конференции: в 2-х частях. 2009. с. 13-19

11. Ильина Л.Н. Задача российской образовательной политики – обеспечение качества образования. В сборнике: Беларусь. Казахстан. Россия: время инноваций. Сборник материалов МНПК: в 2-х частях. Научный редактор А.Н. Ежов. 2014. с. 132-133.

12. Белоус В.Г. Государственный подход к образованию в негосударственном вузе. Аккредитация в образовании. 2011. №8(52). с. 48-49.
13. Белоус В.Г. Состояние системы контроля и управления качеством высшего профессионального образования на современном этапе. «Вестник международного Института управления. 2011. №5-6. с. 65-71.
14. Белоус В.Г. О некоторых проблемах в системе контроля и управления качеством образования. В сборнике: Внедрение европейских стандартов и рекомендаций в системы гарантии качества образования. Материалы VI Всероссийской НПК Гильдии экспертов в сфере профессионального образования. 2011. с. 219-224.
15. Белоус В.Г., Ильина Л.Н. К вопросу о формах и способах мотивации к эффективному обучению. Актуальные вопросы образования и науки. 2016 №3-4 (55-56) с. 83-86.
16. Подробнее: www.komitet8.km.duma.gov.ru/site/xp/052057124049052055053.html

©Белоус В.Г., Ильина Л.Н., 2016