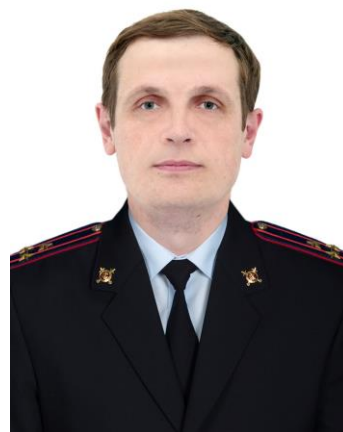




Б.А. Спасенников

Профессор кафедры уголовного права
и процесса Института управления,
доктор юридических наук,
профессор



Б. А. Швырев

Старший преподаватель кафедры информа-
ционной безопасности Краснодарского
университета МВД России,
кандидат физико-математических наук,
магистр права, полковник полиции

Три подхода к анализу эффективности электронного наблюдения за заключенными в зарубежных странах

В статье определяются подходы для анализа эффективности электронного мониторинга. Определены характеристики подходов. Приведен сравнительный анализ рассматриваемых подходов.

Ключевые слова: электронный мониторинг, экономическая эффективность, анализ данных.

Система электронного наблюдения за заключенными в России используется с 2009 года, первые годы в тестовом режиме, а начиная с 2014 года внедрена во всех регионах. Накопленный опыт эксплуатации системы требует систематического анализа для выявления явных и скрытых особенностей, трудностей и разработки путей их устранения, направленных на совершенствование системы электронного наблюдения заключенных. В сложных экономических условиях, в которых находится наша страна, главный и актуальный вопрос – это вопрос эффективного расходования средств на содержание заключенных. Задача оценки экономической эффективности электронного наблюдения за заключенными является многофакторной сложно формализуемой задачей.

Рассмотрим опыт зарубежных стран посвященный анализу и оценке эффективно-

сти использования системы электронного наблюдения за заключенными.

Определение относительных затрат и выгоды от использования системы электронного наблюдения, которая включает различные электронные устройства и инструменты наблюдения, является сложным заданием, но анализ стоимости и эффективности поможет определить перспективные направления развития и выявить слабые стороны.

В начале проводится анализ материальных затрат основанный на информации, которая может быть собрана и представлена для анализа в денежном эквиваленте [1, с. 612-633; 2].

Оценка эффективности электронного наблюдения согласно [3] определяется с точки зрения «бухгалтерии». Полагают, что оценка определяется зависимостью между затратами и выгодой. На практике рассматривают три подхода к анализу эффективности и стоимости:

- 1 – индивидуальный;
- 2 – финансирования целевых программ;
- 3 – общественный и социальный.

Данное деление является укрупненным, позволяющим понять основные значимые направления анализа. Эти понятия позволяют специалистам реализующим программу электронного мониторинга проводить приблизительные качественные оценки результатов деятельности своего подразделения или других больших и/или меньших организаций пенитенциарного профиля.

Первый подход основан на определении затрат и выгоды от использования системы электронного наблюдения одним потребителем или применения ее для наблюдения за одним преступником. Сопоставление затрат на обслуживание каждого преступника и полученной выгоды позволяет определить чистую прибыль. При реализации государственных программ используется расчёт стоимости применения GPS наблюдения к каждому преступнику с учетом степени тяжести его преступления. Такие расчеты позволяют оценить расходы и выгоду всей системы в целом, исходя из затрат на одного преступника.

Второй подход к анализу стоимости и эффективности связан с финансированием по целевым программам или спонсорской помощью. Служащие должны определить основания и направления использования фондов, предполагаемые результаты использования, реализуемые преимущества и чистую прибыль. В каждой целевой программе есть четко определённая материальная и нематериальная прибыль. Такой подход даёт общее представление о направлении расходования средств и позволяет оценить перспективу использования для совершенствования служебной деятельности.

Третий подход, предоставляет общественный и социальный взгляд. Социальный взгляд обеспечивает широкий подход к анализу затрат и преимуществ различных технологий электронного наблюдения как в социальной сфере, так и для общества в целом. Такой подход включает много позиций из тех, что рассматриваются в первых двух для анализа стоимости и рентабельности, а так же учитываются «альтернативные издержки, понесённые человеком в результате участия в системе электронного наблюдения». Ана-

лиз стоимости и эффективности является самым трудоёмким, потому, что необходимо считать «вторичные или косвенные эффекты программы», такие как воздействие на другие социальные группы «не причастные к программе».

Например, можно считать, что GPS слежение за высокорисковыми преступниками на сексуальной почве, позволяет создать чувство защищённости и безопасности для широкой общественности, что трудно измерить, не проводя социологического исследования общественного мнения.

Другое общественное преимущество, которое трудно измерить, заключается в изменении сознания преступника при использовании GPS слежения, не содержание его в тюрьме и изменение самого взгляда на судебное наказание. Для измерения этого преимущества требуются длительные наблюдения и социологические и психологические исследования.

Ни один из рассмотренных подходов не является оптимальным. Каждый тип анализа обеспечивает наибольшую полноту оценки стоимости и эффективности применительно к соответствующим запросам и потребностям.

Например, для агентств реализующих систему электронного наблюдения, интересующихся стоимостью затрат и получаемой выгоды от системы электронного наблюдения целесообразно использовать первый подход. Им необходимо рассмотреть перечень затрат и потенциальной выгоды, такие как повышение заработной платы сотрудников или психологические преимущества. Некоторые агентства, с другой стороны, должны продемонстрировать инвестору или спонсору, преимущества электронного наблюдения относительно других затрат. Иногда агентствам требуется демонстрация больших общественных выгод от использования системы электронного наблюдения, в этом случае применим третий подход.

Хотя эти три подхода к оценке эффективности электронного наблюдения дают неплохие результаты, руководители должны сконцентрироваться на первых двух подходах. Это не означает, что общественный и социальный подход не важен или, что его невозможно провести. Скорее этот подход требует больших усилий и продолжительных

исследований, что может не оправдать искомый результат.

Поскольку администраторы агентств нуждаются в достоверных индикаторах эффективности, для информирования законодательных органов, эффективность одного потребителя (первый подход) и спонсорское финансирование (второй подход) являются самыми оптимальными.

Политики хотят знать относительные преимущества электронного наблюдения на уровне наблюдающего инспектора, а так же преимущества различных программ наблюдения.

Для компетентного анализа эффективности и стоимости по первым двум подходам агентства зарубежных стран обращаются к компетентным научно-исследовательским организациям. При этом возникают следующие трудности в проведении анализа:

1 – идентификация затрат преимущества;

2 – измерение идентифицированных затрат;

3 – перевод всех затрат и преимуществ в денежную стоимость. Идентификация всех затрат и преимуществ, связанных с электронным наблюдением, является чрезвычайно трудной.

Нехватка или неоднозначность оценки различных технологий электронного наблюдения препятствует разработке четких критериев их эффективности. Обрабатываемые данные должны тщательно исследоваться и проверяться. Наблюдения должны проводиться непрерывно длительное время и по возможности повторяться. Для анализа общественного или социального эффекта необходимо проведение социологического исследования общественного мнения.

Качественно выполненный анализ эффективности использования системы электронного наблюдения за заключенными позволяет определить правильные стратегии развития и совершенствования исполнительной системы, а так же достоверно судить о стоимости электронного наблюдения в системе уголовного правосудия.

Библиографический список:

1. Craig L., Beech A., Browne K. Cross-validation of the risk matrix 2000 Sexual and

Violent Scales // Journal of Interpersonal Violence. 2006. Т. 21. № 5. С. 612-633.

2. Crowe A.H., Schaefer P.J. Identifying and intervening with drug-involved youth. Lexington, KY: American Probation and Parole Association, 1992.

3. Rossi P., Freeman H., Lipsey M. Evaluation: A systematic approach Thousand Oaks, CA: Sage, 1998.

©Спасенников Б.А, Швырев Б. А., 2016