



**С.С. Спановский**

Кандидат социологических наук, доцент  
кафедры менеджмента и государственного управления  
ЧОУ ВО «Институт управления»

## **Опыт эмпирической адаптации мультииндикаторной методики измерения социальной напряженности**

*В статье рассматриваются несколько аналитических процедур, применяющихся в эмпирических социологических исследованиях в качестве методики по измерению социальной напряженности. Дискутируется вопрос об эффективности данных процедур и методических приемов относительно конкретного исследовательского опыта.*

*Ключевые слова и термины: Социальная напряженность, методы и процедуры измерения, оценочная шкала, индикаторы и показатели социальной напряженности.*

Как известно, принципиальными требованиями, предъявляемыми к различным исследовательским инструментам, адаптивно вводимым в практику прикладных социологических исследований, является их эмпирическая верификация по критериям надежности и валидности. Только строго выверенный социологический инструментарий, прошедший проверку общепринятыми процедурами, может быть признан социологами-практиками и одобрен для широкого применения.

В целом существует множество исследовательских приемов и методов, позволяющих с той или иной степенью достоверности оценить уровень социальной напряженности среди различных категорий населения.[3;5;7;8] Однако с учетом несовершенства и ряда принципиальных недостатков в единообразии применения большинства этих методик, остановимся на методе, предложенном Е.В. Давыдовой для оценки жизненной удовлетворенности молодого поколения.[2]

Поскольку социальное самочувствие отражает образ жизни людей, то для полноты его измерения необходимо учитывать различные сферы

жизнедеятельности исследуемой группы населения. Известный метод изучения сфер жизнедеятельности является одним из наиболее широко используемых подходов к изучению образа жизни. Обычно применяя этот подход, выделяют от четырех до четырнадцати основных сфер жизнедеятельности, в зависимости от степени детализации этого понятия, а также широты и глубины охвата проблемы. Для этого производят деление оценочных шкал на три основных вида: числовые, вербальные и графические.

Для исследования такого явления как социальная напряженность мы предлагаем остановиться на первых двух видах шкал, но с определенными оговорками по методике их использования. Вербальные шкалы, как известно, имеют неточности и погрешности в измерении, поскольку масштаб, заданный такой шкалой понимается респондентом в «его» личном смысловом значении, а интерпретации зависят от различных факторов, к примеру, возрастных, социальных, образовательных и т.п. Во избежание ошибок при работе респондентов с тестом следует сохранить привычный порядок возрастания чисел на шкале. Конечные точки шкалы следует обозначать вербально утверждениями «не

важно» и «очень важно», соответствующими начальному и конечному числу шкалы. Это необходимо для определения четких границ суждения и облегчения вынесения оценки респондентом.

Придерживаясь методики, предложенной Е.В. Давыдовой, вполне можно согласиться с её рекомендацией, когда при выборе количества градаций шкалы следует принять во внимание так называемый закон Миллера. Данный закон гласит, что в оперативной памяти человека может храниться лишь очень ограниченное количество информации – не более 7 (плюс/минус две) единиц материала [2, с.25-26]. Поэтому оптимальной шкалой при оценке социальной напряженности в этом случае может быть числовая оценочная шкала с семью градациями, вербально закрепленными границами и привычным для респондента порядком возрастания чисел.

Е.В. Давыдова предлагает следующую процедуру производного измерения социального самочувствия в контексте исследования образа жизни молодежи, рассчитываемого по формуле 1:

$$ОССИ = \frac{\sum_{i=1}^N B_i}{N} - \frac{\sum_{j=1}^M Y_j}{M},$$

где ОССИ – общее социальное самочувствие индивида;

В – важность по каждому индикатору, относящемуся к данному блоку;

Y – удовлетворенность по каждому индикатору, относящемуся к данному блоку;

N – количество индикаторов важности;

M – количество индикаторов удовлетворенности.

В свою очередь индекс социального самочувствия исследуемой категории населения (в данном случае молодежи) в зависимости от группы предлагается рассчитывать по формуле 2:

$$ОССМ = \frac{\sum_{j=1}^N ОССИ}{K},$$

где ОССМ – общее социальное самочувствие молодежи (группы);

ОССИ – общее социальное самочувствие индивида;

K – количество членов группы.

Наряду с общим социальным показателем методика, предложенная Е.В. Давыдовой, позволяет измерить социальное самочувствие по каждой шкале в отдельности, используя формулу 3:

$$АССИ = \frac{\sum_{i=1}^N B_i}{N} - \frac{\sum_{j=1}^M Y_j}{M},$$

где АССИ – социальное самочувствие индивида по шкале А данного блока.

N – количество индикаторов важности;

M – количество индикаторов удовлетворенности. [2, с.26-27]

Понятия социального самочувствия и социальной напряженности в определенной степени являются коррелянтами. Это означает, что когда индивид испытывает низкое социальное самочувствие, можно гипотетически говорить о высоком уровне социальной напряженности. В результате, вполне возможно использовать вычислительный алгоритм методики Е.В. Давыдовой для измерения уровня социальной напряженности.

Так, для измерения уровня социальной напряженности в целом, уместно использовать формулу 4:

$$ОИСН = \frac{\sum_{i=1}^N Y_i}{M} - \frac{\sum_{j=1}^M B_j}{N},$$

где ОИСН – общий индекс социальной напряженности;

Y – удовлетворенность по каждому индикатору, относящемуся к данному блоку;

В – важность по каждому индикатору, относящемуся к данному блоку;

M – количество индикаторов важности;

N – количество индикаторов удовлетворенности.

Индекс социальной напряженности в зависимости от исследуемой социальной группы рассчитывается по формуле 5:

$$\text{ОИСН}_Г = \frac{\sum_{j=1}^N \text{ОИСН}}{К},$$

где  $\text{ОИСН}_Г$  – общий индекс социальной напряженности (группы);  
 $\text{ОИСН}$  – общий индекс социальной напряженности;  
 $К$  – количество членов группы.

Уровень социальной напряженности по каждой шкале в отдельности рассчитывается по формуле 6:

$$\text{АСНИ} = \frac{\sum_{i=1}^N Y_i}{M} - \frac{\sum_{i=1}^M B_j}{N},$$

где  $\text{АСНИ}$  – социальная напряженность индивида по шкале  $A$  данного блока.  
 $N$  – количество индикаторов важности;  
 $M$  – указывает на количество индикаторов удовлетворенности. [2, с.27]

Таким образом, расчетная методика Е.В. Давыдовой с применением указанных формул ориентированных на определение общесоциальных показателей для одной социальной группы (молодежи) вполне может быть расширена, уточнена и перенесена на практику эмпирического исследования социальной удовлетворенности среди представителей других групп общества.

Вместе с тем следует обратить внимание на отсутствие в методике Е.В. Давыдовой шкал, позволяющих однозначно и полно интерпретировать полученный показатель социальной напряженности. Поэтому для интерпретации расчетных показателей социальной напряженности предлагается взять для апробации шкалу Г.В. Барановой и В.А. Фролова, позволяющую устанавливать соответствие между количественными (уровнями) и качественными (стадиями) характеристиками развития напряженности, а также формами её проявления.[1] Данная шкала создается

путем расчета границ изменения общего индекса социальной напряженности ( $\text{ОИСН}$ ), а также уровней социальной напряженности, заключенных в эти границы и отражающих значения попадающих в них величин  $\text{ОИСН}$ .

Для диагностики скрытой формы социальной напряженности, уровня её проявления и развития в конкретном регионе, а также потенциальной готовности местного населения к протестным действиям в исследовательский инструментарий следует также включить соответствующие вопросы прогнозного типа. Считается, что наиболее надежной процедурой измерения силы установки респондентов на готовность к протестам является методика суммарных оценок Р. Лайкерта. Для проведения исследования были сформулированы 7 суждений, предположительно фиксирующих установку на протестные действия. Каждому суждению была приписана специальная оценочная шкала, характеризующая «согласие/несогласие» респондентов. Общий для всех мнений вопрос был сформулирован следующим образом: «Выразите, пожалуйста, свое отношение к каждому из нижеперечисленных суждений?». Пункты шкалы были пронумерованы от 1 до 5 и вербализовались от полного согласия до полного несогласия. В середине шкалы предусматривалась нейтральная позиция «затрудняюсь ответить». Предполагается, что, чем выше оценка, получаемая респондентом в рамках данной шкалы, тем большим значением измеряемого признака (в нашем случае – готовности к протестным действиям) он обладает.

Таким образом, окончательный вариант инструментария проведенного исследования состоял из набора эмпирических индикаторов, предположительно влияющих на уровень социальной напряженности, а также 6-пунктной шкалы важности и удовлетворенности. Назначение шкалы важности состоит в определении «веса» факторов в итоговом значении показателя социальной напряженности посредством

выявления степени значимости для респондентов каждого из индикаторов. В ходе опроса респонденты давали оценку по шкале от 1 до 6 по каждому из факторов социальной напряженности. А в самой анкете была использована порядковая шкала с вербальным закреплением границ от 1 до 6:

1. Совсем не важно;
2. Практически не важно;
3. Скорее не важно, чем важно;
4. Скорее важно, чем не важно;
5. Важно;
6. Очень важно.

Шкала удовлетворённости, предназначенная для определения степени неудовлетворённости респондентов по предложенным параметрам и создания основы для вычисления показателей социальной напряженности, содержала следующие 6 индикаторов:

1. Полностью не удовлетворен;
2. Практически не удовлетворен;
3. Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен;
4. Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
5. Практически удовлетворен;
6. Полностью удовлетворен.

Важной процедурой в ходе подготовки исследования такого рода социального явления значится обеспечение надежности шкал. Поэтому проверка разработанного тестового инструментария на надежность и валидность проходила в два этапа:

1. Оценка содержательной валидности имеющегося исследовательского инструментария с помощью метода параллельных панелей.

2. Статистическая проверка апробируемой методики на надежность-согласованность. В качестве показателей консистентности теста использовались коэффициенты Альфа Кронбаха и Спирмена-Брауна.

Как правило, перед тем как провести социологический опрос с достаточно масштабной и репрезентативной выборкой и по столь сложной для исследователя, с методологической точки зрения, проблеме социальной напряженности всегда полезно

вначале осуществить пробное пилотажное исследование или опрос экспертов. Делается это для лучшего понимания проблемы исследования, сбора дополнительной фактологической информации и апробации социологического инструментария. Пробное социологическое исследование для отбора факторов, предположительно влияющих на уровень социальной напряженности в Ивановской области, было проведено кафедрой социологии ИГЭУ в 2012-2013 годах с участием автора. Апробация упомянутых методик и исследовательских процедур также осуществлялась в рамках данного социологического проекта. Группу специалистов-экспертов, участвовавших в опросе, составляли преподаватели кафедры социологии ИГЭУ. В ходе этого экспертного опроса участникам исследования было предложено скорректировать предварительно составленный перечень основных сфер социальной среды, на которые, по мнению наших экспертов, люди ориентируются при оценке своей жизни, и нарушение которых могло бы вызвать состояние, характеризующееся как социальная напряженность.

#### *Библиографический список%*

1. Баранова Г.В., Фролов В.А. Методология и методика измерения социальной напряженности // Социол. исслед. 2012. № 3. С. 50–65.
2. Давыдова Е.В. Измерение социального самочувствия молодежи. М.: Институт социологии РАН, 1992
3. Михайлова Л.И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами // Социол. исслед. 2010. № 3. С. 45–50.
4. Переслегин С.Б. Естественнонаучный подход к экономической статистике. Обращение к документу: 20.04.12.<<http://stabs.nm.ru/materials/Peresleginess.htm>>
5. Пирогов И.В. Социальная напряженность: теория, методология

- и методы измерения: Автореф. дис. канд. социол. наук. М., 2008.
6. Попов Р., Сусаров А. Социальная напряженность и социальное неблагополучие. Обращение к документу: 20.04.12. <http://pubs.camegie.ru/books/1999/08np/default.asp?n=12.asp>
  7. Спановский С.С. Особенности методологических подходов к измерению социальной напряженности // На пути к гражданскому обществу №4(24) 2016 год. Институт управления. Ивановский филиал. Иваново, 2016. С.45-50
  8. Толстова Ю.Н., Воронина Н.Д. Расширение понятия социологического измерения и его использование для измерения социальной напряженности // Мониторинг общественного мнения. 2011. № 5. С.25–36.
  9. Шваков А., Швакова Ю. Территория социальной напряженности. Обращение к документу: 20.04.12. <<http://scvr/sarnode.ru:8101/jornal/number7/shvakov.htm>

© Спановский С.С., 2017.