



М.С. Поройко

Кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и процесса Ярославского филиала ЧОУ ВО «Институт управления»

Уголовный проступок в системе Российского уголовного законодательства: каким ему быть?

В представленной научной статье автором рассматривается ряд ключевых проблем современного реформирования уголовного законодательства, предлагается теоретическая модель перевода преступлений небольшой тяжести, наказание за которые не превышает двух лет лишения свободы, в категорию «уголовный проступок» и формулируются предложения по совершенствованию системы наказаний и построения санкций в статьях о преступлениях небольшой тяжести.

Ключевые слова: категории преступлений, преступления небольшой тяжести, уголовный проступок, альтернативные санкции, малозначительное деяние, усмотрение суда, пенализация, принудительные работы, виды наказаний, гуманизация, принципы справедливости, равноправия

Уголовное законодательство отображает состояние исторических процессов, происходящих в жизни общества, его политической, экономической систем, нравственного развития. Вступивший в силу 20 лет назад Уголовный кодекс Российской Федерации на протяжении всего периода его действия подвергался многочисленным изменениям и неоднократно дополнялся. С одной стороны ушел в прошлое de-facto такой вид наказания как смертная казнь, в сравнении с УК РФ 1960 г., но, как справедливо замечают многие ученые, действующий УК РФ получился более жестким и репрессивным [2, с.97], чем его предшественник, так как предусматривает и более длительные сроки лишения свободы (включая по совокупности преступлений или приговоров), а также пожизненное лишение свободы не как исключительный вид, а в качестве одного из основных видов наказания.

На официальном уровне очень часто встречается мысль о том, что основным направлением текущего реформирования уголовного законодательства является его гуманизация. Вот и IX Всероссийский съезд судей, проходивший в конце 2016 года, также

призвал к дальнейшей гуманизации Уголовного закона и предложил ряд конкретных мер [9].

Однако, несмотря на отдельные новеллы прямо направленные на смягчение уголовно-правовой репрессивности закона (например, путем введения видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст.76.1, ст.76.2 УК РФ), в нем самом не все нормы являются действующими, встречаются явные противоречия, нарушающие такие фундаментальные правовые принципы как принцип справедливости и равноправия людей, что мешает и реальной гуманизации, и выполнению функций уголовно-правового регулирования. Данное мнение разделяют многие. Профессор А.И.Коробеев, например, указывает на ряд недостатков действующего УК РФ, включая «ущербность системы наказаний». Им установлено, что по состоянию на 1 января 2015 года число актов пенализации в целом составило 958, причем в 478 случаях это было направлено на ужесточение мер уголовной ответственности и в 480 случаях — на её смягчение [4]. Выступая на IX Всероссийском съезде судей Председатель Верховного Суда РФ

В.М.Лебедев предложил развивать практику освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести и ввести в УК РФ категорию уголовного проступка, предусмотреть в качестве наказаний за совершение уголовных проступков исправительные и принудительные работы – виды наказаний, не характерные для Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[9]. Полагаем, что это предложение заслуживает поддержки.

Уголовные кодексы ряда государств не содержат категорию «уголовный проступок». Этой категории нет в уголовном законодательстве Австралии, Азербайджанской Республики, Албании, Аргентины, Венгрии, Болгарии, Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Турции, Японии и других стран. Не было данной категории и в УК РФ 1960 г., который действовал в нашей стране более 40 лет. Как известно, в ст.7 УК РФ 1960 г. давалось понятие преступления и понятие малозначительного деяния, а ст.7.1 содержала понятие тяжкого преступления [13, с.27-28], отсутствовала глубокая дифференциации преступлений, все они, таким образом, делились на обычные и тяжкие, а с учетом и других статей Общей части, на умышленные и неосторожные. Последнее характерно для нашего законодательства и сейчас. Но, тема введения в Уголовный кодекс категории «уголовный проступок» обсуждалась у нас в юридической литературе не менее 25 лет еще в советское время [5]. В 1974 году группой ученых под руководством профессора В.И. Курляндского был подготовлен проект Кодекса уголовных проступков [1, с.2.]. И так как советское законодательство второй половины XX века отличалось наибольшей стабильностью и консерватизмом, то изменения не были внесены. Однако при разработке новой модели Уголовного закона ученые включили уголовный проступок в систему института преступления будущего УК РФ[11, с.240].

Введение категории уголовный проступок в отечественное законодательство требует глубокого осмысления, изучения как исторических примеров, так и зарубежного опыта. Остановимся сначала на примерах из

зарубежного права. Категория «уголовный проступок» присутствует в законодательстве стран англо-американской правовой семьи (или англосаксонской, как ее еще называют). Все преступные деяния как в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, так и в Соединенных Штатах Америки традиционно делятся на преступления и проступки. В Великобритании традиционно помимо этого деления еще предусмотрено в качестве отдельного вида такое преступление как государственная измена (наитягчайшее), а в США в целом ряде кодексов штатов в качестве отдельной особой категории — убийство при квалифицирующих обстоятельствах («первой», «второй» степеней). Специфика уголовного законодательства этих стран в контексте рассматриваемого вопроса заключается в том, что уголовные проступки там представлены несколькими видами, т. е. в свою очередь тоже делятся на категории, которые сопоставимы с такими видами преступлений в нашем законодательстве, как небольшой и средней тяжести. Так, например, Уголовный кодекс штата Пенсильвания наиболее опасным видом считает уголовный проступок первой степени и предусматривает наказание за него до пяти лет лишения свободы, что соответствует нашему варианту преступления средней тяжести. Второй и третьей степеней проступки предусматривают максимальное наказание до двух лет и до года соответственно [22]. А УК штата Вашингтон, к примеру, включает только два вида уголовных проступков, наказуемых до одного года лишения свободы или штрафом до пяти тысяч долларов и до девяноста дней и одной тысячи долларов соответственно [21]. Из этих примеров можно извлечь один несомненно полезный момент, а именно – исчисление лишения свободы в днях (УК штата Вашингтон). Само же деление уголовных проступков на виды может не представлять практического значения, т. к. существующая у нас категоризация преступлений уже включает четыре вида и пятым может стать уголовный проступок. А если изначально УК РФ не содержал более четырех категорий преступлений, то переход к шести-семи

категориям будет слишком радикальной мерой.

Уголовное законодательство многих европейских государств также интересно тем, в русле рассматриваемых проблем, что включает категорию «уголовный проступок». Наиболее далеким от состояния нашего законодательства является УК Франции 1992 г., согласно которому все преступные деяния делятся на нарушения, проступки и преступления, так как ответственность за нарушения включает полицейские меры, которые в нашем законодательстве отнесены или к административным наказаниям, или к мерам процессуального принуждения, а во Франции, к тому же, отсутствует и единый кодекс административных правонарушений [6, с. 39,40]. Категория «уголовный проступок» встречается в УК Испании и Италии, причем в УК Италии, принятом еще во времена Муссолини 1.06.1931 г. упоминается и такой вид преступлений как политические преступления, к тому же УК Италии предусматривает понятие «опасного состояния» лица (т. е. нахождения лица под подозрением в сотрудничестве с преступностью), что не характерно для российского права [3,10]. Система УК Испании также существенно отличается от УК РФ.

Из наиболее близких национальных уголовных кодексов к современному состоянию УК РФ и рассматриваемой проблеме можно назвать, например, Уголовный закон Латвии[16], УК Литовской Республики[18], УК Республики Польша[15] и УК Федеративной Республики Германия[17]. Уголовные законы Латвии, Польши и ФРГ включают в качестве верхнего предела наказания краткосрочное лишение свободы, исчисляемое или в годах, или в месяцах. И только Кодекс Литовской Республики определяет границы санкций за уголовный проступок в виде наказания, не связанного с лишением свободы, за исключением ареста. Такой вариант наиболее соответствует предлагаемому Верховным Судом РФ.

Традиции отечественного законотворчества в сфере уголовно-правового регулирования шли в общем русле развития континентальной (или романской, европейской) правовой семьи, включая, на

мой взгляд, и советский период. И мы видим, что опыт стран с похожими правовыми системами содержит и общие тенденции, и различия. Так, в далеком XIX веке Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. вплоть до последних изменений 1885 г. включало деление всех преступлений на преступления и проступки скорее формально. Профессор Н.Ф.Кузнецова отмечает малозначимость данной категоризации в тот период, так как не было больших различий между наказаниями уголовными — за преступления и исправительными — за проступки [8, с.15]. В Уголовном уложении 1903 г. также был предусмотрен уголовный проступок, но разница между ним и преступлением была более существенной, а именно в качестве наказания за проступок предусматривался штраф («пеня») или арест. В наши дни арест, как известно наличествует в «лестнице наказаний», но не применяется.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» такой вид наказания, как арест должен был вводиться наряду с некоторыми другими новыми видами наказаний после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2006 года. Однако запланированное не удалось воплотить в жизнь и данный вид наказания оказался невостребованным, излишним при конструировании санкций, на что обращают внимание многие ученые [4]. А распространенность этого вида наказания за деяния, ответственность за которые не превышает двух лет лишения свободы, очень велика: не менее 80 раз встречается арест как вид наказания в санкциях основных составов преступлений небольшой тяжести УК РФ. Последнее должно побуждать законодателя задуматься о его возможной замене при разработке модели уголовного проступка. В сравнительно недавно принятом постановлении Пленума Верховного Суда РФ 2015 г. о назначении наказания не случайно отсутствуют рекомендации и по аресту, и по принудительным работам, так как судебная

практика пока не сложилась [19].

В целях гуманизации мер уголовной ответственности лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, полагаем, что путь перевода их части в категорию уголовного проступка, а не административного правонарушения важен в интересах обеспечения прав потерпевших от таких преступлений [см. также: 2, с.98], тем более, что наше законодательство об административных правонарушениях весьма обширно и включает кодифицированный нормативный акт как федерального уровня, так и аналогичные законы субъектов федерации.

В теоретической модели УК РФ конца 80-х (откуда, кстати, была позаимствована идея нормы о наделении суда правомочием менять по своему усмотрению категорию преступлений, но не более чем на одну) предлагаемая авторами модель уголовного проступка включает присущее российскому уголовному праву деление на умышленные преступления и совершенные по неосторожности [11, с.240]. И, если верхний предел для умышленных проступков — два года лишения свободы, то верхний предел для неосторожных преступлений — пять лет лишения свободы. При том, что целый ряд неосторожных преступлений связан с сознательным нарушением каких-либо правил при легкомысленном (без достаточных к тому оснований) расчетом на предотвращение наступления преступных последствий; да и сам размер наказания в виде лишения свободы — до пяти лет — говорит о том, что общественная опасность совершаемых деяний высокая. А потому, следуя традиционному делению всех преступлений по форме вины необходимо его сохранить и для проступка, но исключительно только ради правильности его квалификации и целей индивидуализации ответственности и наказания. Тем более, что в мировой практике и в истории российского уголовного законодательства при выделении категории проступка не встречаются различия именно по форме вины.

При изучении искомой группы преступлений небольшой тяжести в целях выявления их особенностей для экстраполяции этих особенностей на категорию уголовный проступок, было

установлено, что всего действующий УК РФ содержит 345 статей в Особенной части, из них 180 статей содержат основные составы преступлений санкции которых в своих нижних пределах не превышают двух лет лишения свободы или содержат только более мягкие наказания. Это составляет 52,2 % (52,1739) от всего количества статей, посчитанных по основным составам. Из 180 статей с основными составами не превышающими в санкциях двух лет лишения свободы, 72 статьи (основные составы) не имеют в санкциях лишение свободы как вид наказания. Последнее составляет 40 % от 180 основных составов с наказанием в санкциях, не превышающим двух лет лишения свободы, и статей соответственно и одновременно - 20,86% от 345 основных составов (статей по ч.1) УК РФ.

Итак, 52% преступлений в УК РФ, изложенных в основных составах, частях первых статей УК — преступления небольшой тяжести, наказание за которые не превышает двух лет лишения свободы и, при этом, 21% этого массива вообще не имеет лишение свободы в качестве вида наказания в санкциях.

Штраф как основной вид наказания встречается в основных составах исследуемых преступлений небольшой тяжести с верхним пределом до двух лет лишения свободы 138 раз, что делает его *de-jure* самым популярным видом наказания за такие преступные деяния, на втором месте по распространенности в санкциях — лишение свободы — 95 раз, затем идут обязательные работы (90 раз), принудительные работы (82 раза), арест (80 раз), исправительные работы (80 раз), ограничение свободы (47 раз), содержание в дисциплинарной воинской части (15 раз), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (14 раз), ограничение по военной службе (13 раз).

По виду санкций (во внимание приняты только количественные показатели единичных и альтернативных по основным видам наказаний) преобладают с четырьмя видами основных наказаний, их насчитывается 60, на втором месте — с тремя видами (33), на третьем — с пятью видами (23), на четвертом — с двумя видами, их 19.

Более редки – семи элементные – 3 состава, с одним видом наказания – 4 состава и с шестью видами – 17 составов.

Санкции с тремя видами наказания нередко кумулятивны, а именно включают (альтернативно) дополнительные к основным видам наказания, т. е. усиленные, но однако, не во всех случаях (например, ч.1 ст.237 УК РФ). Единичные санкции, до всех крупных изменений УК РФ периода «нулевых» и в дальнейшем, вообще не встречались. Они были крайне редки и в УК РСФСР 1960 г. Сейчас они присутствуют в четырех статьях, основных составах преступлений небольшой тяжести. В качестве дополнительных наказаний используются штраф и ограничение свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (альтернативно). Последний вид наказания в качестве основного часто используется законодателем в «Экологических преступлениях» (глава 26 УК РФ), что вполне объяснимо.

Известный исследователь института наказания и уголовно-правовых санкций, профессор Л.Л. Кругликов в своих работах систематизирует санкции не только по признакам вида, но и классифицирует их по типам. В действующем законодательстве им выявлено четыре типа санкций и самым оптимальным представляется следующий: альтернативная, кумулятивная, относительно-определенная. Им подчеркивается, что этот тип позволяет «...избрать тот или иной вид наказания; варьировать наказание в части размеров, сроков; применить дополнительное наказание» [7, с.18]. Но, названный тип санкции видится автором предпочтительным для всей системы Особенной части УК РФ. А мы же ведем речь о преступлениях небольшой тяжести трансформируемых в уголовные проступки. Думается, что для такой категории преступных посягательств кумулятивный эффект в санкциях излишен исходя из пониженного уровня общественной опасности деяний в сравнении со всеми остальными категориями.

Произведенные исчисления показывают явное тяготение при конструировании санкций изучаемой группы преступлений к виду с четырьмя основными

наказаниями, что, возможно было бы оптимально при учете некоторой вариативности подбора видов наказаний исходя из характера общественной опасности совершаемых деяний, в особенности — признаков объективной и субъективной стороны, субъекта преступления.

Системно-юридическое толкование норм действующего УК РФ свидетельствует, что в статьях с составами преступлений небольшой тяжести принудительные работы и лишение свободы бывает, что размещаются в одной санкции, однотипно по размеру наказания, хотя по своему юридическому содержанию они должны существенно различаться. Думается, что при создании соответствующих условий и усовершенствовании принудительных работ как вида наказания он должен полностью вытеснить лишение свободы из изучаемой довольно многочисленной группы статей (что и предлагается Верховным Судом РФ), а это 31% от 52 % всех основных составов УК РФ, размер наказания за которые не превышает сейчас в санкциях двух лет лишения свободы (напомним, что 21% всех основных составов УК РФ вообще не содержат лишения свободы как вид наказания).

Интересен американский опыт исчисления лишения свободы в днях. Этот подход можно было бы применить к уголовным проступкам применительно к принудительным работам, а равно и применительно к лишению свободы на определенный срок в преступлениях небольшой тяжести, в том числе и вместо ареста (например : лишение свободы от 30 до 90 дней).

Итак, с учетом отечественного и зарубежного опыта предлагаемая модель уголовного проступка должна охватить все основные составы преступлений небольшой тяжести, наказание за которые не превышает двух (а не трех) лет лишения свободы, что составит 52% всех основных составов УК РФ. Вместо лишения свободы необходимо отдать предпочтение принудительным работам и исчислять их в днях, начиная с 30 дней и до 360, например. Санкция желательна альтернативная, относительно-определенная с верхними и нижними границами размеров наказаний, с четырьмя

основными видами наказаний в разных их сочетаниях (включая следующие: ограничение свободы, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, исчисляемые в днях) при допустимости в некоторых особых случаях включения и дополнительных видов.

Введение категории уголовный проступок, что совершенно правильно констатируется в научной литературе, позволит решить проблему малозначительного деяния путем исключения последнего. Практика применения ч.2 ст.14 УК РФ, как известно, весьма неоднородна. Иногда, когда этого требуют нравственные начала законодательства, эта норма не применяется, а в нравственно-нейтральных случаях бывает, что наоборот, есть разница и в характере совершенных деяний, их опасности. Так, например, в одном случае ч.2 ст.14 применяется при наличии признаков ч.3 ст.160 УК РФ[20], в другом случае при наличии признаков грабежа по ч.1 ст.161 УК РФ с ущербом в размере 165 руб.55 коп., в третьем случае при наличии признаков ч.1 п. «в» ст.256 с ущербом до 4640 руб., в то время как в другом регионе применение ч.2 ст.14 стало возможным за аналогичное деяние при ущербе не превысившем 510 рублей [1, с.3-4] Такое разнообразие, неоднородность практики по ч.2 ст.14 создают ситуацию неравенства граждан перед законом и поле для излишнего субъективизма и коррупции. Профессором Т.Д. Устиновой причины трудностей с

квалификацией по ч.2 ст.14 УК РФ объясняются отсутствием законодательно определенных критериев малозначительности[12], что правильно.

В заключение заметим, что за 20 лет действия УК РФ не только неоднократно менялись его нормы, но менялись и обстоятельства жизни, их обуславливающие. А потому, при очередном реформировании УК РФ и введении категории «уголовный проступок» было бы правильно пересмотреть и положения ряда других норм с точки зрения их адекватности современным условиям. Так, например, давно назрела проблема необходимости усиления ответственности за преступление, предусмотренное ст.245 УК РФ, что важно для профилактики, сдерживания от ухудшения ситуации в сфере нравственного здоровья общества по отношению к «братьям нашим меньшим». Кроме того, например, возвращение такого признака объективной стороны состава преступления как «причинение вреда здоровью средней тяжести» (исключенного в 2003 г.) в ч.1 ст.264 УК РФ также могло бы помочь, по нашему мнению, в профилактике данного вида преступности. Было бы полезно проанализировать еще раз составы неработающих почти некоторых экономических статей и вопросы ответственности за экологические преступления, где сейчас преобладают деяния небольшой тяжести, но, вместе с тем, весьма вредоносного характера для окружающей природной среды, многие компоненты которой трудно восстанавливаются.

Приложение 1. Понятие уголовного проступка: законодательные и теоретические модели.

Уголовный закон	Понятие уголовного проступка
Уголовное уложение 1903 г. [14, с.11]	Ст.3, абз.3: «Преступные деяния, за которые в законе определены как высшее наказание, арест или денежная пеня, именуются <i>проступками</i> »
Уголовный закон Латвийской Республики [16, с.26]	Ст.7. «Классификация преступных деяний», ч. (2) : «Уголовным проступком признается деяние, за совершение которого настоящим законом предусмотрено лишение свободы на срок не более двух лет или более мягкое наказание.»
Уголовный кодекс Литовской Республики	Ст.12 «Уголовный проступок»: «Уголовным

[18, с.127]	проступком является опасное и настоящим Кодексом запрещенное деяние (действие или бездействие), за совершение которого предусмотрено наказание, не связанное с лишением свободы, за исключением ареста.»
Уголовный кодекс Республики Польша [15, с.8-9]	Ст.7,§ 3 : «Проступок — это запрещенное деяние, за которое предусмотрен штраф более 30 дневных ставок, наказание ограничением свободы, либо наказание лишением свободы на срок свыше одного месяца.»
Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии [17,с.125-126]	§ 12 «Преступления и проступки»: «(2) Проступками являются противоправные деяния, за совершение которых минимальным наказанием является лишение свободы на более короткий срок или денежный штраф». (Более коротким имеется ввиду срок лишения свободы менее одного года)
Уголовное законодательство США Title 18 (Crimes and Offenses) of the Unconsolidated Pennsylvania Statutes (Crimes Code)[22]	§106. Classes of offenses. 1.A crime is a <i>misdemeanor of the first degree</i> if it is so designated in this title or if a person convicted thereof may be sentenced to a term of imprisonment, the maximum of which is not more than five years. 2.A crime is a <i>misdemeanor of the second degree</i> if it is so designated in this title or if a person convicted thereof may be sentenced to a term of imprisonment, the maximum of which is not more than two years. 3.A crime is a <i>misdemeanor of the third degree</i> if it is so designated in this title or if a person convicted thereof may be sentenced to a term of imprisonment, the maximum of which is not more than one year.
Уголовное законодательство США Washington Codes Title 9A - Washington criminal code[21]	(2) Gross misdemeanor. Every person convicted of a gross misdemeanor defined in Title 9A RCW shall be punished by imprisonment in the county jail for a maximum term fixed by the court of not more than one year, or by a fine in an amount fixed by the court of not more than five thousand dollars, or by both such imprisonment and fine. (3) Misdemeanor. Every person convicted of a misdemeanor defined in Title 9A RCW shall be punished by imprisonment in the county jail for a maximum term fixed by the court of not more than ninety days, or by a fine in an amount fixed by the court of not more than one thousand dollars, or by both such imprisonment and fine.
Теоретическая модель Уголовного кодекса РФ (1987 г.)[11, с.240]	Ст.22. «Преступления, не представляющие большой общественной опасности (уголовный проступок).» (1) Уголовным проступком признается умышленное действие или бездействие, не представляющее большой общественной опасности, за которое по закону предусмотрено наказание в виде лишения свободы, направления в колонию-поселение, ограничения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду на срок менее двух лет или иное более мягкое наказание.

(2) Уголовным проступком признается также неосторожное действие или бездействие, причинившее значительный ущерб, за которое по закону предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет либо другое более мягкое наказание»

Библиографический список:

1. Гаврилов Б.Я., Рогова Е.В. Закрепление уголовного проступка в контексте реформирования уголовного законодательства России. // Российская юстиция. 2016 г. № 1. С.2-5.
2. Гравина А.А. Тенденции развития уголовного законодательства на современном этапе. // Журнал российского права. 2016 г. № 11. С.95-106
3. Игнатова М.А. Уголовное право Италии: основные институты. Автореф. дисс... к.юр.н. Спец.12.00.08./ М.А.Игнатова; научн.рук. Ф.М.Решетников.- М., 2002.-24 с. <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=128867>
4. Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика современной России : проблемы пенализации и депенализации. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» www.consultant.ru
5. Коробов П.В. Уголовный проступок : «за» и «против». [http://sartracc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/korobov\(6-06-05\).htm](http://sartracc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/korobov(6-06-05).htm)
6. Кругликов Л.Л. Сравнительное уголовное право: учебное пособие. Ярославль : ЯрГУ, 2013.-100 с.
7. Кругликов Л.Л. Общие начала назначения наказания : учебно-методическое пособие. 3-е изд., доп. Ярославль : ЯрГУ, 2015.-44 с.
8. Кузнецова Н.Ф. Классификация преступлений в Общей части Уголовного кодекса. // Дифференциация формы и содержания в уголовном судопроизводстве (материальный и процессуальный аспекты): Сб. научн. ст./Под ред. Л.Л.Кругликова.- Ярославль, 1995 г.-124 с. С.12-26.
9. «Патриотизм вырастает из уважения государства к личности...» 06.12.2016. // izvestia.ru/news/649837
10. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : Учебник для вузов./Под ред. В.С.Комиссарова, Н.Е.Крыловой, И.М.Тяжковой. М. : Статут, 2012. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс», www.consultant.ru
11. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования./Отв.ред. В.Н.Кудрявцев, С.Г.Келина. М.: Наука, 1987.-276 с.
12. Устинова Т.Д. Общественная опасность и её влияние (учет) при конструировании норм Общей части УК РФ. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» www.consultant.ru
13. Уголовный кодекс Российской Федерации : Научно-практический комментарий/Под ред. Л.Л.Кругликова и Э.С.Тенчова.- Ярославль ; Влад.-1994.-672 с.
14. Новое Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.(с приложением Предметно-алфавитного указателя). С.-Петербург : Издание Каменноостровецкого Юридического книжного издания В.П.Анисимова. 1903 г. // <http://webprojects732.weebly.com/blog/ugolovnoe-ulozhenie-1903-god-tekst>
15. Уголовный кодекс Республики Польша./Пер. с польск. Бартович Д.А. и др. Адапт. пер. и научн. ред. Э.А.Саркисова, А.И.Лукашов./Под общ. ред. Н.Ф.Кузнецовой. Мн.: Тесей, 1998.-128 с.
16. Уголовный закон Латвийской Республики / Адапт. пер. с латышск., научн. ред. и вступит. ст. А.И.Лукашова и Э.А.Саркисовой.- Мн.: Тесей, 1999.-176 с.
17. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии./Научн. ред. и вступит. ст. Д.А.Шестакова, предисл. Г.-Г. Йешека, перевод с немецк. Н.С.Рачковой.- СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.-524 с.
18. Уголовный кодекс Литовской Республики./Научн.ред. В.Павилониса, предисл. Н.И.Мацнева, вступит. ст. В.Павилониса, А.Абрамвичюса, А.Дракшене; пер. В.П.Казанскене.-СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс, 2003.-470 с.
19. Постановление № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике

назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г.

//

<https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html>

20. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 апреля 2015 г. № 51-УД15-1. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2016. - №7. С.28.

21. Washington criminal code. // <http://codes.findlaw.com/wa/title-9a-washington-criminal-code/#!tid=NAC8068A09A6211DABE2EFA883A08D708>

22. Title 18 of the Unconsolidated Pennsylvania Statutes

// <http://www.legis.state.pa.us/wu01/li/li/ct/htm/18/18.htm>

©Поройко М.С., 2017