



У. Ж. Алиев

**Вице-президент Образовательной корпорации "Туран",
доктор экономических наук, профессор, академик
Академии экономических наук Казахстана,
действительный член Философско-экономического учено-
го собрания МГУ им. М.В. Ломоносова, академик Акаде-
мии философии хозяйства.
Казахстан, Астана**

Восприятие образа будущего через призму представлений о культуре и цивилизации

Работа содержит авторскую многофакторную характеристику понятий «культура» и «цивилизация». «Культура» – корень и стержень истинно целостного, условие сохранения человечества. «Цивилизация» – корень и стержень частного (частичного, не целостного, эгоистичного) человека.

Ключевые слова: образ будущего, культура, цивилизация, компаративистика, различия культур.

Тема «образа будущего», воспринятого через традицию, реальность и мечту, безусловно, многопланова и разноглубинна, синтетична по предполагаемому привлечению различных видов знания для ее раскрытия, а главное, носит сугубо общепланетарно-гуманистический мегасмысл. В самом деле, как можно соз(и)дать «образ будущего» без образа прошлого и картины настоящего, познать неиссякаемый потенциал «традиции» без «грехов» модерна и постмодерна, изменить «реальность» без божественно-гуманистической «мечты»?

Автору, как потомку кочевников, представляется особенно важным то, что в западной литературе, посвященной проблемам культурно-цивилизационной теории, кочевое общество вообще, и кочевое хозяйство в частности, преподносятся как весьма примитивный социальный строй, ничего (или почти ничего) не давший «прогрессивному» человечеству. Не таким ли пониманием объясняется отказ А. Тойнби и многих других «европоцентричных» исследователей отнести кочевое общество ни к одну из типов цивилизации, а следовательно, и ни к одному из «культурных типов общества». Между тем «феномен кочевничества» (номадизм) не до конца еще исчерпан с позиции онтологиче-

ского, эпистемологического, гносеологического, теоретического, методологического, аксиологического и праксиологического подходов осмысления и переосмысления. Последнее предполагает вовлечение в исследовательское поле категорий «культуры» и «цивилизации».

Базовый понятийный аппарат кочевого общества казахов может быть воспринят через призму фундаментальных социологических категорий «культура» и «цивилизация», при этом в отечественной и зарубежной литературе это восприятие выглядит по-разному, в разных сочетаниях, а именно: Восточная культура и Восточная цивилизация, Западная культура и Западная цивилизация, Кочевая (номадная) культура и Кочевая (номадная) цивилизация. **Каковы** их соотношения? **Какие** из них могут быть корректно применимы относительно прошлому Казахстана – кочевому обществу казахов? Следует учитывать, что применительно к кочевому обществу казахов одни исследователи применяют выражение «Кочевая цивилизация», а другие – «Кочевая культура».

Каковы же этимология и перевод на казахский язык терминов «культура» и «цивилизация»? «Культура» (от латинского cultura) означает возвращение, выращивание, возде-

львание, разведение, воспитание, образование. «Цивилизация» (от латинского *civilis* – «город»), порождает производные понятия: городской, гражданин, гражданский (например, «цивилистика» – гражданское право). «Культура» на казахский язык переведена как «мәдениет», а «цивилизация» – «өркениет». Исходя из этимологии и смысла этих терминов, автор считает эти переводы неверными. Дело в том, что латинскому слову (термину) «культура» – возвращение, выращивание, возделывание, разведения и др. соответствует казахское слово (термин) «өркениет» (от казахского «өр», производные: өре, өру, өріс, өрен, өркен, өрлеу, өркендеу), а слову (термину) «цивилизация» – город, городской, гражданин, гражданский соответствует слово (термин) «мәдениет» (мәданиат) от арабского «медина» – город (қала, шаһар). Кстати, сами арабы «цивилизацию», т.е. все то, что связано с городским образом жизни, обозначили как «мәданиат» (а средневековый великий арабский мыслитель и ученый Ибн Хальдун – «хидара»), а «культуру» – «харс». Отсюда следует исправить переводы этих терминов на казахский язык: «*Культура*» – «*Өркениет*», «*Цивилизация*» – «*Мәдениет*».

В российской социальной науке также существуют несовпадения во взглядах на сущности понятий «культура» и «цивилизация». Мой российский коллега, автор теории оптимума развития, действительный член Академии философии хозяйства Е.В. Шелкопляс считает, что, при всех несовпадениях взглядов различных авторов, существует нечто общее в представлениях ученых и специалистов о связи двух близких, но несовпадающих, понятий. Сутью понятия «культура» является совокупность ее мифологических и религиозных идей, сохраняющихся как духовные ориентиры социума, долгие и сверхдолгие смыслы бытия в течение макроисторического времени (тысячелетий). Сутью «цивилизации» являются постоянно меняющиеся способы реализации преимущественно коротких (повседневных) и средних (в масштабах индивидуальной жизни) смыслов бытия индивида, где ценности культуры воспринимаются лишь как второстепенный стереотип, практически малозначимый обычай. По закону неизбежного

упрощения «божественных идей» до уровня повседневных, эгоистических целей и удобств («теней идей»), открытого Платоном, цивилизация постепенно редуцирует высокие идеи культуры до упрощенных целей материального благополучия и удобства. В этой фазе развития наступает истощение культур и гибель цивилизаций [5; 6]. Так, отказавшись от своих богов, погибла цивилизация древнего Египта и античной Греции. Сегодня этим рискуют самобытные цивилизации Китая и Индии.

Некритически заимствуя слово «мәданиат» с арабского, на казахском языке им стали обозначать почему-то не «цивилизацию» (что соответствовало бы истинному содержанию этого термина), а «культуру». Между тем, как я полагаю, для кочевого общества казахов применимо именно выражение (формула) «Кочевая культура». Выражение (формула) «Кочевая цивилизация» относительно кочевого общества казахов применимо лишь *локально*, т.е. в той мере, в какой оно было связано с городом и городским (оседлым) образом жизни.

Жизнедеятельность (жизнеобеспечение) казахов была основана на круглогодичном четырехсезонном (қыстау, көктеу, жайлау, күздеу) циклическом кочевании по одному и тому же маршруту с кратковременным сезонным пребыванием в зимовках (қыстау) в небольших поселениях и, редко, в городах. При этом сам способ жизнеобеспечения казахов, как **в материальном** плане (возращивание, выведение, разведение новых пород продуктивного скота путем длительной целенаправленной селекционной работы, сохранение высокосочного травостоя, путем оптимального перемещения скота с установлением срока и очередности движения по видам животных), так и в **социально-духовном** плане (весь образ жизни, мировоззрение и этноменталитет) всецело были продуктами многотысячелетней Культуры своих достопочтенных предков и только в небольшой степени собственно цивилизации. Именно этими обстоятельствами я связываю, в частности, появление в научной литературе выражений (понятий) «культура жизнеобеспечения» [4, С.53-60.] (не «цивилизация жизнеобеспечения») и «культура жизнеобеспече-

ния казахов» [2] (не «цивилизация жизнеобеспечения казахов»).

Эти рассуждения позволяют сделать общий вывод: *в целом в отношении к кочевому обществу казахов корректно использовать понятие «Кочевая культура» («Көшпелі өркениет»), а не «Кочевая цивилизация» («Көшпелі мәдениет»).*

В результате многолетнего сопоставительного анализа (компаративистики) по методу «доминантных признаков» содержания, смысла и функции категорий «культура» и «цивилизация», по многокритериальному принципу мы выделяем их **основные черты**, позволяющие четко различить их друг от друга, выявить связи между ними и, одновременно, ответить на вопрос: «Каков образ

будущего?». Этот подход позволяет задуматься – о чем стоит «мечтать», к чему больше стремиться людям – к сохранению традиции или модерну (постмодерну), к чему устремлены они – культура и цивилизация? (см.: Таблица 1).

В таблице приводится авторская многопозиционная характеристика «Культуры» и «Цивилизации». Автор умышленно опускает рациональную аргументацию и строгую логику построения структуры предложенной дихотомии. Эта сторона восприятия истины предлагается в качестве «пищи для размышления» коллегами и всем заинтересованным мыслителям в надежде на обратную связь и плодотворную дискуссию.

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ (ДОМИНАНТНЫЕ ПРИЗНАКИ) КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

Таблица 1.

№	КУЛЬТУРА	ЦИВИЛИЗАЦИЯ
1	Культура – природоцентрична	Цивилизация – антропоцентрична
2	Культура – идеалистична, идеально-духовна	Цивилизация – материалистична, материально-вещественна
3	Культура – органична	Цивилизация – механистична
4	Культура – естественна	Цивилизация – искусственна
5	Культура – теологична (мир в целом божественен, совершенен)	Цивилизация – научна (мир в целом небожественен, несовершенен)
6	Культура – традиционна	Цивилизация – модернична (современна)
7	Культура – гуманистична	Цивилизация – гражданственна
8	Культура – коллективно-локальна	Цивилизация – типично-глобальна
9	Культура – альтруистична	Цивилизация – эгоистична
10	Культура – уникальна, неповторима, непередаваема («Культура – это Я»)	Цивилизация – всеобща, повторима, передаваема («Цивилизация – это Мы»)
11	Культура – мягка, гибка	Цивилизация – жестка, прямолинейна
12	Культура – внутреннее качество (эндогенна)	Цивилизация – внешнее качество (экзогенна)
13	Культура – гармонична	Цивилизация – дисгармонична
14	Культура – толерантна (терпима)	Цивилизация – нетолерантна (нетерпима)
15	Культура – духовно-душевна	Цивилизация – телесно-вещественна
16	Культура – синкретично-непрерывна	Цивилизация – дискретно-прерывна

17	Культура – интегративно-синергетична	Цивилизация – дифференцированно-диффузна
18	Культура – индивидуальна, штучна, (индивидуальность)	Цивилизация – унифицирована, поточна (унифицированность)
19	Культура – неформально-личностна	Цивилизация – формально-гражданственна
20	Культура – неспешна, нетороплива	Цивилизация – поспешна, тороплива
21	Культура – нравственна (ориентирована на нравственность, нравственные нормы, внутренний душевный закон)	Цивилизация – законна (ориентирована на законность, внешние законодательные нормы)
22	Культура – добра (много добрых гениев)	Цивилизация – зла (много злых гениев)
23	Культура – скромна, вежлива, учтива	Цивилизация – бесцеремонна, высокомерна, горделива
24	Культура – содержательна	Цивилизация – формальна
25	Культура – тиха	Цивилизация – шумна
26	Культура – глубока (стремится вглубь)	Цивилизация – поверхностна (стремится вверх и вширь)
27	Культура – сущность (имманентность)	Цивилизация – явление (иллюзорность, феноменальность)
28	Культура – чувственно-ментальна	Цивилизация – рационально-интеллектуальна
29	Культура – созерцательно-созидательна (согласно с законами природы)	Цивилизация – активно-разрушительна (вопреки законам природы)
30	Культура – производительно-умеренна	Цивилизация – потребительно-неумеренна
31	Культура – стремится к мудрости бытия (высшая ступень от(об)ражения бытия)	Цивилизация – стремится к логике бытия (промежуточная ступень от(об)ражения бытия)
32	Культура – стремится к изяществу и красоте, в том числе «красоте естественной грубоватости»	Цивилизация – стремится к вычурности и безобразию, чаще уродству (роскошность, глянцевоcть, гламурность)
33	Культура – генетический (внутренне-имманентный) код этноса и нации (генотипическая наследственность)	Цивилизация – фенотипическая (внешне-привнесенная) совокупность ненаследственных признаков и свойств этноса и нации
34	Культура – метафорична	Цивилизация – конкретно-логична
35	Культура – идеал, ценности, образы, смысл	Цивилизация – эталон, стандарт, модель, значение
36	Культура – долг, долженствование, должен (внутренняя побудительная сила)	Цивилизация – сущее, существование, обязан (внешняя побудительная сила)
37	Культура – исходит из «парадигмы достаточности»: причина нехватки при «достаточности» кроется в противоречиях общественных отношений («политическая (соци-	Цивилизация – исходит из «парадигмы нехватки»: причина нехватки при «достаточности» кроется в «ограниченности» природных ресурсов и неограниченности роста численности населения Земли («эконо-

	альная) экономия», марксизм)	микс», мальтузианство)
38	Культура – присуще «крестьянское» (реальное, естественно-размерное) мышление	Цивилизация – присуще «индустриальное», «постиндустриальное» (ирреальное, искусственно-рваное, виртуальное) мышление
39	Культура – медленное и обстоятельное (обоснованное) мышление (Система 2 по Д. Канеману)	Цивилизация – быстрое и мгновенное (поспешное) мышление (Система 1 по Д. Канеману)
40	Культура – экологична	Цивилизация – антиэкологична
41	Культура – взращивает, выращивает, возделывает, разводит, возводит, придумывает	Цивилизация – готовит, строит, чипизирует, клонирует, выдумывает
42	Культура – наставляет (наставничество)	Цивилизация – диктует («урокодавство»)
43	Культура – ненавязчива (любящая ненавязчивость родителя)	Цивилизация – менторна (менторская навязчивость, принуждение чужого человека)
44	Культура – образует, направляет	Цивилизация – схематизирует, указывает
45	Культура – сложное мировоззрение (высшая форма отношения человека к миру)	Цивилизация – упрощенное миропонимание (промежуточный этап отношения человека к миру)
46	Культура – социализация (социальность, общие ценности и цели)	Цивилизация – капитализация (рыночность, эгоистичность, поиск выгоды, короткие личные цели)
47	Культура – меритократия (власть достойных)	Цивилизация – клептократия (власть недостойных)
48	Культура – любовь (искренняя)	Цивилизация – поклонение (слепое, основанное на зависти и страхе)
49	Культура – основана на принципе «сердечного дара» – от дара с радостью, от сердца	Цивилизация – основана на бессердечном принципе «купи – продай»
50	Культура – равноценный обмен	Цивилизация – неравноценный обмен
51	Культура – стремится к силе авторитета	Цивилизация – стремится к авторитету силы
52	Культура – кумулятивна, слитна	Цивилизация – антикумулятивна, разрывна
53	Культура – эволюционна	Цивилизация – революционна
54	Культура – реформична (переустройство)	Цивилизация – сальтоционична (катастрофка)
55	Культура – имеет дело с оригиналом	Цивилизация – имеет дело с симулякром
56	Культура – сильно детерминирована средой обитания субъекта (напр., «ниндзэ» и «гири» японцев – долг чести, определенный традицией)	Цивилизация – слабо детерминирована (иногда вовсе не детерминирована) средой обитания субъекта (напр., высокая технология)
57	Культура – несравнима (несопоставима, уникальна): нет «высшей», «средней»,	Цивилизация – сравнима (сопоставима): есть «высшая», «средняя», «низшая» цивили-

	«низшей» культуры	лизации
58	Культура – упорядочена (предсказуема)	Цивилизация – хаотична (непредсказуема)
59	Культура – мыслит пределами	Цивилизация – мыслит беспредельми
60	Культура – моно(поли)гамия	Цивилизация – безбрачие, внебрачие, однополобрачие
61	Культура – много(разно)образие	Цивилизация – одно(едино)образие
62	Культура – сим(поли)фония	Цивилизация – коко(моно)фония
63	Культура – мирна, дружелюбна	Цивилизация – конфликтна, воинственна
64	Культура – полилектика (общеречие)	Цивилизация – моно(диа)лектика (единоречие, противоречие)
65	Культура – гуманистическая педагогика сотрудничества (коллективизм)	Цивилизация – авторитарная педагогика разобщенности (индивидуализм)
66	Культура – формирует подлинное историческое самосознание по формуле: «Прошлое-Настоящее-Будущее – всеедино»	Цивилизация – формирует искаженное, антиисторическое самосознание по формуле: «Настоящее – это Все, нет прошлого и нет будущего»
67	Культура – присущ антиманкуртизм (наличие исторической памяти)	Цивилизация – присущ манкуртизм (потеря исторической памяти)
68	Культура – вектор	Цивилизация – зигзаг
69	Культура – предшествует цивилизации	Цивилизация – посткультурное явление
70	Культура – обогащает, облагораживает Цивилизацию	Цивилизация – обедняет, выхолащивает Культуру
71	Культура – антиэнтропинна, (неэсхатологична, неапокалиптична)	Цивилизация – энтропинна (эсхатологична, апокалиптична)
72	Культура – противостоит сингулярности	Цивилизация – стремится к сингулярности
73	Культура – обогащает и развивает собственно человеческое в человеке	Цивилизация – обедняет и размывает собственно человеческое в человеке

Таким образом «Культура» есть корень и стержень истинно *целостного* человека, условие сохранения человечества.

«Цивилизация» – корень и стержень *частного* (частичного, нецелостного, эгоистичного) человека и потенциал уничтожения человечества, в случае, если оно не осознает тупиковости нынешней тенденции развития мировой цивилизации. Социальность – важнейшее свойство человека и ключевое условие его выживания. Крайний индивидуализм – суть современного псевдолиберализма, тотально цивилизационен, антикультурен и потому гибелен.

Как видно из сравнительной таблицы, результирующей характеристикой (доминантным признаком) *Культуры* является то, что она есть корень и стержень истинно *целостного* человека и человечества. Культура – обогащает и развивает собственно человеческое в человеке. Результирующей характеристикой (доминантным признаком) *Цивилизации* является то, что она есть корень и стержень *частичного* человека и человечества, где Цивилизация – обедняет и размывает собственно человеческое в человеке. Есть даже опасность, что Цивилизация, при нынешней необузданной глоболизирующей ее тенденции (тренда), если ее каким-либо образом «не обуздать», попросту «убь-

ет» Культуру в вышеприведенных смыслах и значениях, а значит и самое человечество в недалеком будущем. Такое неприглядное состояние человечества даже получило соответствующее название – *«точка технологической сингулярности»*, после которой оно полностью исчезнет.

Весьма символичным является соотношение между Культурой и Цивилизаций, которое сродни отношению между двумя библейскими персонажами – Авелем и Каином. Авель, как известно, был кочевым скотоводом, по представлению автора, «основоположником» Культуры, а его брат Каин – оседлым земледельцем, т.е. «основоположником» будущих городов и Цивилизаций. Также общеизвестно убийство Каином своего брата Авеля. В этой связи у меня, как автора, возникает весьма тревожное чувство и сакраментальный вопрос: не повторится ли эта неприглядная история с Культурой с большой буквы, а значит и с Человечеством в целом в недалеком будущем, когда Цивилизация (не дай Бог!) «удушит» свою **Мать – Культуру** и своего **Отца – Человечества** в своих собственных эгоистических объятиях? На эту мысль натолкнул меня отклик на мои размышления о Культуре и Цивилизации моего давнишнего друга *Смадияра Усенбаева*. Уместность этой мысли автор отдает на суд читателя. В наших рассуждениях важно также отметить, что казахскому народу, как и русскому [3], в принципиально иной, значительно большей степени, чем населению стран «либеральной», западной цивилизации, свойственно ценить духовные, долгие, общие смыслы жизни, смыслы культуры. Не сложно заметить, что все отстаивающие сегодня ценности «либерализма» – фиксируют внимание на коротких, материальных, индивидуальных смыслах жизни, ценностях цивилизации «сиюминутных удобств», не склонной думать ни о других, ни о будущем.

В заключение автор считает необходимым предупредить внимательного и взыскательного читателя о том, что основательное раскрытие каждого пункта указанных выше характеристик Культуры и Цивилизации, приведение их в стройную систему предполагает осуществление большой дополнительной работы автора, предполагаемой в скором будущем. Первоначальное из-

ложение предложенных идей было осуществлено в одной из монографии автора [1].

Библиографический список:

1. Алиев У.Ж., *Историология: благостные размышления политэконома, науковеда, эпистемолога*. Астана: университет «Туран-Астана», 2014. – 119 с.
2. Алимбай Н., Муқанов М.С., Аргынбаев Х. *Традиционная культура жизнеобеспечения казахов (очерки теории и истории)*. Алматы: «Ғылым», 1998.
3. Бердяев Н.А. *Истоки и смысл русского коммунизма*. – М.: Наука, 1990.
4. Маркарян Э.С., Арутюнов С.А. и др. *Культура жизнеобеспечения и этнос. Опыт этнокультурологического исследования (на материалах армянской сельской культуры)*. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1983. С.53-60.
5. Шелкопляс Е.В. *Современная российская наука о новом патриотизме в России. Психология социальной жизни: Учебное пособие спецкурса по социальной психологии / Под общ. ред. д.ист.н., проф. А.А. Федотова – Иваново, 2016. <http://rodina21.ivvu.ru/category/biblioteka/>*
6. Шпенглер О. *Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. Т.1 Образ и действительность*. – Минск.: «Попурри», 2009.

©Алиев У.Ж., 2017