



**О. В. Родин**

**Кандидат философских наук,  
доцент кафедры «Общие гуманитарные науки и театроведение»  
Ярославского государственного театрального института**

## **О гуманизме советского кино**

*В статье дается позитивная оценка советского изобразительного искусства как уникального для искусства XX века художественного явления. Оно опиралось на гуманистические традиции русского живописного реализма второй половины XIX века и определялось в рамках метода социалистического реализма. Этот метод, несмотря на его доктринальность, не препятствовал глубине образов и соответствию разнообразной живописной техники смысловому содержанию картин. В статье утверждается, что в отличие от утратившего гуманистическое начало европейского художественного авангарда, в произведениях советского искусства гуманизм был необходимым условием его существования.*

*Ключевые слова: гуманизм, дегуманизация, художественный авангард, социалистический реализм, советское изобразительное искусство.*

Прошлое, как известно, не знает сослагательного наклонения. Оно дано нам во всей своей событийной и смысловой полноте. Его изучение и оценка в настоящем необходимы для общества, устремленного в будущее. Для нас, прямых наследников советского периода жизни России, изучение грандиозного по своему масштабу и значению опыта построения социалистического общества, объединившего множество народов на новых социальных, экономических, культурных основаниях, имеет прямое значение.

В настоящее время государственная политика в Российской Федерации уделяет большое внимание вопросам сохранения и развития отечественной культуры. Перед обществом поставлена задача ответить на многочисленные вызовы современного мира, которые объективно стоят перед страной, вступившей на путь преобразования и развития. Цель обозначена: построение социально справедливого общества.

Для достижения этой цели необходимо опираться на весь положительный опыт, накопленный в предшествующие периоды развития отечественной культуры. Одним из

средств достижения этой цели в настоящее время служит Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. «Основы государственной культурной политики РФ» и утвержденная распоряжением правительства «Стратегия государственной культурной политики российской Федерации на период до 2030 года». Разработана новая доктрина государственной культурной политики на современном этапе развития российского общества. Она направлена на формирование творческого начала в человеке, гармонического развития личности. Важная роль при этом отводится развитию ее духовно-нравственного потенциала, борьбе с наметившейся девальвацией традиционных российских ценностей и распространением псевдокультуры. В принятой к исполнению программе отмечается ставший уже для многих тревожный факт снижения интеллектуального и культурного уровня общества, искажение высоких ценностных ориентиров, другими словами, наличие черт гуманитарного кризиса.

Активное противостояние негативным общественным явлениям, нравственному обеднению человека в немалой степени

зависит от приоритетного внимания к вопросам культурного и гуманитарного развития. Чтобы успешно противостоять этим негативным явлениям, необходимо опираться прежде всего на сохранение и распространение в обществе традиционных нравственных, художественных, духовных ценностей как русского, так и всех народов России. Среди вопросов, касающихся традиций советской художественной культуры, на наш взгляд, значительный интерес представляет нынешний феномен вспыхнувшего интереса общественности к советскому изобразительному искусству. Так, прошедшие в последние годы мемориальные выставки, посвященные произведениям выдающихся советских художников-реалистов, неожиданно вызвали широкий общественный резонанс. По количеству зрителей, пришедших увидеть картины советских мастеров, эти выставки уверенно соперничают с выставками произведений классического искусства как отечественного, так и зарубежного прошлых эпох. Не говоря уже о снизившемся интересе к западному модернизму. Как отмечают современные критики и искусствоведы, на проходящих в Лондоне и Нью-Йорке аукционах отмечен ажиотажный спрос коллекционеров на произведения советских мастеров: А. Дейнеки, Ю. Пименова, А. Пластова, В. Стожарова, братьев А. и С. Ткачевых, Г. Коржева, В. Попкова, Т. Назаренко, Д. Жилинского.

Советское реалистическое искусство, несмотря на известные ограничения и проблемы в утверждении его эстетики в жестких идеологических и политических рамках 30-х гг., стало прямым наследником лучших традиций русского реализма 19 века, сохранив в своем развитии опору на утверждение принципов гуманизма, красоты и жизнеутверждающей морали. Известно, что после недолгого господства авангардистски ориентированного искусства 20-х гг. с его установками на отказ от традиционной станковой живописи, растворения искусства в окружающей предметной и производственной среде в действительный «авангард» отечественного изобразительного искусства пришел художник, исповедующий принципы

реализма. Правда, что цели и задачи стремительного по темпам социалистического строительства привели к директивному утверждению единого для всех деятелей искусства метода социалистического реализма. Острота противостояния авангарда и реализма давно утратила свою актуальность. Новый творческий метод был утвержден на съезде советских писателей в 1934 году и его определение вошел в устав писательского Союза: «Социалистический реализм, являясь основным методом советской художественной литературы и литературной критики, требует от художника правдивого, исторически-конкретного изображения действительности в ее революционном развитии. При этом правдивость и историческая конкретность художественного изображения действительности должны сочетаться с задачей идейной переделки и воспитания трудящихся в духе социализма» [4, с 716].

В основе этой формулы - «правдивое, исторически-конкретное изображение действительности в ее революционном развитии» - лежит понятие цели, и того общественного идеала, по направлению к которому должна развиваться и «правдиво изображаться советская действительность». Запечатлеть движение к цели и способствовать достижению цели, переделывая сознание граждан в соответствии с этой целью, - такова была цель социалистического реализма. Угрожает ли принятие подобного метода возможности искусства правдиво отражать действительность и соответствовать ее развитию? История советского периода изобразительного искусства опровергает такое предположение. Тем не менее его наличие позволяет приходить, как утверждается в современном учебнике эстетики, к такому выводу: «Придя к власти, коммунистический режим постепенно превратил общество в серую массу... Этот режим пытался изменить природу человека, он вел к явной примитивизации искусства. Оно оказывалось уже не полноценным выражением глубин личности, ее конечности и свободы, открытости человека будущему, его неповторимости и метафизичности,

постоянных попыток познать границы своих возможностей, а всего лишь одним из средств реализации утопии, «винтиком» огромного и бездушного государственного механизма» [2, с. 595]. Мы думаем, что в этой оценке не учитывается реальность тогдашнего культурного состояния общества, рожденного буквально для того, чтобы «сказку сделать былью». Последнее, однако, оказалось по плечу людям, которые за какие-то десять лет превратили страну в могучую индустриальную державу. Не до «метафизических глубин» тогда еще было, если, конечно, рассуждать конкретно-исторически.

В нашу задачу не входит сейчас заниматься рассуждениями о правомочности внедрения этого метода, пользе или вреде его для дальнейшего развития советского искусства. Тем более, что по этому поводу было много написано, как защитниками, так и его критиками. Отметим только, что он был принят тогдашним обществом и художественной средой, а апелляция лишь к реалистической доктрине оставила тем не менее талантливым деятелям искусства возможность для творчества, что и подтвердили своими достижениями замечательные советские поэты, писатели, композиторы, артисты, множество талантливых художников во все сферах изобразительного искусства. Советское искусство достойно выполняло роль зеркала, индикатора общественного развития, отражая в понятных людям произведениях все самые важные этапы жизни нового общества: революция, гражданская война, восстановление народного хозяйства, культурная революция, индустриализация, подвиг советского народа в Великую Отечественную войну, достижения науки, развитие гражданских свобод в период Оттепели, начавшиеся кризисные явления 70-60- гг. Реализм в его различных художественных модификациях надолго стал традиционным методом российского искусства, был принят общественностью.

Авангардизм же, не получив доверия в СССР, дальнейшее развитие продолжил в западной культуре и в своем отторжении реализма пришел не только к отрицанию художественной традиции, начало которой

положил Ренессанс, но дошел до отрицания самого понятия живописи, заменив картину инсталляцией, акцией, перформансом, вещью. Произошло то, что испанский философ Ортега-и-Гассет еще в 1925 году проницательно назвал дегуманизацией искусства, искусством «для художников, а не для масс», «искусством касты, а не демоса». «Оно не народно по самому своему существу, более того, оно антинародно», и его «человеческое содержание при сохраняющейся тенденции формализма «станет настолько скудным, что сделается почти незаметным» [3, с. 226].

Долгое время западная художественная критика не признавала и замалчивала ценность советского изобразительного искусства, не отмечая его гуманистического содержания. Сейчас в связи с кризисом западного модернизма, исчерпанностью его эстетической доктрины пришло время непредвзято оценить значение советского изобразительного искусства и по-новому определить его место в европейском и мировом художественном контексте. Когда мы говорим о «наступившем времени», то имеем ввиду один из фундаментальных эстетических законов, определяющий возможность различных трактовок восприятия художественных произведений во времени. Мы думаем, что это время уже наступило. Этому есть достаточно свидетельств.

Критики и искусствоведы отмечают заметное повышенное внимание к советскому периоду русского изобразительного искусств среди зрителей, организаторов выставок, аукционных домов и коллекционеров. Речь идет не только о моде. Возник естественный интерес к советскому периоду культуры у поколений, не живших в советские времена. И у зрителей старшего возраста, непосредственных свидетелей развития искусства второй половины XX века в СССР, по нашему мнению, сейчас тоже происходит своеобразная переоценка искусства этого времени. В условиях долгого периода железного занавеса западная и отечественная художественные системы развивались на разных художественно-нравственных основаниях. Советская публика была лишена

возможности непосредственно оценивать произведения западного авангарда, поэтому он, по-нашему мнению, был значительно переоценен. Если говорить о вкладе его эстетики в двадцатый век, то она далеко не однозначна. Образные системы в различных и многочисленных направлениях модернизма пришли к отказу как от христианского, так и от светского гуманистического идеала. Художники, потеряв социальный импульс своего творчества, погрузились в глубины своего подсознания, несли в своих произведениях чувство катастрофичности мира и словно бы соревновались в производстве искусства, которое в эстетике XX века получило категориальный статус безобразного. По мере развития многочисленных направлений модернизма было утрачено понятие границы жизни между искусством и жизнью. Любой артефакт можно было поместить в пространство выставочной экспозиции, чтобы позиционировать его как произведение искусства. Это породило большое количество художников, которые отказались от понятия картины. Было утрачено понятие живописного мастерства, разрушены критерии оценки качества художественных произведений. Человек, как высшая гуманистическая ценность жизни, как образ внутренней духовной красоты, исчез из произведений кубистов, дадаистов, абстракционистов, сюрреалистов, поп-художников, концептуалистов. Как справедливо заметил, отмечая утрату принципа отражения видимой картины мира, знаток и критик западного модернизма художник М. Кантор: «Мы знаем, как выглядел человек пятнадцатого века, - есть сотни тысяч портретов; но мы не знаем, как выглядит человек двадцать первого века, Вместо изображения автор поставил кляксу» [1, с. 219].

В завершении отметим, что в изобразительном искусстве двадцатого века явлений, подобных социалистическому реализму, не наблюдалось. Этому методу была присуща глубина образов и точное соответствие используемой художником техники смысловому содержанию картин. В шедеврах выдающихся мастеров заложен глубокий идейный подтекст. В них правдиво отражалась жизнь страны, труд и быт советских людей, советская реальность такой, какой она была в действительности.

Советское изобразительное искусство с его гуманистическим посылом оставило нам замечательные портреты деятелей своей эпохи: рабочих, колхозников, представителей гуманитарной и технической интеллигенции. Их одухотворенные лица, глядящие с полотен, дают нам возможность увидеть удаляющийся в историю мир нашего недавнего прошлого и на его примере задуматься о созидании своего полноценного и богатого духовным содержанием будущего.

#### ***Библиографический список:***

1. Кантор М. Перспективы авангарда. В кн. «Стратегия Левиафана. М., 2014. – 448 с.
2. Никитина И.П. Эстетика. М., 2013. – 676 с.
3. Ортега-и-Гассет Х.. Дегуманизация искусства. В кн. Эстетика. Философия культуры. М., 1991. – 588 с.
4. Первый Всесоюзный съезд советских писателей, 1934. Стеногр. отчет. М., 1934. – 716 с.

©Родин О.В., 2017