



С.К. Редков

**Кандидат педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Ивановского филиала ОЧУ ВО
«Международный юридический институт»**

Взаимоотношения гражданина и власти в современной России

В статье рассматривается функционирование различных ветвей власти через восприятие индивида и общества. Также анализируется отношение общества к власти и власти к обществу и отдельному гражданину через призму законодательных актов.

Ключевые слова: государственные структуры, разделение властей, антагонизация общества, активное избирательное право, обращения и заявления граждан, гарантии правовой защиты.

В статье 2 Конституции Российской Федерации обозначена обязанность государства по соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина.

Эта обязанность возложена на законодательную, судебную и исполнительную власть [1].

Начнем анализ с взаимоотношений общества и законодательной власти. Российский обыватель осуществляет свое активное избирательное право либо пассивно, либо на уровне подсознания. Граждане России не очень себе представляют, чем занимаются народные избранники, поэтому к выборам относятся как к шоу. Соответственно и выбирают в Думу представителей шоу-бизнеса, которые весьма далеки от законотворчества.

Если народ избирает в законодательную власть клоунессу или боксера, то этот народ просто необходимо ограничить в избирательной дееспособности. И, как следствие, отсутствие необходимости в Государственной Думе. Так как шоумены не способны разработать закон и ограничиваются принятием нормативных правовых актов, которые лоббируют

различные заинтересованные социальные группы. Именно, поэтому в стране нет стабильности в основных отраслях права (уголовном, административном, гражданском, налоговом) и присутствует множество дублирующих законов и подзаконных актов, необходимость которых вызывает сомнение.

Если взаимоотношения общества и законодательной власти карикатурные, то взаимоотношения с исполнительной, судебной ветвями власти и различными ее ответвлениями (Прокуратура РФ, Следственный комитет РФ) весьма печальны. Эти отношения характеризуются высокой степенью антагонизации.

Каждый гражданин Российской Федерации и общество в целом должны быть уверены, что государственные органы и учреждения стоят на защите их законных интересов. И обращаются граждане в вышеперечисленные государственные структуры именно в надежде обрести защиту своих интересов.

Поэтому, не случайно, законодателем введен в действие Федеральный закон «О порядке

рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ. Кроме того, в каждой властной структуре имеется свой приказ, посвященный работе с обращениями граждан, дублирующий федеральный закон и адаптирующий его к особенностям функционирования конкретных властных органов.

В статье 8 части 6 Закона указано: «Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется» [3]. Однако, на практике эта норма должностными лицами повсеместно нарушается, как, впрочем, и другие нормы. В итоге, жалоба, обращение или заявление гражданина, проделав круг, возвращается к первоначальному оппоненту. Круг замыкается, и заявитель остается ни с чем.

Этот закон, дублируют различные правоохранительные органы ведомственными приказами и инструкциями. Таковыми, например, являются

Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 N 45 (ред. от 05.07.2017) «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации»

Приказ МВД России от 12.09.2013 N 707 (ред. от 01.12.2016) «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Подобный приказ появился и в Следственном комитете. Это Приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. N 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации».

Однако, Следственный Комитет РФ является специфической, узконаправленной организацией, занимающейся производством предварительного расследования преступлений и не относящаяся в теории ни к одной ветви власти.

Тем не менее, Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 N 403-ФЗ дал Следственному комитету большие полномочия по созданию и охране благоприятного общественного климата в Российской Федерации.

Так, в статье 1 ч.4 указанного закона перечислены основные задачи Следственного комитета РФ:

«1) оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

2) обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования, а также защита прав и свобод человека и гражданина;

3) осуществление процессуального контроля деятельности следственных органов Следственного комитета и их должностных лиц;

4) организация и осуществление в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятие мер по устранению таких обстоятельств;

5) осуществление в пределах своих полномочий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства;

6) разработка мер по реализации государственной политики в сфере исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве;

7) совершенствование нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности;

8) определение порядка формирования и представления статистических отчетов и отчетности о следственной работе, процессуальном контроле» [2].

Следует обратить внимание на задачу № 2, где во главу угла поставлено требование обеспечения законности при приеме граждан, а так же защита прав и свобод.

А первой, основной задачей обозначено оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с УПК РФ.

В этом смысле прием заявлений граждан, исходя из специфики деятельности Следственного комитета, строго регламентирован статьями 140-149 УПК РФ. И, упомянутый выше, Приказ № 72 является своего рода лазейкой для нерадивых следователей.

Так как, в ст. 20 указанного приказа сказано: «Заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК» [6].

То есть, если следователь по недомыслию, нерадивости или по каким либо иным причинам, не увидит в заявлении признаков преступления, то 30 суток продержит в столе заявление и отправит заявителю отписку.

Об этом предупреждала гражданка Саитова Р.Х., оспорив законность ст. 20 Приказа в Верховном Суде РФ (Дело № АКПИ13-975 от 22.11.2013), где она предупреждала о возможных злоупотреблениях сотрудниками Следственного комитета при осуществлении приема заявлений граждан [8].

Однако, Верховный Суд РФ, не поверил в такую возможность и признал Приказ СК РФ № 72 законным. Здесь уже вопросы к российской судебной власти.

В результате, предупреждения Саитовой Р.Х. сбылись, ибо слишком велико оказалось искушение.

Поэтому не случайно в Следственном комитете РФ в 2017 году был рожден новый приказ, адресованный руководителям следственных органов.

Это Приказ СК России от 09.01.2017 N 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации».

Так, в 1.3. указано: «Обеспечивать процессуальный контроль при приеме, регистрации, организации своевременной проверки правомочными должностными лицами следственных органов Следственного комитета каждого сообщения о совершенном или готовящемся преступлении и принятии по ним решения в

соответствии с требованиями УПК России» [7].

Выходит, что опасения были не напрасны.

Из приведенного выше примера видно, что отношения граждан с судебной властью тоже не сложились. Так, как Верховный Суд РФ не смог спрогнозировать возможные злоупотребления в деятельности Следственного комитета, несмотря на предупреждения общественности.

Да, и на местах обращения в суд, является последней отчаянной попыткой личности отстоять свои права. А судьи, осознав, что являются представителями одной из ветвей власти распоряжаются законом по своему усмотрению, напроочь забыв принципы судопроизводства.

Нами был проведен опрос населения, с целью выявления уровня доверия властным структурам. 100 респондентов, жителей г.Иваново отвечали на вопрос: «Доверяете ли Вы: 1-Полиции, 2- Прокуратуре, 3- Следственному комитету, Суду».

В итоге выяснилось, что доверяют:

- 1) Полиции – 27 человек;
- 2) Прокуратуре – 33 человека;
- 3) Следственному комитету 36 человек;
- 4) Суду - 48 человек.

То есть, менее половины опрошенных доверяют органам власти, в профессиональные обязанности которых входит защита законных прав и интересов граждан. Из этого следует, что гражданин, человек и общество в целом, живет параллельно с государством.

А это чревато потрясениями, социальными взрывами, бунтами, революцией, что и добиваются наши «западные партнеры».

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / СПС Консультант, 19 сентября 2017 г.
2. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от

28.12.2010 N 403-ФЗ / СПС Консультант, 2017 г.

3.Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ / СПС Консультант, 2017 г.

4.Приказ МВД России от 12.09.2013 N 707 (ред. от 01.12.2016) «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» / СПС Консультант, 2017 г.

5.Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 30.01.2013 N 45 (ред. от 05.07.2017) «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» / СПС Консультант, 2017 г.

6.Приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. N 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» / СПС Консультант, 2017 г.

7.Приказ СК России от 09.01.2017 N 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» / СПС Консультант, 2017 г.

8.Решение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2013 г. N АКПИ13-975 «Об отказе в признании недействующими абзацев первого и второго пункта 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной приказом Следственного комитета Российской Федерации» от 11 октября 2012г.N 72 / Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70550832/#ixzz4wav0m3q1>

9.Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921/ Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 17.04.2017.