



З.Г. Облицова

Кандидат педагогических наук, доцент, проректор по научно-исследовательской работе ЧОУ ВО «Институт управления»



А.А. Ежов

Кандидат юридических наук, научный сотрудник ЧОУ ВО «Институт управления»



Е.В. Облицова

Магистрант ЧОУ ВО «Институт управления»

Современные проблемы теории и практики назначения наказания

В статье рассматриваются этапы эволюции уголовного права, свидетельствующие об утверждении и постоянном расширении сферы приложения идей гуманизма к регулированию уголовно-правовых отношений и некоторых проблемах в теории и практике, связанных с необходимостью совершенствования нормативных предписаний.

Ключевые слова: российская уголовная политика, институт смягчения наказания, уголовное право, назначение наказания, правоприменительная деятельность, мера наказания, судебское усмотрение.

Важнейшей проблемой назначения наказания в российской уголовной политике является гуманизация карательной практики. Одним из условий его успешной реализации является качественная нормативная основа, непременной составной частью которой является уголовно-правовой институт смягчения наказания. [4].

Формирование уголовно-правового института смягчения наказания имеет долгую историю, оно началось практически одновременно со становлением отрасли уголовного права и до настоящего времени находится в стадии разработки. Идеи гуманизации наказания, отраженные изначально в правосознании русского народа, постепенно распространили свою силу на все типовые случаи и фиксируемые в общей части уголовного закона.

Содержательная характеристика института смягчения наказания в отечественном уголовном праве включала в себя ставшие со временем традиционные нормы: о смягчающих

обстоятельствах, о назначении наказания ниже низшего предела, о назначении наказания за неоконченную преступную деятельность и преступление, совершенное в соучастии. В периоды демократизации судебной власти на фоне укрепления авторитета и независимости суда законодатель всегда предусматривал особые процессуальные основания смягчения наказания осужденным, исходя из потребностей и собственного мнения суда. Институт смягчения наказания следует признать универсальным, т.к. он существует в настоящее время в законодательстве всех стран, относящимся к различным правовым семьям [6].

Российское уголовное право во внутренней структуре института смягчения наказания имеет две группы правил:

а) предписания о смягчении наказания, исходя из характеристик совершенного преступления и личности виновного;

б) предписания о смягчении наказания, исходя из процессуальных особенностей судебного разбирательства.

В теории и в правоприменительной деятельности следует различать признание обстоятельства смягчающим и учет смягчающего обстоятельства при назначении наказания. Наличие смягчающих обстоятельства служит одним из оснований для выбора судом более мягкого вида или размера уголовного наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В этой связи вопросы социально-криминологической обусловленности, системной согласованности, а также в целом качества и эффективности санкций приобретают важное значение. Нормативные предписания, образующие институт смягчения наказания, в целом соответствуют потребностям практики, однако могут быть оптимизированы [1].

Проблема принципов назначения наказания также является одной из дискуссионных в теории уголовного права. Все еще не ясными остаются такие вопросы, как система данных принципов, формулировка отдельных принципов, соотношение принципов и общих начал назначения наказания.

В основе подавляющего большинства ошибок, допускаемых судами при назначении наказания, лежит отсутствие должного учета всех обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Это объясняется тем, что в Уголовном кодексе РФ данным обстоятельствам посвящено лишь три статьи и отсутствуют какие-либо специальные правила их учета при назначении меры наказания виновному.

Дискуссионными в теории уголовного права так же являются следующие вопросы: а) должен ли перечень обстоятельств, отягчающих наказание, в УК РФ быть исчерпывающим;

б) каков порядок и пределы учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;

в) какова степень их влияния на выбор конкретной меры наказания;

г) является ли учет таких обстоятельств правом или обязанностью суда [3].

Не решенным в теории уголовного права остается вопрос о соотношении формализации назначения наказания и судейского усмотрения при определении меры уголовного наказания. Именно поэтому формирование института смягчения наказания становится все более актуальным.

1 декабря 2015 года Верховный Суд РФ обсудил проекты постановлений «О практике

назначения судами РФ уголовного наказания», и «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации», которые призваны обеспечить единообразное применение судами норм уголовного и уголовно-процессуальных кодексов.

В процессе подготовки данных постановлений Верховным Судом РФ и судами уровня субъектов Российской Федерации была проведена большая работа по обобщению судебной практики, а также выявлен ряд проблем, решение которых является весьма неоднозначным, что в значительной мере связано с проблемой определения меры наказания [2].

Термин «мера» имеет многозначное толкование. Так в словаре С.И. Ожегова даны следующие значения этого слова: «1) Единица измерения. Квадратные меры. Меры длины. Меры веса. 2) Граница, предел проявления чего-нибудь. Знать меру. Чувство меры. Без меры (очень). В меру (как раз). В какой мере (насколько). 3) Средство для осуществления чего-нибудь, мероприятие. Меры предосторожности. Решительные меры. 4) Старая русская единица емкости сыпучих тел, а также сосуд для измерения их. Мера овса».

Большой толковый словарь русского языка определяет меру как «действие или совокупность действий, средств для осуществления, достижения чего-нибудь; мероприятие. Принимать крутые меры в борьбе с преступностью. Меры наказания».

В отдельных словарных источниках наряду с указанными значениями меры дается и ее философское определение. Согласно Словарю современных понятий и терминов мера - это «1) философская категория, выражающая диалектическое единство качества и количества и обозначающая предел стабильности, неизменчивости; 2) соразмерность в основе ритма, гармонии, мелодии в музыке, архитектурном ансамбле; 3) единица измерения; 4) средство осуществления чего-либо, мероприятие» [3].

В Древней Руси конкретные преступления и меры наказания были отражены впервые в X в. договоре с Византией. А первым памятником Древнерусского права, дошедшим до наших дней является Русская правда, служившая на протяжении нескольких столетий основным руководством при судебных разбирательствах.

Вопрос о назначении справедливой меры наказания каждому лицу, признанному винов-

ным в совершении преступления, в первую очередь, связан с проблемой судейского усмотрения. Каждый судья при рассмотрении конкретного уголовного дела «постоянно сталкивается с проблемой принятия одного из нескольких возможных законных решений по делу, с оценкой фактических обстоятельств данного дела, с вопросом применения правовой нормы к конкретной ситуации, с оценкой и пониманием самой нормы права, ее толкованием» [5].

В советское время проблема судейского усмотрения практически не рассматривалась. Участники судебного процесса были почти беззащитны от усмотрения судей любой конкретной ситуации, выборе меры наказания. Замечание В.Н. Кудрявцева, высказанное им более 30 лет назад: «Судья практически ничем не руководствуется, когда назначает наказание, если не считать житейского опыта» оставалось актуальным на протяжении многих лет.

При рассмотрении проектов постановлений «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», и «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации», выявлены некоторые неоднозначные проблемы при назначении наказаний.

Например, при определении размера штрафа как денежного взыскания с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ) возник вопрос о том, на какой момент времени подлежит исчислению размер заработной платы или иного дохода осужденного при определении размера штрафа: на момент совершения преступления или же на момент вынесения приговора? В данном случае рассматривается вариант, отвечающим правилам о том, что при назначении наказания, имеющего цель исправления осужденного, учитывается степень общественной опасности личности, которая изменяется с момента совершения преступления, а потому возникает необходимость коррекции приговора даже на стадии его исполнения.

Другая проблема назначения штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ в качестве обязательного дополнительного наказания, - это возможность или невозможность при наличии оснований, предусмотренных ст. 64 УК РФ, не только не применить такое наказание, но и

назначить его в меньшем, чем предусмотрено соответствующей статьей, размере. Такая возможность согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его Определении от 5 февраля 2015 г. № 204-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы А.С. Хедояна на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 291 УК РФ [2].

Что касается лишения свободы, то возникает вопрос о назначении наказания иностранным гражданам, лицам без гражданства и без определенного места жительства по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, если имеются указанные в ч. 1 ст. 56 УК РФ обстоятельства, препятствующие назначению наказания в виде лишения свободы, и по прямому предписанию ч. 6 ст. 53 УК РФ к таким лицам ограничение свободы также не может быть назначено.

Одним из вариантов разрешения данной проблемы является позиция, согласно которой невозможность применения к иностранным гражданам ограничения свободы означает, что в указанных случаях лишение свободы остается для них единственным видом наказания; следовательно, суд вправе назначить им условное или реальное лишение свободы. Однако данная позиция представляется недостаточно обоснованной, поскольку приводит к прямому игнорированию (несоблюдению) требований ч. 1 ст. 56 УК РФ. В этой норме указывается, что лишение свободы как единственный вид наказания может быть предусмотрен соответствующей статьей Особенной части Кодекса. Ч. 6 ст. 53 УК РФ относит его к Общей части. Указанные нормы ст. ст. 53 и 56 УК РФ не могут рассматриваться как общая и специальная, т.к. это нормы равной юридической силы и равно устанавливающие свои специальные правила по отношению к разным видам наказаний, обе должны соблюдаться [2].

При назначении исправительных работ возник вопрос об определении размера удержаний, если за разные преступления назначены исправительные работы разного срока и с разным процентом удержаний. Размер удержаний в данном случае должен быть определен исходя из наибольшего срока исправительных работ, что видно из ч. 4 ст. 50 УК РФ.

В судебной практике встречаются ситуации, когда осужденному не может быть применен ни один вид наказания из Особенной части

УК РФ. В этих случаях ему рекомендуется назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи без ссылки на ст. 64 УК РФ. Но менее строгое наказание не может быть назначено кроме как по правилам ст. 64 УК РФ. Иное решение нарушает принцип законности (ст. 3 УК РФ) и предоставляет право суду по своему усмотрению заменять один вид наказания другим, хоть и менее строгим, но в случаях, когда такая замена не предусмотрена законом. Суд выносит обвинительный приговор без назначения наказания (в отличие от уголовного закона, уголовно-процессуальный закон – ч. 6 ст. 302 УПК РФ, предусматривающая случаи постановления приговора без назначения наказания – может применяться по аналогии).

Одним из трудных и нерешенных пока ни в практике, ни в теории остается вопрос о применении ч. 5 ст. 62 УК РФ (запрещающей назначать наказание свыше 2/3 от максимального) в случаях, когда обвиняемый заявил согласие с предъявленным ему обвинением, однако суд вынес постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и рассмотрел дело в общем порядке, например, в связи с возражением прокурора или потерпевшего.

При переходе от особого порядка к общему порядку судебного разбирательства – если это не связано с личностью самого подсудимого, который признал обвинение, заявил ходатайство о проведении слушания в особом порядке – суд должен применить общие правила назначения наказания, предписывающие учитывать как наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК РФ, так возможное наличие иных, в том числе исключительных смягчающих обстоятельств (то есть суд вправе и обязан при наличии к тому оснований назначить наказание также в пределах двух третей от наиболее строгого наказания) [2].

Внутреннюю структуру института смягчения наказания составляют две группы правил:

а) предписания о смягчении наказания, исходя из характеристик совершенного преступления и личности виновного;

б) предписания о смягчении наказания, исходя из процессуальных особенностей судебного разбирательства.

В теории и в правоприменительной деятельности следует различать признание обстоя-

тельства смягчающим и учет смягчающего обстоятельства при назначении наказания. Наличие смягчающих обстоятельства служит одним из оснований для выбора судом более мягкого вида или размера уголовного наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ.

Отечественные ученые предлагают оптимизировать нормативные предписания, образующие институт смягчения наказания, намечая следующие пути их совершенствования:

- исключение из ст. 62 УК РФ ограничений, связанных с запретом применения данной нормы при наличии отягчающих обстоятельств;

- определение оснований применения ст. 64 УК РФ как исключительных смягчающих обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и личности виновного;

- исключение из диспозиции ч. 1 ст. 64 УК РФ указания на такое обстоятельство, как активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления; – установление правила, согласно которому при признании тех или иных смягчающих обстоятельств исключительными, суд не учитывает при назначении наказания отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 63 УК РФ;

- привязка правил назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено в законе, к законодательной категоризации преступлений и установление ограничений, связанных с запретом назначения наказаний более мягких, чем установлено законом для преступлений предыдущей категории тяжести;

- определение в ст. 66 УК РФ правила о том, что обстоятельством, – отягчающим наказанием за неоконченное преступление, признается – выполнение виновным всех действий, необходимых для причинения вреда охраняемым УК РФ интересам;

- обстоятельством, смягчающим наказание за неоконченное преступление, признается невыполнение или неполное выполнение виновным действий, необходимых для причинения вреда охраняемым УК РФ интересам;

- дополнение ст. 67 УК РФ правилом, согласно которому подстрекателям и пособникам не назначается смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а наказание не должно превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания,

предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ [1].

Проведенный нами краткий анализ меры уголовного наказания и связанных с ней основных понятий общей теории назначения наказания, в рамках общей проблемы соотношения формализации назначения наказания и судебного усмотрения, тесно связан с идеей гуманизации наказания, отражающей позицию государства относительно роли и возможности судебной власти, допустимый государством объем судебного усмотрения.

Библиографический список:

1. Бидова Б. Б. Проблемы теории и практики применения института смягчения наказания в (Российской Федерации // Молодой ученый. – 2015. – №23. – С. 731-733. – URL <https://moluch.ru/archive/103/23833/> (дата обращения: 21.05.2019).
2. Калиновский К.Б., Рахманова Е.Н. Актуальные проблемы назначения уголовного наказания в судебной практике. Размышления о проектах постановлений Пленума Верховного Суда

Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Российский судья. 2016. № 4. С. 48-53.

3. Непомнящая Татьяна Викторовна. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Непомнящая Татьяна Викторовна; [Место защиты: Ур. гос. юрид. акад.]. – Екатеринбург, 2010.– 412 с.: ил.

4. Николаев П. М. Сущность и основания назначения наказания по УК РФ //Российский следователь. 2012. № 16. – С. 25.

5. Федоров С. Л. Понятие охранительной функции в уголовном праве, ее содержание и сущность //Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2014. – № 45. – С. 12.

6. Чучаев А. И., Фирсова А. П. Уголовно-правовое воздействие: понятие, объект, механизм, классификация. – М.: Проспект, 2010. – С. 109.

©Облицова З.Г., Ежов А.А.,
Облицова Е.В., 2019