



***А.Ю. Быков***

**Экономист, автор цикла книг  
по истории экономики**



***А.А. Федотов***

**Главный редактор научного журнала «На пути  
к гражданскому обществу», доктор  
исторических наук, профессор Ивановского  
филиала ЧОУ ВО «Институт управления»**

## **Винная монополия и гособлигации для населения**

*В этом номере журнала в качестве редакционной статьи публикуется интервью, взятое главным редактором у известного экономиста, автора цикла книг по истории экономики А.Ю. Быкова, посвященное экономическим проблемам современности и экономическим инструментам, которые не использовались в последние годы Правительством России. Показываются возможности, связанные с восстановлением государственной монополии на алкогольную продукцию и с развитием системы государственных займов у населения. В этом номере также опубликованы статьи А.Ю. Быкова, посвященные столкновению контроля и развития товарной экономики России в принятых 22 июля 2020 года законах «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» и появлению экономики как науки.*

*Ключевые слова: винная монополия, гособлигации, государственный займ, государство, глобальный кризис.*

***Андрей Юрьевич, насколько эффективной, по Вашему мнению, была поддержка бизнеса, оказанная государством в период карантина?***

Помощь была существенной, но средства происходили из состава налогов, ранее взятых с бизнеса. Было бы более эффективно помочь бизнесу тем, что снизить налоги. Например, подоходный налог или налог на прибыль хотя бы на 0,5%. В экономике осталось бы больше денег.

***В своих статьях Вы пишете о наступившем глобальном кризисе экономической идеологии прибыли. Могли бы Вы более подробно прокомментировать.***

Наша страна ушла от экономической идеологии самодостаточности в идеологию прибыли в 1965 году. И с тех пор, за исключением начала 2000-х годов экономика, рассчитанная в натуральных показателях, сжимается.

Экономическая идеология прибыли – это всегда финансовая пирамида. О неизбежном наступлении глобального кризиса экономической идеологии прибыли мною в 2018 году была написана книга «Цифровая экономика и будущее золотого стандарта». В 2020 году мир начинает возвращаться в экономическую идеологию самодостаточности. Иного выхода просто нет. Как и не существует третьей экономической идеологии.

### ***Что означает для России переход в идеологию самодостаточности?***

В условиях глобального экономического кризиса у России нет внешних источников развития. Источниками развития России могут быть только внутренние ресурсы. Пока это сырье и налоги. Но приоритетом правительства должны быть не налоги, а товарное производство. В целом в плане экономических приоритетов нужен приоритет экономики над политикой, менталитета хозяина над менталитетом временщика. Необходимо отказаться от использования стоимостных показателей, вернувшись к использованию натуральных. Такой показатель как ВВП вообще не имеет никакого экономического смысла. Но, главное – как можно скорее отречься от политэкономии и вернуться к фундаментальной науке экономики.

### ***А как это скажется на рынке?***

Рынок – это экономическая модель, которую использует идеология прибыли. Страны, которые будут возвращаться в экономическую идеологию самодостаточности, не могут работать в модели рынка. Они должны переходить на экономические модели идеологии самодостаточности. Их существует две – концентрация производства как в СССР, и государственная концентрация рынка как в Китае, Саудовской Аравии, Сингапуре и в некоторых монархиях.

### ***А какие экономические инструменты есть у Правительства России в сложившихся условиях?***

Скажем, так как есть. Господствовавшая в СССР марксистская политэкономия не могла понять, что при происшедшей в результате экономической реформы Косыгина-Либермана 1965 года смене экономической идеологии самодостаточности на экономическую идеологию прибыли будет неизбежно разрушена экономическая модель концентрации производства, которая применялась в нашей стране старообрядцами, Столыпиным и Сталиным. Концентрация производства возможна только в идеологии самодостаточности. Она невозможна в идеологии прибыли. Итогом через 25 лет после реформы Косыгина-Либермана стал крах СССР. Оговорюсь, что Алексей Николаевич Косыгин был против реформы 1965 года, но он был в Политбюро в меньшинстве и следовал партийной дисциплине.

За прошедшие 30 лет политэкономия разрушила в нашей стране все экономические инструменты, которыми владело государство. В арсенале правительства остаются всего два экономических инструмента, которые не использовались в последние годы.

### ***Какие это инструменты?***

Во-первых, это восстановление государственной монополии на алкогольную продукцию. До революции государственные монополии давали свыше 50% поступлений в бюджет Российской империи. В первую очередь, винная монополия. При восстановлении государственной монополии на алкогольную продукцию крайне важно не обидеть существующих собственников производств в этой отрасли. Многие из них – золотой фонд виноделия, носители традиций и знаний. Надо так решать задачу создания государственной монополии, чтобы эти люди остались в отрасли.

Вторым инструментом являются государственные займы у населения. Первые государственные займы в России появились еще в Российской империи в конце XIX века. Особенно большое значение государственные займы получили в экономике СССР. Это давало государству необходимые инвестиционные средства.

В кризис заемщики не всегда возвращают взятые в банках кредиты. В современной России не все банки выполняют обязательства. У людей погибают деньги. Последняя надежда на государственную защиту сбережений в облигациях. Например, существует подписка облигации федерального займа (ОФЗ-н Министерства финансов Российской Федерации).

Именно эти деньги могут быть направлены на создание государственных предприятий ручного труда в районных центрах по всей стране. Государственные облигации сегодня размещаются с некоторыми ограничениями. Например, не более 15 миллионов рублей на одного человека. Ставка невысокая и к тому же плавающая. Ставку можно было бы увеличить до семи и

даже девяти процентов годовых. Даже если объем заимствований по ОФЗ-н вырастет в десять или в тридцать раз, это никак не скажется на инфляции. Нужен хороший интерес людей при полном доверии населения государству. Тогда люди будут покупать облигации государственных займов.

С учетом положительных и негативных сторон советского опыта, предлагаю на современном этапе ввести именные и дарственные облигации. Есть весьма чувствительная тема. Наш народ всегда откладывал деньги на похороны. Получить по именной облигации деньги должны иметь право родственники или другие наследники, организующие похороны. Должна быть прописана процедура, что если владелец облигации умер – банк должен выдавать деньги в первый рабочий день. Главное – четкая процедура, кто именно имеет право получить эти деньги, при каких условиях и жесткая отчетность, чтобы исключить возможности мошенничества. Например, может быть ситуация, что человек умер, а наследник не может получить деньги несколько дней из-за выходных в банке, других причин. Хоронить не на что. Поэтому можно было бы предусмотреть возможность выдачу денег по этой целевой облигации наследнику по справке врача, что человек при смерти. Но если в течение 30 дней после этого он не приносит в банк свидетельство о смерти владельца именной облигации, то должен вернуть деньги.

***Какие задачи, по Вашему мнению, необходимо в первую очередь решать с помощью двух названных экономических инструментов?***

Главная задача – не допустить в России массовую безработицу и как следствие этого – голод. Острейшей задачей остается создание рабочих мест в неквалифицированном ручном труде по месту жительства.

Для этого необходимо во всех районных центрах создать предприятия ручного труда. Они дадут работу, скромный заработок и возможность выжить. Одновременно появившийся у большого числа людей небольшой доход вернется спросом на предметы первой необходимости и продукты питания. Так создадим базис для выживания и сохранения трудовых ресурсов.

В первую очередь, такая возможность трудоустройства должна быть доступна людям старшего поколения.

Данным предприятиям целесообразно ориентироваться на производство предметов самой первой необходимости. То, без чего люди не могут обходиться, и что всегда пользуется спросом. Тогда возникнет полный цикл. У людей будут пусть скромные, но достаточные для выживания зарплаты, а результаты их труда будут гарантированно востребованы. Значит, предприятия ручного труда получают товарный оборот и возможность платить зарплаты.

***Нужен какой-то специальный режим для предприятий ручного труда?***

Предприятия ручного труда надо создавать в экономической идеологии самодостаточности. Они должны обходиться тем, что имеют. Государство дает стартовый капитал, а систему организации сбыта для товаров ручного труда предстоит создать.

Необходимо предельно упростить для них требования по документообороту и полностью отменить налоги для таких предприятий. В России есть практика поддержки социального предпринимательства, которое создает рабочие места для инвалидов. Осталось сделать всего полшага до отмены налогов для социально значимых предприятий ручного труда, где минимальные зарплаты дадут людям возможность выжить.

Значение создания миллионов рабочих мест по всей стране однозначно имеет уровень национального проекта.

***Вы неоднократно писали о необходимости отмены подоходного налога.***

Подоходный налог появился в Англии в конце XVIII века. В России он был введен в 1916 году (в США и Германии в 1913 г., в Франции в 1914 г.).

До первой мировой войны ни у кого в мире не вызывала сомнения необходимость освобождения от налогообложения так называемого Existenzminimum, то есть минимума для выживания. Существовало понятие неналогоспособности. В законодательстве всех стран, использо-

вавших подоходный налог, была закреплена неприкосновенность той части средств, которая идет на удовлетворение необходимых потребностей их владельца.

В 1924 году проф. Г.И. Болдырев в монографии «Подоходный налог на Западе и в России» писал: «В Англии все доходы ниже 160 фунтов стерлингов освобождаются от налога, в Пруссии в довоенное время доходы ниже 900 марок были свободны от налога. В Франции свободный минимум был установлен в 5000 франков. Для С.А.Соединенных Штатов – 3000 долларов, для России – 850 рублей по закону 16 апреля 1916 года и в 120 000 рублей дензнаков 1922 года по закону 16 ноября 1922 года». (Болдырев Г.И. Подоходный налог на Западе и в России. Издательство Сев-Зап Бюро ВСНХ Ленинград, 1924, с. 30.).

Необходимо отменить подоходный налог с зарплаты. Зарплата доходом не является. Это подмена понятий произошла в советские годы. Нам давно нужен национальный глоссарий единых экономических определений, чтобы исключить подобные подмены. Доход есть у предпринимателей и у государства, а зарплата в данном случае - это средство для выживания. В условиях нарастающего роста задолженности населения вопрос отмены подоходного налога становится острым. Задолженность и ее обслуживание всегда учитывалась при налогообложении в мировой практике.

В условиях, когда зарплаты едва хватает на питание и коммунальные услуги неналогоспособным должно быть признано все население России, живущее на зарплату ниже 40 000 рублей в месяц.

***Вы сказали, что сегодня государство использует два экономических инструмента - сырье и налоги...***

Налоги, как и штрафы не является экономическим инструментом. Любые налоги есть провокация против экономики. В упомянутой модели концентрации производства стоящие перед государством экономические задачи решаются без налогов. Государство продемонстрировало, что оно может содержать себя само. Концентрация производства сама по себе включает в себя налоги, решает те задачи, ради которых в других экономических моделях собирают налоги.

Предельно важный вывод из нашей экономической истории: индустриализацию СССР в принципе невозможно было бы провести на налоговые сборы. России сегодня нужна новая индустриализация и промышленная революция. Ее тоже невозможно провести на налоги. России надо сосредоточиться на товарном производстве. Для этого нужен инвестиционный климат экономической стабильности. Политэкономия, на вопрос: сколько будет дважды два спрашивающая, а сколько надо, на эту тему громко молчит. Экономистам и предпринимателям необходимо объединяться в коллективный экономический разум России, собирать экономические апокрифы, восстанавливать фундаментальную науку экономики. Нам нужен миллион экономических мыслей, они потянут нашу экономику вверх.

Сейчас необходимо восстановить в России концентрированный базис и тем самым исключить опасность голода. Это главная задача на повестке дня. Это будет первый шаг по возвращению к самодостаточности.

***А что с цифровой революцией?***

Цифрами нельзя пообедать, ими нельзя заправить автомобиль. Цифровые технологии - это финансовый и налоговый инструмент, а не экономический. Об этом прямо говорят первые законы США по цифровой экономике, принятые в 1984-1986 годах. Экономика - это товарное производство и стабильность. А то, с какой скоростью обсчитываются хозяйственные операции, не принципиально.

**©Быков А.Ю., Федотов А.А., 2020**