



П.В. Бахшанский

Старший преподаватель кафедры правоведения и социально-гуманитарных дисциплин Витебского филиала Международного университета «МИТСО»

Использование гипноза как источника получения информации, ее процессуальное закрепление и использование в процессе доказывания

Статья посвящена актуальному вопросу повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, применению нетрадиционных методов сбора доказательств, вопросу целесообразности законодательного закрепления применения гипноза правоохранительными органами и использования результатов в доказывании.

Ключевые слова: гипноз, гипнорепродукция, преступление, правоохранительные органы, допрос, процесс доказывания.

Главной целью применения гипноза (гипнорепродукции) является повышение эффективности правоохранительной деятельности, направленной на решение задач по защите личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства путем быстрого и полного расследования преступлений, а также совершенствование правоохранительной деятельности в целом.

Современное общество развивается в среде делающей доступной информацию о методах работы правоохранительных органов, применяемых ими средствах выявления, фиксации и анализа следов преступлений, что создает условия противодействия выявлению и пресечению преступлений, установлению и изобличению лиц их совершивших, способствует сокрытию материальных следов преступления. Указанное выше обстоятельство безусловно бросает вызов, на который можно ответить только применением новых более совершенных методов выявления и фиксации необходимой информации изобличающей преступника.

По мнению многих исследователей, в том числе авторов методики активизации памяти участников уголовного процесса с использованием приемов гипнорепродукции пережитых состояний и нейролингвистического про-

граммирования Л.П.Гримака и А.И.Скрыпникова, (применяемой подразделениями криминалистики СК РФ) следует, что с точки зрения современной психологии преступление (преступная деятельность) составляет комплекс причинно-связанных явлений, оставляющих материальные и идеальные следы. Материальные следы преступления, возникающие в результате взаимодействия между материальными объектами (преступником и жертвой, преступником, орудием преступления и жертвой и т.д.) выявляются, фиксируются и сохраняются для дальнейшего использования в ходе раскрытия и расследования преступлений. Идеальные следы преступления отображаются и сохраняются в памяти человека (преступника, жертвы, свидетеля, очевидца), в его субъективных переживаниях.

Память человека является уникальной информационной базой, которая до последнего времени недостаточно использовалась при раскрытии и расследовании преступлений.

Следует отметить, что гипноз (др.греч – сон), временное состояние резкой фокусировкой внимания, характеризующиеся повышением внушаемости, понижением восприимчивости к другим влияниям. Использование фокусировки внимания, приемов гипнорепродукции безусловно может давать положительный эффект,

где другие методы не способны дать желаемого результата, получения информации необходимой для расследования преступлений. Применение гипноза для получения доказательств возможно не только при осуществлении производства по уголовным делам, но и при осуществлении оперативно розыскной деятельности.

Исходя из исследований Стерхова П.А. следует, что многие правоведы имеют глубокое убеждение, что не один нетрадиционный прием (метод), в частности гипноз не может считаться допустимым способом сбора доказательств, и аргументируют это научной необоснованностью нетрадиционных приемов [1]. Также указывают на нарушение прав человека, полагая что применение гипноза является принуждением к даче показаний. Предполагается наличие противоречия положениям статьи 27 Конституции Республики Беларусь, «Никто не должен принуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников» [2].

С этим можно не согласиться, ограничение прав и свобод личности допускается в установленных законом случаях, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц (такowymi случаями являются производства по уголовным делам и материалам).

При производстве по уголовным делам и материалам, выполняются задачи по защите личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства путем быстрого и полного расследования преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных [3].

Исключить возможность нарушения прав участников уголовного процесса, обеспечить соблюдение прав лица на личную жизнь, тайну корреспонденции, на его честь и достоинство возможно, введением (нормативного регулирования) порядка применения метода гипнорепродукции, предусмотрев обязательное получение согласия лица, подвергаемого гипнозу, а также предварительное согласование перечня вопросов, подлежащих выяснению.

Психофизиолог и гипнолог Гримак Л.П. отмечает, что на сегодняшний день практика применения следственного гипноза не выявила ни одного случая отрицательного воздействия на здоровье человека, если гипноз проводился исключительно профессио-

налом, квалифицированным специалистом [4].

Очевиден факт, что любой следователь или оперативный работник на практике неоднократно встречался с ситуацией, когда, прибыв на место нераскрытого преступления и опросив находящихся там лиц, видевших происшедшее, убеждается, что они в состоянии дать только самое общее описание случившегося. Криминалистический гипноз, как правило, применяется с целью помочь потерпевшим и свидетелям вспомнить информацию которую они не могут вычленить из глубин своей памяти, будучи при полном сознании.

Исследователи анализируя зарубежный опыт, отмечают положительную тенденцию применения гипноза правоохранительными органами. Однако не все страны поддерживают предварительное ознакомление допрашиваемого с вопросами. Так, в США граждане лишены этого права [1].

В руководстве по применению следственного гипноза, изданном в США [5], обобщаются результаты почти трехгодичной работы гипнотизеров-дознателей по 350 уголовным делам управления полиции Лос-Анджелеса. Констатируется, что в 79 % дел с помощью гипноза была получена дополнительная ранее неизвестная информация. Из этой информации 66 % данных признаны важными для следователей, ведущих дела.

При исследовании точности информации, выданной под гипнозом, оказалось, что в 49 % случаев (из 295 дел) достоверность сообщаемой информации установить не удалось. Однако по 151 делу (51 %) информация оказалась полезной и в 90 % случаев подтверждена другими надежными источниками. Как установлено следователями-экспертами, из всего количества законченных производством дел в 65,5 % случаев полученная под гипнозом информация оказалась высокосзначимой.

Данные анализа эффективности следственного гипноза, полученные на материалах 40 уголовных дел управления полиции Израиля, незначительно отличаются от вышеприведенных [6]. В 60 % случаев гипнотическая репродуктивных возможностей памяти свидетелей и потерпевших привела к значительному улучшению процессов припоминания. В 66 % случаев положительной

реакции на гипнорепродукцию наблюдался непосредственный прирост количества информации за счет применения гипноза. Эта оценка основана на результатах фактических арестов преступников, а также на дополнительных независимых свидетельствах, полученных в процессе расследования. Кроме того, установлено, что в 87 % случаев (в 14 из 16 дел) информация, полученная с помощью гипноза, была в целом точной, в остальных она противоречила свидетельствам, собранным традиционными способами расследования.

В отделе научных исследований управления полиции Израиля использование гипноза в целях уголовного расследования началось в 1973 г. Это было вызвано тем обстоятельством, что большое количество информации, воспринимаемой на месте происшествия, позже забывается как свидетелями, наблюдавшими случившееся событие, так и потерпевшими. Они часто оказываются не в состоянии припомнить важные для следствия факты и детали (приметы подозреваемых, внешний вид и номера автомобилей, тип оружия и пр.).

В исследуемых источниках приведены заслуживающие внимание положительные примеры использования гипноза оперативно-следственными органами.

Так, на севере Израиля был обнаружен факт установки взрывных устройств в двух автобусах. Одно из них взорвалось. При допросе водителей этих автобусов усилия полиции были сосредоточены на том, чтобы помочь шоферам вспомнить пассажиров с подозрительной внешностью, имевших при себе свертки. Поскольку протяженность маршрутов обоих автобусов была большой, число входивших и выходивших пассажиров оказалось весьма значительным, и водители, естественно, не смогли при обычном допросе припомнить какие-либо важные подробности. Однако, когда один из шоферов был допрошен в состоянии гипноза, при репродукции обстоятельств движения по всему маршруту он смог сообщить все без исключения, даже незначительные события и детали обстановки данного рейса. Водитель вспомнил, что на определенной остановке в автобус вошел юноша с темным цветом кожи, имевший при себе сверток. Вручая юноше сдачу мелочью, водитель обратил внимание на то,

что ладонь юноши была покрыта холодным потом. Таким образом, пребывая в гипнозе, водитель смог вспомнить и выделить из массы пассажиров подозреваемого. Несмотря на то что шофер видел молодого человека лишь в течение короткого времени, необходимого для продажи ему проездного билета, он смог воссоздать его словесный портрет. Позже подозреваемый, внешность которого полностью соответствовала словесному портрету, был арестован и сознался в преступлении.

В Лос-Анджелесе по делу Байхлера было предъявлено обвинение в четырех убийствах, два из которых были 10-летней давности. Репродуктивная стимуляция памяти свидетелей в гипнозе позволила получить информацию для предъявления обвинения по всем четырем убийствам. Это дело интересно тем, что, несмотря на большой период времени, прошедший после совершения первых преступлений, у свидетелей под гипнозом были получены сведения о деталях виденного. Очевидно, фактор времени и переживаемое стрессовое возбуждение не являются препятствием для успешного получения информации средствами следственного гипноза.

В 1976 г. в г. Чоучилле (Калифорния) произошло массовое похищение 26 детей, ехавших в школьном автобусе. Похищение совершили трое вооруженных мужчин в масках. Детей увезли за сто миль в песчаный карьер и спрятали там в заброшенном трейлере, закопанном почти на два метра в землю. 16 часов спустя пленники смогли освободиться из заключения и убежать. Опрошенные в ФБР, они не смогли дать связной информации о похитителях. Сеанс следственного гипноза был проведен с водителем школьного автобуса. В результате он вспомнил номерной знак белого фургона, на котором увезли детей, за исключением одной цифры. Эта информация послужила основой для розыска похитителей [4].

Автором исследования Гримак Л.П. сделан заслуживающий внимания вывод, что получаемая с помощью гипноза дополнительная информация в целом надежна, хотя в определенной мере и сохраняется возможность неточного изложения или искажения подробностей. С учетом отмеченного материала, получаемый с помощью гипнорепродукции, рекомендуется использовать в каче-

стве справочного. Во всех случаях он должен обязательно подтверждаться другими свидетельствами и фактами, устанавливаемыми обычным порядком в процессе расследования. Собранные при помощи гипноза сведения следует рассматривать как одну из рабочих гипотез, но отнюдь не в виде окончательных фактов, поскольку в сеансах гипноза также существует возможность ошибок припоминания под влиянием фантазии, внутренних установок, расстройств памяти.

Необходимо отметить, что богатый и плодотворный опыт психофизиологии в исследовании гипноза как стимулятора возможностей человеческой памяти еще не нашел должной оценки со стороны отечественной криминологии. До сих пор этот метод психического воздействия не стал для наших оперативно-следственных органов узаконенным средством устранения посттравматических и стрессовых амнезий у потерпевших и свидетелей.

На основании проанализированных материалов прихожу к выводу о допустимости использования гипноза, метода гипнорепродукции правоохранительными органами, основываясь на имеющихся уголовно процессуальных нормах, регулирующих порядок допроса, применение видеозаписи, привлечение специалиста, участие понятых и оценку доказательств.

Применение гипнорепродукции использование получения информации в процессе доказывания требует соблюдения условий и порядка вытекающих из норм права, регламентирующих права человека, участников уголовного процесса, и порядок производства по материалам и уголовным делам, призванный обеспечивать законность и правопорядок, предупреждение преступлений, защиту от необоснованного обвинения или осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека. К таким условиям следует относить следующие:

1. осуществлять применение гипнорепродукции, проведение допроса под гипнозом только специалистом, обладающим необходимыми специальными познаниями (в соответствии с требованиями ст.62 УПК);

2. получать письменное согласие лица (законных представителей) на проведение допроса под гипнозом, при необхо-

димости перед началом согласовывать вопросы, подлежащие выяснению;

3. обеспечить с применением видеозаписи фиксацию всего периода контакта специалиста-гипнолога с допрашиваемым лицом (ст. 219 УПК);

4. обеспечить присутствие необходимых участников процессуального действия (адвоката, законного представителя и т.п.) в условиях, исключающих нежелательное воздействие на контакт (работу) специалиста и допрашиваемого лица (применяемо для специфики условий комнаты для опознаний, обеспечивающие наблюдение события и исключающие вмешательство и шум);

5. осуществлять фиксацию хода и результатов гипнорепродукции лицом, уполномоченным на ведение производства по делу (материалу) в полном объеме (в соответствии с требованиями ст.ст. 193, 217-221 УПК).

Полагаю целесообразным и обоснованным использование повышающего эффективность правоохранительной деятельности метода гипнорепродукции, не являющегося непротиворечащим закону, методом способствующим обнаружению и закреплению информации (доказательств) для использования в процессе доказывания, наравне с другими источниками доказательств.

Следует учитывать ограничения применения гипноза, в связи с медицинскими противопоказаниями, а также что даже находясь под гипнозом человек может умышленно искажать информацию или иным образом вводить в заблуждение, если он мотивирован это делать.

Результаты гипнорепродукции, как доказательства подлежат в установленном уголовно-процессуальным законом порядке всесторонней, полной и объективной **проверке** путем анализа, сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в материалах и **оценке** с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, как отдельно, так и в совокупности с другими доказательствами.

Вместе с тем, в целях исключения разночтений законности и обоснованности применения гипноза, метода гипнорепродукции, использования полученных резуль-

татов, полагаю необходимым закрепить, путем внесения изменений и дополнений в нормы уголовно-процессуального закона (Кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3) положений о применении метода гипнорепродукции (гипноза), с определением условий и порядка его применения, использования результатов в процессе дознания.

Для успешного внедрения метода гипнорепродукции и повышения эффективности деятельности правоохранительных органов представляется необходимым рассмотрение вопроса о введении в штат криминалистических подразделений Следственного комитета Республики Беларусь и в соответствующие подразделения органов дознания специалистов гипнологов, обладающих необходимой квалификацией.

Высказанные нами предложения неоспорны, предназначены для совершенствования правоохранительной деятельности, повышения её эффективности поэтому имеют право на существование.

Библиографический список:

1. Стерехов, П.А. Вопрос о целесообразности законодательной регламентации оснований применения гипноза в целях повышения эффективности правоохранительной деятельности полиции / П.А.Стерехов// Вестник

Российского университета кооперации. – 2016. – № 3(25) – С.134.

2. Конституция Республики Беларусь: с изм. и доп., принятыми на респ., референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2021. – 62 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г., № 295-3: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: с изм. и доп.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 06 января 2021 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

4. Гримак, Л.П. Гипноз и преступность [Электронный ресурс]: https://royallib.com/book/grimak_leonid/gipnoz_i_prestupnost.html/ Л.П.Гримак. – М., 1997.

5. Reiser, M. Handbook of investigative Hypnosis/ M.Reiser. – Los Angeles, 1980. – 256.

6. Kleinhauz, M., Horovitz, J., Tobin, U. The use hypnosis in police investigation: a preliminary communication/ M. Kleinhauz, J. Horovitz, U. Tobin // Journal of forensic science society . – 1977. – № 17(77) – С. 77–80.

©Бакшанский П.В., 2020