



*В. И. Михайловская*

Старший преподаватель Витебского филиала Международного университета «МИТСО»

## Метапредметная компетентность в педагогической науке

*В статье проводится анализ различных точек зрения к определению метапредметного подхода и компетентности в педагогической науке. В качестве материалов использовались научные работы, отражающие метапредметный и компетентностный подходы в обучении.*

*Ключевые слова: метапредметность, компетентность, педагогика, наука.*

Метапредметность явление не новое в науке различных областей. Однако, в педагогике данный феномен рассмотрен менее всего, особенно среди белорусских ученых. В работах российских исследователей метапредметная компетентность рассмотрена более подробно, но ввиду существования нескольких научных школ существуют различные подходы к их определению. Это определяет актуальность нашего исследования, – уточнения данного феномена в разрезе нашей научной работы.

Цель – анализ различных точек зрения к определению метапредметного подхода и компетентности в педагогической науке.

**Материалы и методы.** В качестве материалов использовались научные работы, отражающие метапредметный и компетентностный подходы в обучении. Были использованы следующие теоретические методы: анализ, обобщение, сравнение и др.

**Результаты и их обсуждение.** Единой дефиниции метапредметной компетентности нет в педагогической науке до сих пор. Общетеоретические аспекты метапредметной компетентности разрабатывались А. В. Хуторским, Ю. В. Громыко, Н. В. Громыко,

А. Г. Асмоловым, Е. В. Гелясиной и другими.

Однако, прежде чем рассматривать данный феномен, считаем необходимым рассмотреть явления ее составляющие.

Образование, направленное на формирование компетенций, появилось в XX веке в Америке. Компетентностный подход, как один из подходов в системе получения образования Республики Беларусь появился в 90х годах прошлого века [3]. Однако, как отмечает В.Н. Наумчик, компетентностный подход всегда использовался в образовании. И. Д. Болотов, Т. В. Хасия, О.Л. Жук рассматривают компетентностный подход как способ достижения знаний, которые имеют надпредметную направленность.

С точки зрения И. А. Зимней, имеют место 2 варианта трактовки понятий компетенция и компетентность: 1 – отождествление (Л. Н. Болотов, Д. А. Иванов, В. С.Леднев и др); 2 – разделение (С.Г. Воровщиков, И. А. Зимняя, А.В. Хуторской, Е. В. Гелясина, Дж. Равен).

В рамках первого подхода, явления «компетентность» и «компетенция» отождествляются.

С точки зрения авторов, сторонников второго подхода, данные феномены разграничиваются. Чаще всего, компетенции рассматривают как содержание компетентности (С. Г. Воровщиков, И. А. Зимняя).

Компетентность (А.В. Хуторской, В.Д. Шадриков, С.Г. Воровщиков) рассматривают как качество уже состоявшейся личности, субъекта образовательной деятельности. Она проявляется в готовности к дальнейшему профессиональному росту, усвоению новых знаний, усовершенствованию уже имеющихся способов решения задач. На наш взгляд, компетенции – те функции (социально-заданные), обладание которыми, предполагает становление человека, продуктивно реализующего профессиональные действия. А компетентность, – это обладание компетенцией, фактически использование ее в повседневной жизни [4].

Приведем небольшую сравнительную характеристику понимания метапредметного подхода А.В. Хуторского, Ю. В. Громыко и авторов-составителей ФГОС (школа А. Г. Асмолова).

Основное отличие, на наш взгляд состоит в базисной науке, предполагаемой авторами. А.В. Хуторской и Ю. В. Громыко в ее качестве рассматривают педагогику, в то время как составители ФГОС опираются на психологию. Основная идея Ю. В. Громыко, которая прослеживается на протяжении всего исследования, – опора на развитие мыследеятельности обучаемых. В качестве видов деятельности автор отмечает размышление, описание, думание, организацию мышления.

Центральным аспектом у А.В. Хуторского является фундаментальность, первоосновы. Виды деятельности автор определяет, как те, которые относятся к метапредметным или же фундаментальным.

Рассматривая ФГОС, мы отметили, что виды деятельности отождествляются с учебными, и в качестве всех видов умений, авторы рассматривают различные виды универсальных учебных действий [5]. Определяя состав универсальных учебных действий, представители школы А.Г. Асмолова объединяют их в четыре группы: об-

щеучебную, универсально-логическую, коммуникативную и регулятивную [1].

Как мы отмечали ранее, довольно большой набор феномена «метапредметная компетентность», имеющий место в работах ученых российских школ, и довольно скромное место, отводимое этому вопросу в трудах белорусских исследователей, порождает ряд трудностей, связанных с однозначным определением его границ.

На наш взгляд, метапредметная компетентность – компетентность, наличие которой обуславливает возможность становления обучающегося как субъекта образования, заинтересованного, мотивированного и способного к позитивному самоизменению [1] (по В.В. Давыдову [2] – способного преодолеть собственную ограниченность не только в конкретных предметных областях, но и в любой сфере деятельности, в особенности в отношениях с самим собой). Метапредметная компетентность позволяет человеку постоянно наращивать и обновлять свои компетентности, обуславливает интеграцию опыта, которым обладает личность и создает предпосылки для «перевода» опыта на качественно иной – системный уровень [1].

### **Заключение.**

1. Мы разграничиваем понятие компетенции и компетентности в нашем исследовании, определяя их следующим образом. Компетенции – функции, заданные социумом, обладание которыми, предполагает становление человека, продуктивно реализующего профессиональные действия. А компетентность, – это обладание компетенцией, с учетом личностного отношения.

2. Одно из главных отличий различных школ к определению метапредметного подхода лежит в науке-основе. А.В. Хуторской и Ю. В. Громыко в ее качестве рассматривают педагогику, в то время как составители ФГОС опираются на психологию.

3. С нашей точки зрения, метапредметная компетентность – компетентность, наличие которой обуславливает возможность становления обучающегося как субъекта образования, заинтересованного, мо-

тивированного и способного к позитивному самоизменению.

***Библиографический список:***

1. Гелясина, Е. В. Теоретико-методологические основы подготовки педагогов в системе повышения квалификации к формированию метапредметной компетентности обучающихся : монография / Е. В. Гелясина. – Витебск : УО «ВГТУ», 2021. – 359 с.

2. Давыдов, В. В. Младший школьник как субъект учебной деятельности / В. В. Давыдов, В. И. Слободчиков, Г. А. Цукерман // Вопросы психологии. – 1992. – № 3–4. – С. 14–19.

3. Педагогическая проза профессионализма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ripo.unibel.by/index.php?id=924>. – Дата доступа: 04.11.2021.

4. Понятия «компетенция и компетентность» как составляющая подхода [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://vuzlit.ru/854517/ponyatiya\\_kompetentsiya\\_kompetentnost\\_sostavlyayuschaya\\_podhoda](https://vuzlit.ru/854517/ponyatiya_kompetentsiya_kompetentnost_sostavlyayuschaya_podhoda). – Дата доступа: 04.11.2021.

5. Сравнение метапредметных подходов профессионализма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://khutorskoy.ru/be/2019/0106>. – Дата доступа: 04.11.2021.

*Михайловская В. И., 2021*