



А. Д. Ионова

Студент 3 курса ЧПОУ «Ивановский колледж управления и права», г. Иваново, Россия

Актуальные проблемы защиты авторского права в РФ

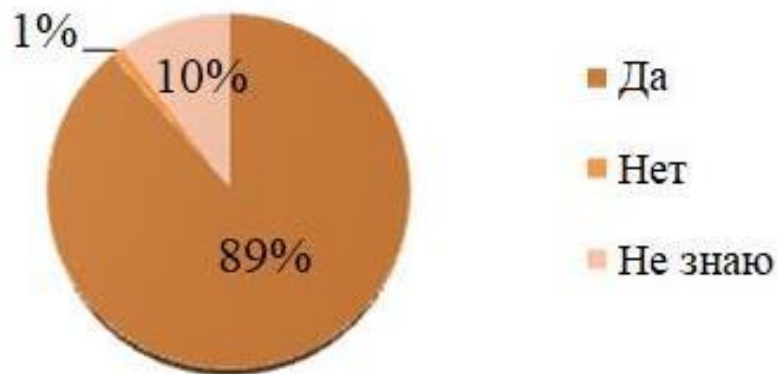
В статье рассматриваются вопросы, связанные с защитой авторского права в Российской Федерации.

Ключевые слова: авторское право, свобода творчества, нарушение, правосознание.

В соответствии со статьей 44 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода творчества[1, ст. 44]. По мере развития научного и художественного творчества, авторов и правообладателей стало больше, как и направлений для использования произведений. Вместе с этим появились новые возможности для нарушения ав-

торских прав. Было проведено исследование, в котором приняло участие 263 человека. Результаты показали, что 89% опрошенных считают, что нарушение авторских прав в современном мире распространено. Следовательно, освещение данной темы является необходимым.

Как Вы считаете, распространено ли нарушение авторских прав в современном мире?



Следует рассмотреть такой важный аспект, как правосознание граждан в нашей стране. Оно недостаточно развито, отчего авторы часто не знают своих прав, которые впоследствии могут подвергнуться нарушению. А ввиду развития технологий и легкого доступа к информации, многие произведения

стали подвергаться плагиату, заимствованию и т.п.

Для подтверждения данного утверждения, возьмем результаты нашего исследования. Оно показало, что 70% опрошенных считают, что правосознание граждан нуждается в совершенствовании.



Также исследование показало, что лишь 51% опрошенных достаточно знают об авторском праве.



В связи с этим, следует развивать культуру просвещения в области авторского права, а также предпринимать меры для решения проблем, связанных с защитой данного права.

«Основной проблемой можно считать отсутствие в законодательстве и судебной практике единых критериев охраноспособности произведений»[5, с. 41]. В Гражданском кодексе РФ отмечается лишь то, что результат интеллектуальной деятельности должен быть создан с помощью творчества, в связи с чем на практике зачастую возникают спорные ситуации, при которых автору приходится доказывать, что созданное им произведение является результатом творческого труда[2, ст. 1257]. Поэтому, предлагаем в ст. 1257 ГК РФ внести разъяснения о том, что именно является «творческим трудом».

В конце XX в., в силу развития компьютерных технологий, появились новые результаты интеллектуальной деятельности - программы для ЭВМ, базы данных, сайты и фотографические произведения. У объектов авторского права есть 2 критерия охраноспособности: творческий характер деятель-

ности и объективная форма выражения. При этом у вышеперечисленных объектов данных критериев может и не быть.

Для программ ЭВМ характерно отсутствие уникальности, т.к среди компьютерных программ существует большое количество аналогов. Также для них свойственно специфика формы, которая заключается в том, что программа применяется обычно в измененном виде. Процесс перевода текста программы из исходного кода в объектный автоматизирован и не носит творческого характера. «В случаях нарушений прав на программу для ЭВМ возникает необходимость идентификации двух сходных программ с помощью возвращения исходного кода, в результате которого текст оригинальной программы может восстановиться не полностью»[4, с. 23]. Таким образом, достоверно установить факт нарушения авторского права с помощью экспертного исследования невозможно.

У базы данных всегда незащищенным остается ее содержание: собранный массив информации может быть использован, скопирован любым лицом. «При извлечении материалов из чужих баз данных с целью со-

здания на основе этих материалов других аналогичных, авторские права составителей такими действиями, как правило, не нарушаются, поскольку не происходит прямого копирования базы»[4, с. 25]. Сами же извлекаемые материалы во многих случаях и вовсе не защищены авторским правом. Само назначение современных баз данных предопределяет невозможность широкого применения к ним режима авторского права, которое плохо приспособлено для их защиты.

Нормы по защите «нетрадиционных» объектов авторских прав нуждаются в совершенствовании. Стоит направлять усилия на поиск эффективных форм охраны произведений с незначительным творческим уровнем, а также разрабатывать новые механизмы защиты для данных объектов.

Стоит также уделить внимание проблеме, связанной с распоряжением исключительными правами на произведение, созданное в соавторстве. Указанный вопрос обусловлен сложностью определения творческого вклада каждого из соавторов в создание произведения. «Проблема правовой охраны объектов авторского права, созданных в соавторстве, связана также с тем, что соавтор, желающий защитить свои права на результат интеллектуальной деятельности, вынужден принимать меры к защите прав на результат интеллектуальной деятельности, принадле-

жащих другому соавтору (который может быть не заинтересован в данной защите)»[5, с. 42].

В данном случае целесообразно внести в ст. 1258 ГК РФ правило об обязательном заключении соглашения между соавторами. Данное положение можно изложить в следующей редакции:

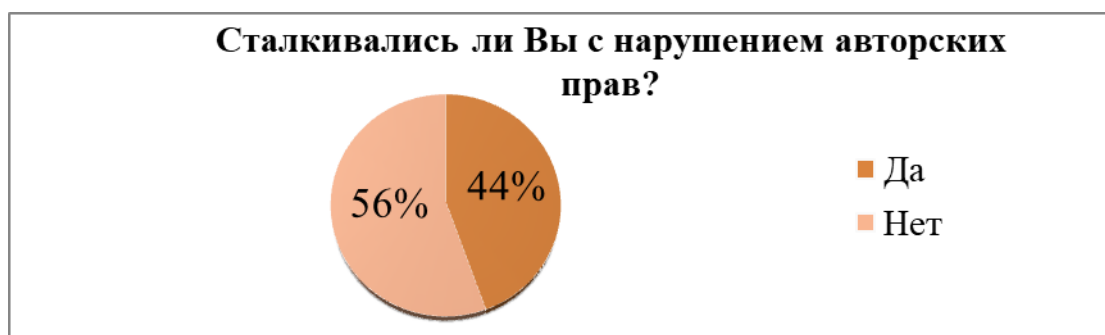
«1. Соавторы обязаны заключать соглашение, определяющее равные права на исключительное использование и распоряжение результатом интеллектуальной деятельности, а также согласовывать меры по его использованию.

2. Соглашение должно устанавливать процедуру принятия решений относительно использования общего результата интеллектуальной деятельности, включая процедуру согласования и принятия решений большинством голосов.

3. Соглашение должно определять права и обязанности каждого соавтора, включая их обязательства по уведомлению других соавторов об использовании результатов интеллектуальной деятельности».

Нарушение авторских прав влечет за собой уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность.

Исследование показало, что 44% опрошенных сталкивались с нарушением авторских прав.



Острой проблемой за последние годы стало распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, произведений литературы, науки и искусства с нарушением авторских прав. Нормы, касающиеся авторского права, в достаточной мере не затрагивают Глобальную сеть.

Следует конкретизировать уголовное законодательство в сфере нарушения авторских прав в сети «Интернет». В связи с чем,

видится необходимым внести изменения в ст. 146 УК РФ[3]. А именно, добавить п. 4, изложив его в следующей редакции: «Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, если оно совершено в сети «Интернет» наказывается штрафом в размере до двухсот пятидесяти тысяч рублей, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев».

Можно предположить, что защита авторских прав в сети «Интернет» будет более эффективна при наличии возможности привлечения к ответственности владельцев интернет сайтов, на которых пользователи вправе размещать нарушающие авторские права объекты без ограничений.

Представляется необходимым ввести специальную статью в ГК РФ «Защита авторских прав в сети «Интернет», которая содержала бы следующее:

«1. Защита нарушенных авторских прав в сети «Интернет» осуществляется путем предъявления требования:

- 1) о признании права;
- 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- 3) об изъятии материального носителя или блокировки сайта;
- 4) о возмещении убытков;
- 5) о публикации решения суда о допущенном нарушении.

2. Размещение и использование в целях извлечения выгоды объектов авторского права в сети «Интернет» осуществляется с разрешения правообладателя.

3. В случае размещения или копирования объектов авторского права в сети «Интернет», правообладатель вправе требовать компенсацию в размере от пяти тысяч до одного миллиона рублей.

4. Контент, нарушивший авторское право в сети «Интернет», подлежит блокировке без права восстановления»

Можно сделать вывод, что стремительное развитие науки и технологий создает необходимость реформы авторского права, приведения его в соответствие с современными стандартами, обусловленными потребностями общества.

Важным аспектом для развития авторского права является наличие достаточной нормативной базы, применение которой пре-

пятствовало бы неправомерному использованию авторских прав. Но не стоит забывать, что совершенствование гражданского законодательства неразрывно связано с повышением правового сознания граждан. Совместными усилиями будет найден баланс, который позволит всем сторонам удовлетворить свои интересы, а процесс защиты авторских и смежных прав в нашей стране перейдет на новый этап развития.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ) // Российская газета. 04 июля. 2020. № 144
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4) от 18 декабря 2006г. N 230-ФЗ // Российская газета. 2006. 22 декабря (ред. 13.06.2023г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 52 - Ст. 5496.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. *Егорова, М. А.* «Нетрадиционные» объекты авторского права: критерии охраноспособности, механизмы защиты / М. А. Егорова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2014. – № 1(15). – С. 21-28.
5. *Смирнов, Д. М.* О современных проблемах авторского права в Российской Федерации / Д. М. Смирнов // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2015. – № 1 (41). – С. 38–45.

©Ионова А. Д., 2024