



А. Д. Ионова

Преподаватель ЧПОУ «Ивановский колледж управления и права»,
г. Иваново, Россия

Феномен ложных показаний

В статье рассматривается феномен ложных показаний, в основе которых лежит понятие «ложь», под которым понимается намеренное искажение истины (представление её в неправильном виде), неправда. Показаны причины дачи ложных показаний у потерпевших, свидетелей и подозреваемых. Отмечается, что феномен ложных показаний является сложной междисциплинарной проблемой на стыке психологии и юриспруденции.

Ключевые слова: ложные показания, потерпевшие, свидетели, подозреваемые, допрос.

Система уголовного правосудия базируется на поиске истины и привлечении к ответственности виновных лиц. В расследовании практически любого преступления среди всех проводимых следственных действий допросы занимают лидирующее место. Поэтому от эффективности проведения допросов во многом зависит успех расследования. Однако история судебных разбирательств знает немало случаев, когда допрашиваемые дают ложные показания, которые создают особую сложность в дальнейшем рассмотрении дела.

В основе ложных показаний лежит понятие «ложь», под которым понимается намеренное искажение истины (представление её в неправильном виде), неправда [8]. Необходимо понимать, что ложь в рамках допроса - это любая не соответствующая реальности информация, сообщённая с умыслом или неумышленно, а также умалчивание о событиях, имеющие особое значение для разрешения дела по существу [6].

Ложь, как разновидность целенаправленной человеческой деятельности, реализуется и проявляется через некоторые вербальные и невербальные знаки. Поэтому перед следователем ставится приоритетная задача - своевременность ее распознавания, выявления и пресечения. Одновременно выяснению подлежат мотив и цель, которые преследовало допрашиваемое лицо, дающее ложные показания.

Рассмотрим причины дачи ложных показаний у потерпевших, свидетелей и подозреваемых. Потерпевшие и свидетели могут давать ложные показания как преднамеренно, так и неосознанно.

1. Преднамеренные ложные показания:

1) Ложное обвинение в качестве способа отомстить кому-то.

2) Соккрытие информации или ложные показания для защиты друга, члена семьи, коллеги и т.п.

3) Получение материальной выгоды, избегание проблем для себя, участие в сговоре.

4) Получение внимания или сочувствия. В редких случаях, лица могут инсценировать преступление или преувеличивать его для привлечения внимания.

5) Избегание вовлеченности. Нежелание участвовать в судебном процессе, давать показания, тратить время.

6) Избегание позора или осуждения. Например, в случаях, связанных с сексуальным или домашним насилием, жертва может изменить показания, чтобы избежать общественного порицания или стигматизации (формирования негативного отношения к отдельному человеку или группе людей на основании каких-то психологических, физических, интеллектуальных и других особенностей).

7) Влияние, принуждение или страх перед преступником. Угрозы со стороны преступни-

ка или его сообщников, заставляющие изменить или отозвать показания.

2. Несознательные (искаженные) показания:

1) Влияние травмы и стресса. Экстремальный стресс и травма во время или после преступления могут существенно исказить память, затруднить точное воспроизведение событий.

2) В стрессовой ситуации жертва может сосредоточиться на оружии, упуская из виду другие важные детали (например, лицо преступника).

3) Конфабуляция - вымышленные воспоминания о событиях, которых на самом деле никогда не было. Человек при этом уверен в правдивости своих утверждений, не осознавая, что они не соответствуют действительности.

4) Суггестивность - процесс психического воздействия одной личности на другую. Потерпевшие, особенно дети, могут быть внушаемыми, если им задают наводящие вопросы или если их допрашивают неоднократно. Под давлением они могут "вспомнить" то, чего не было.

5) Влияние пост-событийной информации. Разговоры с другими людьми, информация в СМИ о преступлении могут исказить собственные воспоминания, внедрив в них ложные детали (эффект дезинформации).

6) Желание "помочь" следствию. Подсознательное стремление дать "правильные" ответы или заполнить пробелы в памяти, чтобы помочь поймать преступника, даже если это приводит к неточностям.

7) Ошибка идентификации. В условиях стресса, плохой видимости или быстротечности событий, потерпевший может ошибочно опознать невинного человека [7].

Это наиболее распространенная категория зачастую не связана со злым умыслом.

На практике ложные показания свидетелей в той или иной степени встречаются довольно часто, однако далеко не всегда влекут за собой уголовную ответственность. Согласно ст. 307 УК РФ свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе досудебного производства или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном перево-

де [2]. Как правило, органы следствия и затем суд критически оценивают дачу ложных показаний, однако никаких негативных последствий для лиц, практически совершивших уголовное деяние, предусмотренное ст. 307 УК РФ, это не влечет. В этом случае страх уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, к сожалению, малозначителен.

Для достижения цели выявления и изобличения ложных показаний и их изменения в сторону дачи достоверных сведений требуется решение нескольких задач. Следователь в первую очередь должен диагностировать, что свидетель или потерпевший дает ложные показания. В этом случае для начала требуется текстовый анализ показаний допрашиваемого путем известных логических приемов, таких как анализ и синтез, которые следователь может выполнить уже после допроса [5]. Диагностируя ложные показания, нельзя забывать о принципе состязательности сторон уголовного судопроизводства (ст. 15 УПК РФ), согласно которому все доказательства сторон обвинения и защиты равноправны [3]. Исходя из правил оценки доказательств, указанных в статье 88 УПК РФ, следователь в первую очередь должен убедиться в достоверности доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела и, соответственно, в недостоверности показаний допрашиваемого лица.

После выявления информации, которая, по оценке следователя, является ложной, крайне важен углубленный анализ личностных особенностей допрашиваемого. Исследование личности участника уголовного процесса предполагает всесторонний сбор данных из различных источников. Это включает изучение показаний других лиц, способных охарактеризовать интересующего фигуранта, а также анализ его профессиональной деятельности. Еще до начала допроса следователь имеет возможность диагностировать темперамент, нравственно-моральные качества, а также отношение допрашиваемого к закону и правопорядку. Эти наблюдения позволяют прогнозировать вероятность дачи ложных показаний и соответствующим образом адаптировать тактику допроса. Для понимания мотивов ложных показаний необходимо определить иерархию ценностей допрашиваемого – то, ради чего он готов предоставить недостоверные сведения. Чем более важны показания свидетеля или

иных лиц для расследования уголовного дела, тем больше следователь должен уделять внимания подготовке допроса, его планированию, формированию и отбору вопросов, направленных на разоблачение лица, дающего ложные показания. Тактические приемы следователя по изобличению ложных показаний допрашиваемых лиц должны быть выбраны исходя из заранее исследованных процессуальных и оперативных материалов по уголовному делу, пониманию криминальной мотивации допрашиваемых, их ориентации на жизненные ценности, а в конечном счете — на их отношение к расследуемому преступлению [5].

Рассмотрим ложные показания подозреваемых. На стадии предварительного расследования ложные показания со стороны подозреваемых являются распространённым явлением. Их мотивация многогранна и часто обусловлена стремлением избежать уголовной ответственности или минимизировать степень собственной вины за совершённое деяние. В ряде случаев подозреваемые могут давать ложные показания, чтобы быть привлечёнными к ответственности за менее тяжкое преступление, чем то, которое было совершено в действительности. Другие распространённые мотивы включают попытки выгородить или снизить вину соучастников. Встречаются также случаи, когда подозреваемые оговаривают соучастников из чувства мести или в целях обеспечения личной безопасности. Наконец, ложные показания могут быть результатом самоговора, вызванного психическим неблагополучием или желанием попасть в специфические условия существования по личным, семейным или служебным причинам.

В научной литературе выделяется два вида ложных показаний в зависимости от занятой позиции подозреваемым в ходе допроса:

1) Пассивная ложь, которая как вид показаний определяется в непредоставлении информации, которая заведомо известна (умолчание). При этом необходимо учитывать тот факт, что согласно статье 51 Конституции РФ, «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом» [1]. Это право дано допрашиваемому законом, следовательно, непредоставление им информации, которая интересует следователя в данном случае невозможно будет расценивать в качестве пассивной лжи. В

связи с этим, речь идет о ситуации, когда допрашиваемый в контексте сообщаемых им показаний намеренно умалчивает о событии или действии, факт установления которых следствием, как думает подозреваемый, может негативно сказаться на его положении [4].

2) Активная ложь, то есть вид ложных показаний, который в отличие от пассивной лжи не предусматривает умалчивания фактов подозреваемым, а наоборот, предполагает изложение допрашиваемым сведений, которые придуманы им с целью ввести следствие в заблуждение. Данный вид лжи является наиболее сложным по отношению к первому, потому что требует от подозреваемого выстраивание такой придуманной картины происшествия, которая, с одной стороны, выглядела бы правдоподобно в глазах следователя, а с другой, не выдавала бы себя в деталях, как не имевшая место в действительности [6].

Существуют случаи, когда подозреваемые лица сознаются в совершении преступлений, к которым они не имели отношения (самоговор).

Феномен ложных признаний, представляет собой одну из наиболее острых проблем в юриспруденции, имеющую глубокие психологические корни и правовые последствия.

Ложное признание – это утверждение невиновного лица о его причастности к преступлению. Несмотря на кажущуюся иррациональность такого поведения, многочисленные исследования и реальные судебные прецеденты показывают, что оно не является редкостью. Понимание психологических механизмов, приводящих к ложным показаниям, критически важно для разработки эффективных стратегий их предотвращения и обеспечения справедливости.

Ложные показания являются результатом сложного взаимодействия внутренних психологических состояний человека и внешних факторов, особенно в контексте правоохранительной деятельности. Выделим три основных типа ложных признаний:

1. Добровольные ложные признания - признания, сделанные без какого-либо давления со стороны правоохранительных органов. Мотивы: **Патологические.** Подразумевает наличие психических расстройств (например, шизофрения, диссоциативные расстройства), потребность во внимании, чувство вины за другие поступки. **Непатологические.** Вклю-

чает в себя желание защитить истинного преступника (родственника, друга), стремление к славе или известности, ошибочное убеждение, что признание поможет быстрее выйти из-под подозрения. **Недостаток понимания ситуации.** Например, люди с ограниченным пониманием правовых процедур могут признаться, не осознавая последствий.

2. Вынужденные ложные признания. Наиболее распространенный тип, когда лицо признается в преступлении, которое оно не совершало, осознавая свою невиновность, в надежде прекратить допрос, избежать дальнейшего давления или получить какое-либо обещание (например, смягчение наказания). Мотивы: **Психологическое давление.** Происходит при длительном, интенсивном допросе; лишении сна, пищи, воды; изоляции; угрозах; криках. **Осознание безнадежности.** Убеждение, что сопротивление бесполезно, и единственный способ улучшить свое положение – это признаться.

3. Интернализированные ложные признания. Самый сложный и тревожный тип, когда подозреваемый не только признается, но и начинает «верить» в свою вину, хотя и не совершал преступления. Мотивы: **Ложные улики и внушение.** Допрашивающие могут представлять ложные доказательства (например, ложное показание свидетеля, ложные результаты экспертизы ДНК), которые убеждают невиновного в его причастности к преступлению. **Повышенная внушаемость.** Лица с определенными личностными особенностями (высокая внушаемость, низкая самооценка), а также дети и подростки, лица с когнитивными нарушениями или психическими расстройствами, особенно уязвимы к этому типу признаний. **Феномен конфабуляции,** о котором говорилось выше. Под давлением человек может начать "достраивать" воспоминания, чтобы они соответствовали версии, внушаемой допрашивающими, в конечном итоге убеждая себя в их подлинности.

Последствия ложных показаний являются разрушительными как для индивида, так и для всей системы правосудия:

1. Незаконное осуждение. Это наиболее прямое и трагическое последствие. Невиновный человек теряет свободу, здоровье, репутацию, а зачастую и годы жизни, будучи заключенным за преступление, которого не совершал.

2. Нераскрытое преступление и продолжающаяся опасность. Пока невиновный отбывает наказание, истинный преступник остается на свободе, представляя угрозу для общества и потенциально совершая новые преступления.

В заключении можно сказать, что феномен ложных показаний является сложной междисциплинарной проблемой на стыке психологии и юриспруденции. Понимание психологических механизмов, лежащих в основе этого явления, имеет решающее значение для минимизации риска судебных ошибок и обеспечения справедливости. Совершенствование методов допроса, внедрение обязательной видеофиксации, усиление процессуальных гарантий и повышение осведомленности всех участников правового процесса о психологии ложных показаний – это необходимые шаги к построению более справедливой и эффективной системы правосудия.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 01.07.2020. – № 31. – ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. – № 25.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52.
4. *Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р.* Криминалистика. – М.: Норма. 2008. – С. 589
5. *Козырева И. Е.* Психологические особенности выявления и преодоления ложных показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии // Известия ТулГУ. – Экономические и юридические науки. – 2023. – № 4.
6. *Литвинов И. М., Рыбинцев М. Ю., Шимановская К. Е.* Понятия и классификация ложных показаний при допросе подозреваемого // Успехи в химии и химической технологии. – 2017. – № 7(188).
7. *Милованова М. М.* Специфика ложных показаний // Правовой альманах. – 2021. – № 8.
8. *Ожегов С. И.* Словарь русского языка. – М.: Советская энциклопедия, 1964. – С. 320.

©Ионова А. Д., 2025