



С. К. Редков

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры конституционного права, теории и истории государства и права Ивановского филиала Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Иваново, Россия



Д. Р. Степанова

Студентка 4 курса юридического факультета Ивановского филиала Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Иваново, Россия

Понятие нападения в рамках состава разбоя (ст. 162 УК РФ): теоретический аспект

В настоящей статье анализируются различные подходы к определению понятия нападения в рамках уголовно-правовой конструкции состава преступления, предусмотренного статьей 162 УК РФ и выдвигается дефиниция понятия.

Ключевые слова: нападение, разбой, активные действия, насилие, опасное для жизни и здоровья, угроза применения насилия.

Разбой относится к числу наиболее опасных преступлений против собственности, поскольку посягает одновременно на отношения по правомерному владению, пользованию и распоряжению имуществом и на отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека. Особенность данного преступления заключается в том, что оно совершается посредством нападения, соединенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия. В юридической литературе подчеркивается, что именно нападение является ключевым элементом объективной стороны преступления, определяющим момент его окончания, а также разграничивающим разбой от иных форм хищения. Однако действующий уголовный закон не раскрывает содержания

понятия «нападение», неопределённость которого создает проблемы правоприменения.

Действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» не содержит определения понятия «нападение». Вместо этого оно раскрывает содержание насилия, опасного для жизни или здоровья, под которым понимается причинение тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью, кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности [7]. Между тем, данное понятие содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм». Так, пункт 6 закрепляет, что «под нападением следует понимать действия,

направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения» [8]. Однако, применение данного определения в рамках квалификации разбоя нецелесообразно, в виду несовпадения характеров нападений в рассматриваемых составах.

Следует отметить, что отсутствие легального определения нападения в рамках конструкции разбоя в действующих нормативных актах создаёт пробел, который затрудняет квалификацию преступления, а также затрудняет разграничение данного состава с составом бандитизма, закрепленного в ст. 209 УК РФ.

Отсутствие законодательного определения нападения обусловило появление различных научных подходов к толкованию данного понятия. Например, *В. И. Симонов и В. Г. Шумихин* рассматривают нападение как первый этап разбоя, который выражается в быстрых, агрессивных, стремительных действиях, направленных против потерпевшего [9, с. 88], однако, данное определение не имеет практической значимости, в связи с неопределенностью указанных признаков, характеризующих рассматриваемое нами понятие.

Исследователь *А. И. Бойцов* определяет нападение как активное насильственное действие, создающее непосредственную угрозу жизни или здоровью потерпевшего [1, с. 89]. Трактовка понятия «нападение» *А. И. Бойцова* полностью отождествляет исследуемое нами понятие с насилием, используемым при разбое, в связи с чем, в своем труде автор указывает на необходимость исключения из диспозиции ст. 162 УК РФ признака «нападение», однако, осуществление этого изменит сущность преступления и породит значительные трудности в правоприменительной практике.

В. Н. Кудрявцев определяет нападение как внезапные активные действия виновного, направленные на подавление сопротивления потерпевшего, то есть на обеспечение беспрепятственного завладения имуществом [4, с. 215]. Схожей позиции придерживается *Н. И. Коржанский*, который обращает внимание на целевую направленность нападения и определяет его следующим образом: активные действия, направленные на создание условий для завладения имуществом [3, с. 36]. Вопрос о выделении признака «внезапности» в качестве

обязательного при разбойном нападении, является спорным, как подчеркивает *Н. А. Лопашенко*, нападение может осуществляться как внезапно, так и в условиях открытого противостояния [5, с. 257].

На наш взгляд, необходимо отметить и определение, выдвинутое

А. Гравиной и С. Яни, поскольку предложенная ими трактовка, хоть и не в полной мере отражает сущность нападения в рамках разбоя, но раскрывает его специфику, как главного элемента объективной стороны данного состава.

Итак, по мнению указанных советских исследователей, нападение – это создание опасности применения насилия, которое, исходя из конкретной обстановки, было объективно реально, независимо от того, осознавал ли этот факт потерпевший или нет, а также осуществление в отношении потерпевшего действий, направленных против его жизни и здоровья [2, с. 7].

Современные исследователи также уделяют значительное внимание данному понятию. Например, *А. В. Наумов* отмечает, что нападение при разбое представляет собой активные действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия либо угрозы его немедленного применения [6, с. 359]. По мнению *А. И. Рапога*, нападение характеризуется следующими признаками: агрессивность действий виновного, их направленность на подавление сопротивления потерпевшего и создание условий для завладения имуществом [10, с. 156].

В результате проведённого анализа можно сделать вывод о том, что понятие «нападение» является ключевым элементом объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, определяя момент совершения разбоя и разграничивая его с другими формами хищения.

Отсутствие легального определения нападения в действующем уголовном законодательстве и разночтения в судебной практике создают пробел, затрудняющий квалификацию данного преступления. Разнообразие научных подходов к трактовке понятия свидетельствует о сложности его конкретизации.

Исследователи выделяют такие признаки нападения, как агрессивность действий, направленность на подавление сопротивления потерпевшего, создание условий для завладе-

ния имуществом, внезапность и реальная угроза применения насилия. При этом необходимо учитывать, что любое упрощение или отождествление нападения с насилием способно изменить сущность разбоя и вызвать трудности в правоприменительной практике.

На основании анализа доктрины уголовного права можно заключить, что концептуальная разработка понятия «нападение» должна учитывать как характер действий виновного, так и их целевую направленность на достижение преступного результата, что позволит повысить точность квалификации, единообразие судебной практики и эффективность правоприменения в сфере уголовного права.

Таким образом, мы предлагаем дополнить ст.162 УК РФ примечанием следующего содержания: *«Нападение в рамках уголовно-правовой конструкции разбоя – это активные действия (в том числе вербальные), связанные с противоправным воздействием на потерпевшего, с целью достижения условий беспрепятственного хищения чужого имущества, которые осуществляются с применением насилия, опасного для жизни и здоровья либо с угрозой применения такого насилия».*

Библиографический список:

1. *Бойцов А. И.* Преступления против собственности / А. И. Бойцов; Ассоциация юридический центр. – Санкт-Петербург: Издательство "Юридический центр Пресс", 2002. – 775 с.
2. *Гравина А. А.* Правовая характеристика нападения как элемента объективной стороны разбоя / А. А. Гравина, П. С. Яни // Советская юстиция. – 1981. – № 7. – С. 19.
3. *Коржавский Н. И.* Квалификация следователем преступлений против личности и собственности: учебное пособие / Н. И. Коржавский. – Волгоград: ВСШ, 1984. – 60 с.

4. *Кудрявцев В. Н.* Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юристъ, 2007. – 301 с.

5. *Лопашенко Н. А.* Преступления против собственности: Авторский курс в 4-х книгах / Н. А. Лопашенко. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2019. – 296 с.

6. *Наумов А. В.* Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. – 564 с.

7. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) // Российская газета. № 9. 18.01.2003; № 294. 28.12.2022 (дата обращения: 07.03.2026).

8. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 // Российская газета. № 20. 30.01.1997 (дата обращения 03.03.2026).

9. *Симонов В. И., Шумихин В.Г.* Преступное насилие: понятие, характеристика и квалификация насильственных посягательства на собственность. Учебное пособие по спецкурсу. – Пермь. 1992. 119 с.

10. *Рарог А. И.* Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: практикум / А. И. Рарог. – 5-е изд. – Москва: Издательство Проспект, 2020. – 252 с.

11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2025, с изм. и доп., вступ. в силу с 20.01.2026) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954; 28.07.2025. № 30 (Часть I). Ст. 4367 (дата обращения: 20.02.2026).

© *Редков С. К., Степанова Д. Р., 2026*