



А. Н. Морозова

Студентка 2 курса магистратуры (направление подготовки – «Юриспруденция») Ивановского филиала РАНХиГС, г. Иваново, Россия

Научный руководитель – доцент кафедры правового обеспечения национальной безопасности и правоохранительной деятельности, кандидат юридических наук Ивановского филиала РАНХиГС

А. В. Кафиатулина

К вопросу о криминалистической характеристике преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ

В статье исследуется вопрос криминалистической характеристики взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере государственных закупок – преступления против правосудия, обладающего специфическими чертами и представляющего серьёзную угрозу для правовой системы.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика преступления, провокация взятки, коммерческий подкуп, элементный состав, информационная модель.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления проблемы провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, которая занимает особое место в системе преступлений против правосудия. Несмотря на наличие научных работ по криминалистической характеристике подобных деяний, в теории и практике остаётся ряд существенных пробелов. С теоретической точки зрения требуется переосмысление структуры криминалистической характеристики. Кроме того, до сих пор не выработано чёткое разграничение между понятиями «предмет преступления» и «средства совершения преступления», а также отсутствуют однозначные критерии отграничения законной оперативно-розыскной деятельности от противоправной провокации.

Цель исследования – разработать усовершенствованную криминологическую характеристику провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере государственных закупок, включающую уточнённый перечень элементов (в том числе интеграцию мотивов в характеристику субъекта преступления и выделение данных о личности потерпевшего как самостоятельного элемента), а также критерии разграничения законных опе-

ративно-розыскных мероприятий и противоправной провокации. Это позволит повысить точность выявления фактов провокации и эффективность методик расследования указанных преступлений.

Деяние, выражающееся в провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере государственных закупок, признается преступлением против судебной системы, хотя формально не является актом коррупции, но включается Верховным Судом РФ в список иных коррупционных преступлений [10].

Главная цель таких преступлений – дестабилизация нормальной деятельности суда. Ученые-юристы при классификации преступлений против правосудия часто рассматривают состав, указанный в статье 304 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), как одно из преступлений, нарушающих правила сбора доказательств по уголовным делам.

Приведём ключевые признаки, свидетельствующие о провокации взятки:

– у должностного лица отсутствует изначальный умысел на совершение преступления;

– лицо, проводящее провокацию, руководствуется корыстными целями или иными мотивами, не связанными с законным привлечением к ответственности;

– должностное лицо обладает полной свободой выбора – совершать преступление или отказаться от него.

Данная категория преступлений опасна не только наносимым репутационным ущербом отдельному лицу, но и тем, что она подрывает доверие к правосудию. Создавая искусственные условия для привлечения невиновного к уголовной ответственности, виновное лицо незаконно возбуждает уголовное дело, покушаясь на фундаментальные основы правовой системы государства.

Методологическое обоснование проведенного исследования основано на комплексной оценке:

- современного российского законодательства;
- существующей правоприменительной практики;
- достижений криминалистической науки, представленных работами таких учёных, как Р. С. Белкин, А. А. Бессонов, А. Ю. Головин, О. В. Губанова и других.

Криминалистическая характеристика преступления – это важная составляющая методики расследования, создающая научно-обоснованную базу для успешной организации и проведения следственных мероприятий. Рассмотрим далее взгляды ряда учёных на проблему криминалистической характеристики преступлений.

Учёный Р. С. Белкин считал, что криминалистическая характеристика – это своеобразная модель, помогающая следователю построить гипотезу о преступлении и облегчить расследование [7]. А. А. Бессонов видел в ней информационно-аналитическую модель, отражающую криминалистически значимые признаки преступления и связи между ними [1].

Заслуживает особого внимания точка зрения А. Ю. Головина, который предложил рассматривать криминалистическую характеристику как систему знаний о преступлении, представляющих интерес для криминалистики [4, с. 43–55]. Центральной частью криминалистической характеристики является механизм преступления, включающий такие элементы, как мотив, цель, способ и место совершения преступления.

Следовательно, криминалистическая характеристика состоит из набора элементов, позволяющих:

- точно охарактеризовать преступление;
- верно классифицировать его, отнеся к соответствующему виду преступлений.

Нужно учесть, что структура криминалистической характеристики подвижна и может включать новые элементы, что обусловлено изменениями в природе преступлений и развитием криминалистических наук. Большинство преступлений данного типа совершается по хорошо продуманному плану, включающему этапы подготовки, исполнения и сокрытия следов преступления.

В своих научных публикациях О. В. Губанова выделяет следующие элементы криминалистической характеристики провокации взятки либо коммерческого подкупа:

- характеристика субъекта преступления;
- мотивы совершения провокации;
- обстоятельства совершения преступления;
- используемые средства;
- способы совершения провокации;
- механизм образования следов преступления [5].

Рассмотрев приведённую структуру, мы отмечаем, что она требует дальнейшей переработки. Отдельное рассмотрение сведений о субъектах преступления и мотивах провокации, предлагаемое О. В. Губановой, целесообразно было бы изменить, объединив данные о мотивах в характеристику субъектов преступления.

В психологии мотив понимается как внутренне побуждаемое состояние, направленное на удовлетворение потребностей человека. Источником мотивации могут быть как материальные, так и духовные ценности. Формирование мотивов преступного поведения основывается на совокупности психологических факторов, включая интеллектуальные особенности личности, негативное или равнодушное отношение к объектам провокации. Мотивы провокации определяются индивидуальными морально-психологическими чертами провокаторов и их профессиональным опытом, что находит отражение в криминологическом профиле виновных лиц.

Причины противоправных намерений у лиц, провоцирующих взятку либо коммерческий подкуп, часто связаны с особыми чертами потенциальных потерпевших, такими как:

- должность;
- возраст и социальный статус;
- психологические особенности;
- другие социально-значимые параметры.

Эти факторы влияют на поведение провокатора, формируют его тактику и стратегию.

Именно поэтому анализ личности потерпевшего приобретает большое значение. Он позволяет выявить связь между характером потерпевшего и поведением преступника, а значит, считать сведения о личности потерпевших отдельным элементом криминалистической характеристики.

Авторская идея замены традиционного предмета преступления на средства, используемые для провокации, оправдана тем, что природа мотивов при провокации кардинально отличается от классического случая взятки либо коммерческого подкупа. Традиционно предметом взятки считаются материальные ценности, передаваемые по соглашению сторон, каждая из которых получает выгоду:

- передающая сторона хочет получить нужные ей действия;
- принимающая сторона руководствуется стремлением обогатиться.

В результате предмет взятки символизирует соглашение сторон.

В случае провокации сама передача материальных ценностей осуществляется без согласия провоцируемого лица или даже без его знания о происходящем. Основное назначение действий провокатора – симулирование факта получения взятки либо подкупа, что направлено на дальнейшее обвинение другого лица. Следовательно, материальные ценности и услуги здесь выполняют вспомогательную роль, выступая инструментами провокации.

Принципиально важно в криминалистическом смысле отделять средства совершения преступления от его предмета, выделяя три группы:

- физические объекты материального мира;
- цифровые деньги и виртуальные валюты;
- экономические преимущества и услуги.

Особое внимание при криминалистическом анализе уделяется вопросам, связанным с установлением причинно-следственных свя-

зей между элементами преступления, определением роли каждого из участников преступной схемы и сбором доказательств, подтверждающих их вину.

Процесс провокации взятки либо коммерческого подкупа имеет ярко выраженный характер открытого контакта провокатора с потерпевшим. Во-первых, преступник проводит многочисленные встречи и переговоры с потерпевшим, демонстрируя притворную заинтересованность в заключении договора. Во-вторых, он преподносит своё предложение как способ решения какой-то важной проблемы, создавая видимость законности своих действий.

Различие с большинством других преступлений очевидно: личность и контактные данные провокатора обычно известны, и его присутствие на месте преступления не вызывает сомнений. Отсюда возникает особая задача анализа социальных и психологических характеристик виновного лица, что отличается от традиционной задачи сокращения списка подозреваемых. Вместо этого устанавливаются:

- точные обстоятельства совершения провокации;
- истинные мотивы виновного лица;
- конечная цель провокации – например, дискредитация или привлечение внимания к другим преступлениям.

Основным условием для привлечения к уголовной ответственности за провокацию взятки либо коммерческого подкупа является подтверждение наличия прямого умысла у виновного лица [12, с. 104–106], что означает, что он действует осознанно и умышленно, подделывая доказательства вины или готовя почву для шантажа.

Для подтверждения прямого умысла необходимы доказательства, однозначно показывающие:

- целенаправленность действий виновного лица;
- невозможность трактовки его поведения как случайного или необдуманного;
- создание им искусственных доказательств преступления.

Практика показывает, что многие преступления данного типа совершаются сотрудниками правоохранительных органов или лицами, действующими с ними совместно. Причиной тому служит сложность оператив-

ной проверки сообщений о коррупции, которая требует особых мер – таких как оперативный эксперимент. Но проведение таких мероприятий несёт серьёзные риски из-за отсутствия чётких регламентов и критериев допустимости.

Результатом таких пробелов в законодательстве становится риск признания судами действий оперативных сотрудников провокацией. Тем не менее, если в ходе оперативно-розыскных мероприятий имела место провокация, она автоматически снимает уголовную ответственность с лица, ставшего объектом провокации.

Мотивация является центральной чертой личности провокатора, так как позволяет понять глубинные причины совершения преступления. Мотивация – это осознанное стремление, направляемое потребностями человека. Психологическая структура мотивации определяется сочетанием интеллектуальных способностей, эмоциональных реакций и ценностных ориентаций провокатора.

Нередко встречаются следующие типы мотивов, побуждающих к провокации взятки либо коммерческого подкупа:

- улучшение показателей раскрываемости коррупционных преступлений;
- личная вражда или межличностные конфликты;
- финансовая выгода;
- стремление скрыть собственную коррупционную деятельность.

На практике мотивация редко представлена единственным видом – чаще всего она сочетает несколько мотивов, создавая сложный мотивационный фон преступления.

Отдельное внимание заслуживают виктимологические характеристики потерпевших, которые существенно влияют на их предрасположенность к воздействию провокации. Потерпевшие часто обладают следующими общими чертами:

- высшее образование;
- хорошие познания в сфере права;
- многолетний профессиональный опыт;
- высокие интеллектуальные способности;
- положительная репутация среди коллег и общественности.

Индивидуальные характеристики потерпевших оказывают прямое влияние на выбор стратегии провокации. Виновные стара-

ются выбирать подходящий момент и подходящие условия, учитывая личностные особенности жертвы, чтобы успешно реализовать свой замысел.

Методы совершения провокации различаются по силе воздействия и обстановке совершения преступления. Основные виды провокации взятки:

- 1) тайное размещение предмета взятки в отсутствие провоцируемого лица;
- 2) скрытая установка предмета взятки в присутствии провоцируемого лица;
- 3) введение в заблуждение о происхождении предмета взятки;
- 4) физическое внедрение предмета взятки против воли провоцируемого лица;
- 5) давление на жертву методом психологического насилия;
- 6) иные способы провокации.

Следы, свидетельствующие о провокации, имеют отрицательное значение – они противоречат обычному ходу развития событий при получении взятки. Следователи ищут:

- отсутствие традиционных следов, которые следовало ожидать при обычном акте взяточничества;
- наличие подозрительных следов, не укладывающихся в обычную картину преступления.

Место совершения преступления серьёзно влияет на формирование следов, оставляемых провокатором. Оно выбирается с учётом соответствия известным местам совершения взяточничества и простоты реализации провокации. Чаще всего провокация происходит в офисах или жилых помещениях жертвы.

При анализе временной динамики совершения провокаций учёные установили их схожесть с обычными актами взяточничества. Преимущественно провокации осуществляются в рабочее время, когда потерпевшие испытывают снижение концентрации внимания или сильную усталость.

Выводы исследования показали, что разработанный алгоритм криминалистической характеристики обеспечивает глубокое понимание механизма совершения провокации взятки и коммерческого подкупа. Важность дальнейшего развития данной характеристики продиктована необходимостью повышения точности выявления фактов прово-

кации и улучшения методик расследования преступлений указанной категории.

Библиографический список:

1. *Бессонов, А. А.* Частная теория криминалистической характеристики преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / Алексей Александрович Бессонов. – М., 2017. – 456 с.
2. *Варданян, А. В.* Актуальные вопросы выявления и расследования провокации взятки или коммерческого подкупа / А. В. Варданян, Н. А. Домашенко // Юристъ-Правоведъ. 2008. № 5 (30). С. 28–30.
3. *Гармаев, Ю. П.* Основы криминалистической характеристики коррупционных преступлений: обновленный методологический подход / Ю.П. Гармаев // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 2 (93). С. 174-183.
4. *Головин, А. Ю.* Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1–2. С. 43-55.
5. *Домашенко, Н. А.* Особенности расследования провокации взятки или коммерческого подкупа: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Николай Андреевич Домашенко. – Ростов-на-Дону, 2011. – 201 с.
6. *Кардашевская, М. В.* Значение криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 3. С. 192-194.

7. Криминалистика / под редакцией Р. С. Белкина. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – 990 с.
8. *Куликов, А. В.* Проблемные вопросы разграничения получения взятки и провокации взятки как смежных составов преступлений / А.В. Куликов, Д.В. Перцев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 2. С. 46–53.
9. *Пахомов, С. В.* Тенденции развития научных представлений о криминалистической характеристике преступлений / С.В. Пахомов // Юристъ-Правоведъ. 2019. № 1 (88). С. 148–153.
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // «Верховный Суд Российской Федерации» – Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8355/> (дата обращения: 04.11.2025).
11. *Рogaва, И. Г.* Криминалистическая характеристика коррупционных преступлений / И.Г. Рogaва, Д. В. Валява // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 68–7. С. 67-70.
12. *Фоменко, Е. В.* К вопросу о непосредственном объекте преступления в виде провокации взятки либо коммерческого подкупа / Е.В. Фоменко // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 1. С. 104-106.

©Морозова А. Н., 2026