

УДК 339.138

Баженов А.М., Мартынова Т.М.¹

**РОССИЙСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

Тульский государственный университет

Bajenov A.M., Martynova T.M.

**THE RUSSIAN INTELLIGENTSIA AND THE ELECTIONS
OF DEPUTIES OF THE STATE DUMA**

Tula State University

Аннотация. В статье анализируется роль и место российской интеллигенции в процессе подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы 18 сентября 2016 года. Рассматриваются стратегии в избирательной кампании политических партий, а также проведение 22 мая партией «Единая Россия» праймериз. Обращается внимание на трудности в избрании представителей несистемной оппозиции в парламент.

Ключевые слова: российская интеллигенция, выборы, Государственная Дума, парламент, избиратели, политические партии, оппозиция.

Abstract. In article the analysis of role and place of the Russian intelligentsia in the preparation process of the elections of deputies of the state duma of 18 September 2016 year. Examine strategy in election the campaign politics party, conduct 22 may party «United Russian» primary. Pay attention to difficult in election representatives not system the opposition.

Key words: the Russian intelligentsia, elections, the State Duma, parliament, electors, politics party, opposition.

Для политической жизни нашего общества важнейшим стал вопрос о выборах депутатов Государственной Думы седьмого созыва 18 сентября 2016 года. Активизирова-

¹ Баженов Анатолий Матвеевич — канд. ист. наук, доцент Тульского государственного ун-та; Мартынова Татьяна Михайловна — канд. ист. наук, доцент Тульского государственного ун-та

лась деятельность политических партий. В этот процесс была вовлечена с разной степенью и российская интеллигенция. Выборы проводились по двум избирательным системам — партийным спискам и одномандатным округам. Кампания одномандатного кандидата существенным образом отличалась от борьбы представителей партийных списков, наполненных федеральными политическими тяжеловесами и звездами эстрады и спорта, что важно для получения голосов. В поединке за округ больше шансов было победить у знакомого избирателям местного человека, понимающего их проблемы и готового говорить с ними на одном языке.

«Единая Россия» основную часть кандидатов пропустила через процедуру праймериз. Чтобы выставить свою программу на предварительное голосование, кандидату нужно было не иметь судимости и иностранных активов, не числиться экстремистом и не быть членом другой партии. На съезде партии 6 февраля 2016 года утверждалось, что это — способ выявить настоящих лидеров общественного мнения. По всей стране для участия в предварительном голосовании подали заявки более 3,2 тысячи человек, причем почти половину из них составляли беспартийные. В этом списке были такие спортсмены, как Николай Валуев, Александр Карелин, Владислав Третьяк, Светлана Журова, Марат Сафин. Из числа деятелей искусства решили побороться за голоса избирателей Иосиф Кобзон, Мария Максакова, Станислав Говорухин, Владимир Бортко. В этом же ряду находились телеведущие Петр Толстой и Оксана Пушкина.

Возвращая смешанную систему и одномандатные округа, федеральная власть предоставила регионам возможность провести собственных представителей в парламент. Главная задача в этом случае зарегистрировать своего кандидата в нужном округе и не дать ему столкнуться с кандидатом, пользующимся поддержкой федеральных структур. Естественно, заметно усилилась конкуренция за место депутата Государственной Думы. Это предопределено нарастающими экономическими проблемами и серьезным падением цен на нефть. Эти противоречия должны были сгладить первые в истории «Единой России» открытые праймериз, задуманные как акт, подчеркивающий возросшую открытость и честность голосования. Кроме того, механизм праймериз должен был помочь максимально безболезненно обновить состав депутатского корпуса. Около 40 депутатов Государственной Думы от партии «Единая Россия» в новый созыв не вошли. Речь идет о таких бизнесменах, как Борис Зубицкий, Александр Бабаков, Александр Ремезков, а также о таких бывших председателях комитетов нижней палаты парламента, как Наталья Бурыкина, Игорь Руденский. Не избирались депутатами Государственной Думы седьмого созыва:

Елена Мизулина («Справедливая Россия»); Франц Клинецвич («Единая Россия»); Роман Худяков (ЛДПР); Дмитрий Носов (ЛДПР, потом исключен был из партии за сотрудничество с «Единой Россией»); Алексей Митрофанов (ЛДПР, затем «Справедливая Россия»).

Руководство «Единой России» решило, чтобы в 17 регионах территориальные группы возглавляли губернаторы: мэр Москвы Сергей Собянин, губернатор Санкт-Петербурга Георгий Полтавченко, Аман Тулеев (Кемеровская область), Василий Голубев (Ростовская область), Евгений Савченко (Белгородская область). В праймериз они не участвовали, в Государственную Думу не пошли. Таких кандидатов называют «паровозами». Имелись кандидаты на проходные места в парламенте — прежние депутаты, лица «Единой России» — Ирина Яровая, Павел Крашенинников, Андрей Исаев, Вячеслав Никонов. Эксперты отмечают, что по одномандатным округам пройти им было непросто, а в общем составе списка, на который работал весь административный ресурс, — им сопутствовала удача.

Некоторые наблюдатели считают, что руководство партии «Единая Россия» активно использовало сильных депутатов шестого созыва Государственной Думы: первого вице-спикера Государственной Думы Александра Жукова, председателя бюджетного Комитета Алексея Макарова, а также новых лиц, которые получили известность через средства массовой информации. К ним относятся сын Михаила Боярского — Сергей, актриса популярного шоу «Уральские пельмени» Юлия Михалкова, которая в последний момент сняла свою кандидатуру.

В числе кандидатов, которые баллотировались по списку «Единой России», был телеведущий Петр Толстой (первый канал), Евгений Ревенко (заместитель гендиректора ВГТРК), Елена Ямпольская (главный редактор газеты «Культура»), Валерий Фадеев (главный редактор холдинга «Эксперт»). В этот же список были включены Виталий Милонов (депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга), Юрий Шувалов (заместитель руководителя аппарата Государственной Думы), Евгений Федоров (лидер НОД), Геннадий Онищенко (бывший руководитель Роспотребнадзора, помощник премьер-министра). Федеральный список партии «Единая Россия» возглавлял Дмитрий Медведев.

«Справедливая Россия» во время выборов обошлась без троек, пятерок или десятков. В федеральной части списка был только один человек — Сергей Миронов, остальные члены партии шли на выборы по региональным группам. Эсеры старались создать комфортные условия для избрания депутатами таким политикам, как заместитель фракции Михаил Емельянов, председатель Регионального отделения партии в Свердловской области Александр Бурков, председатель Комитета Государственной Думы по жилищной поли-

тике и жилищно-коммунальному хозяйству Галина Хованская. «Справедливая Россия» лишилась популярных среди избирателей своих членов Геннадия и Дмитрия Гудковых, Ильи Пономарева, Оксаны Дмитриевой. Теперь партия строит свою деятельность на таких принципах, как поддержка власти, популистская критика правительства и неприятие оппозиции в своих рядах. С такой партией легче договариваться власти, потенциальным кандидатам и спонсорам.

КПРФ и ЛДПР не отходили от привычной тактики во время избирательной кампании. Список коммунистов возглавлял Геннадий Зюганов, в федеральную часть вошли лауреат Нобелевской премии Жорес Алферов, адмирал Владимир Комоедов. Партия воспользовалась своими успехами во время выборов в регионах. В Новосибирской области коммунистов представлял мэр Новосибирска Анатолий Локоть, в Иркутской области — губернатор Сергей Левченко.

ЛДПР осталась партией одного лидера. Владимир Жириновский возглавлял список партии на прошедших выборах.

Отдельным сюжетом является участие партии «Родина» в избирательной кампании. В печати излагалась версия о том, что список этой партии мог возглавить вице-премьер Дмитрий Rogozin или советник президента по вопросам региональной экономической интеграции Сергей Глазьев. Однако эта версия не подтвердилась. Одной из заметных фигур в этой партии является Захар Прилепин. Правда, он заявил, что избираться депутатом не будет. Активно принимал участие в кампании партии «Родина» телеведущий с ТВЦ Роман Бабаян.

В избирательную кампанию включалась и «Партия роста», которую возглавляет Уполномоченный по защите прав предпринимателей Борис Титов. Кроме него, в тройку этой партии входили депутат шестой Государственной Думы Оксана Дмитриева и мэр Екатеринбурга Евгений Ройзман.

Через процедуру праймериз собирались пройти и кандидаты от Демократической коалиции, которые желали получить поддержку избирателей. Но после скандального фильма «Касьянов день» на НТВ 1 апреля 2016 года такие сильные кандидаты, как Илья Яшин, Иван Жданов, снялись с праймериз Демократической коалиции.

Политическая партия «Яблоко» также активно участвовала в избирательной кампании. Один из авторов этого текста присутствовал в качестве гостя на заключительном заседании XIX съезда партии «Яблоко» 3 июля 2016 года в московском Центре международной торговли. Выступления всех десяти участников федерального списка кандидатов в

депутаты были продуманными и грамотными (XIX съезд партии «Яблоко»...). В зале присутствовало много известных людей, в том числе правозащитник Сергей Ковалев, экономист Евгений Гонтмахер, журналисты Борис Вишневский (депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга), Владимир Кара-Мурза (младший), руководитель псковского отделения партии «Яблоко» Лев Шлосберг и другие. На поддержку партии во время выборов депутатов Государственной Думы опирались независимые кандидаты Дмитрий Гудков и Владимир Рыжков.

Но здесь в качестве предостережения представителям российской интеллигенции хочется привести слова известной румынской поэтессы Аны Бландианы. Она рассказывает о своем участии в политической жизни страны после революции 1989 года. А. Бландиана пишет: «А то обстоятельство, что существовал в моей жизни период, когда я верила, что все это можно изменить и что за эти изменения я могу чем-то пожертвовать в моей судьбе, кажется мне не только нелепым и глупым, но и просто-напросто постыдным. Не о своей наивности я сожалею, но о вовлеченности в мир, чье прикосновение меня затрагивало, и я осознала, что загрязняет, но считала это необходимой жертвой. Эту вовлеченность я ощущаю и теперь, почти два десятилетия спустя, как признак деградации» [1, с. 226].

Конечно, в России тоже высказывались скептические суждения. Оппозиция, даже преодолев пятипроцентный барьер, в Государственной Думе будет в меньшинстве. Следовательно, она не сможет влиять на ситуацию. В результате прошедших парламентских выборов никто из представителей оппозиции не получил мандат депутата.

При проведении выборов депутатов Государственной Думы 18 сентября 2016 года организаторами использовался опыт других стран. Здесь следует рассказать о практике нарезки округов, возникшей в США. В 1812 году губернатор штата Массачусетс Элбридж Джерри предложил нарезать избирательные округа, чтобы оппозиция победила, пусть с большим отрывом, но в малом числе территорий. А его сторонники, напротив, пусть скромно, но зато в преобладающем количестве округов. «Одномандатники» Джерри получили в Сенате почти трехкратное преимущество — 29 против 11. Впоследствии этот способ нарезки избирательных округов был назван «Джерри-мандра» (Gerrymandering). Правда, стоит отметить четыре специфические характеристики американского джерримендеринга. Во-первых, никогда за 200 с лишним лет он не поднимался выше регионального уровня. Федеральное правительство находится под пристальным общественным наблюдением. Во-вторых, ухищрения с нарезкой исходят из распределения избирателей, а не фальсификационного потенциала. В-третьих, американская глубинка, которую исполь-

зуют против либеральных городов, консервативна в капиталистическом смысле — она противостоит городам «справа». У нас глубинка консервативна по-советски, привычно мирится с фальсификатом и оппонирует городам скорее «слева». В-четвертых, в США джерримендеринг — если он слишком очевиден — уже 200 лет считается шулерством.

Российские региональные элиты быстро доросли до осознания выгод джерримендеринга. Здесь можно сослаться на выводы ученых из Мичиганского и Бременского университетов. Они анализируют поведение элит в подобной ситуации [3]. Впервые этот способ использован был в 2003 в Башкирии во время подготовки к выборам в Государственную Думу. Это делалось с одобрения тогдашнего президента Муртазы Рахимова. К предстоящим выборам 2016 года эта идея оказалась востребованной. Хотя число округов (225) и их распределение по субъектам РФ практически не изменилось (за исключением Крыма), внутри большинства регионов нарезка претерпела радикальные изменения. Крупные территории, где выделяется несколько одномандатных округов, разрезаны не по естественному принципу город-село, а по принципу равномерности электората. Раньше мегаполисы делились на округа, оставаясь в рамках своей городской территории. Теперь избирательные округа выглядят по-другому. Даже если по численности избирателей в городе может быть организован один чисто городской округ, его делят на две—три части, а недостающее число избирателей в каждом из кусков компенсируют за счет присоединения обширных и послушных сельских территорий — «лепестков». В результате количество городских мажоритарных округов, где избиратели более свободны, состоятельны, информированы и меньше зависят от местных властей, сократилось вдвое. Соответственно, уменьшилось число площадок, где либеральные оппозиционеры могли бы побороться за мандат [4, с. 10—15].

Конечно, далеко не все субъекты РФ удалось так ловко разрезать. В 32 из 85 регионов осталось, как прежде, по одному округу — в рамках действующего закона других вариантов для них просто нет из-за недостаточного количества избирателей. Но для оппозиционных кандидатов эти территории практически недоступны из-за периферийной консервативности. Крупнейшие по числу одномандатных округов субъекты РФ — Москва (15 округов), Санкт-Петербург (8 округов), Московская область (11 округов), Екатеринбург со Свердловской областью (общий уровень урбанизации почти 90 %). Здесь при любой нарезке мажоритарные округа остаются столичными. В сельской местности отсутствует нужное количество людей, которых можно разделить. Лепестковая технология достигает цели лишь в тех регионах, где имеется один главный город, а окружает его обильная насе-

лением, но покорная периферия. На такой территории преобладает, как правило, лоялистский электорат, который поддерживает партию власти.

В то же время надо помнить, что институт политических партий в России по-прежнему находится не в лучшем положении. Социологические исследования показывают, что лишь 12 % опрошенных с доверием относятся к политическим партиям, в год выборов в Государственную Думу, а парламенту доверяют 22 %, в 2014 году — 32 % (Российское общество весной 2016...). В этой связи можно привести замечание известного русского философа Василия Розанова. Он пишет: «Весь парламент есть, в сущности, бодливость безрогих коров и “критика на быка” раздувающейся лягушки. По крайней мере наш парламент и по крайней мере до сих пор...

Парламент наш даже не есть политическое явление, а просто казенный клуб на правительственном содержании. Если бы он был *политическим явлением*, он сейчас же, родясь, начал бы союзиться, искал “усилиться”» [5, с. 588].

Это замечание о парламенте не потеряло актуальности и сегодня. Следовало бы всем гражданам России внимательно отнестись к словам В. Розанова и более ответственно подходить к выбору депутатов Государственной Думы седьмого созыва. Очень важно, чтобы парламентские выборы проходили у нас без применения фальсификаций. Самыми распространенными технологиями фальсификаций считаются карусели, мотивированный привод избирателей, то есть организация массовой явки на выборы силовиков, бюджетников, пенсионеров и работников административных структур. В предотвращении фальсификаций помогали такие независимые организации, как «Голос в защиту прав избирателей», сопредседателем которой является правозащитник Григорий Мельконьянц. Он с 2003 года занимается организацией независимого наблюдения за российскими выборами: депутатов Государственной Думы России 2003, 2007, 2011, 2016 годов, президента России 2004, 2008, 2012 годов, а также за региональными и местными выборами и референдумами. С 2004 года имеет опыт международного наблюдения за выборами в Казахстане, Киргизии, Косово, Молдавии, Украине и Эстонии.

За прошедшие годы наблюдатели набрались опыта, но потеряли прежний энтузиазм. По данным исследования, которое было проведено среди участников общественных организаций в мае 2016 года (общее число респондентов — 822 человека), лишь 54 % опрошенных собирались работать наблюдателями на выборах в Государственную Думу. В то же время 8 % респондентов не собирались работать наблюдателями на выборах. 4 % опрошенных затруднились ответить, а 34 % заявили, что примут решение в зависимости

от ситуации [2, с. 19]. Причинами отказа от наблюдательской деятельности называются такие, как наблюдение за выборами не делает их честными; разочарование в возможности перемен; выборы ничего не меняют; фальсификаторов не привлекают к ответственности; наблюдение за выборами стало слишком опасным занятием. Наконец, последней причиной отказа от наблюдения является отсутствие времени на эту деятельность.

Центральная избирательная комиссия представила окончательные данные о выборах 18 сентября 2016 года (см. табл.).

По партийным спискам	%	
«Единая Россия»	54,20	
КПРФ	13,34	
ЛДПР	13,14	
«Справедливая Россия»	6,22	
По одномандатным округам	Мандаты	
«Единая Россия»	203	
КПРФ	7	
ЛДПР	5	
«Справедливая Россия»	7	
«Гражданская платформа»	1	
«Родина»	1	
Самовыдвиженец	1	
Всего	Мандаты	%
«Единая Россия»	343	76,22
КПРФ	42	9,34
ЛДПР	39	8,67
«Справедливая Россия»	23	5,1
«Родина»	1	0,003
«Гражданская платформа»	1	0,003
Самовыдвиженец	1	0,003

Таблица 1. Результаты выборов 18 сентября 2016 года (Выборы—2016)

Тульская область в нижней палате парламента будет представлена восемью депутатами. Шесть избраны по спискам двух политических партий: «Единой России» — 5 чело-

век, КПРФ — 1 человек; два депутата избраны в одномандатных округах, оба представители «Единой России».

Итак, многие представители российской интеллигенции непосредственно принимали участие в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы. Впервые депутаты за почти четыре месяца до выборов прошли через процедуру праймериз. Избранные в качестве депутатов представители интеллигенции во многом будут определять характер деятельности российского парламента. Предстоящее развитие нашего общества в значительной степени будет зависеть от эффективности работы нового депутатского корпуса Государственной Думы седьмого созыва.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. XIX съезд партии «Яблоко». День третий. Режим доступа: <http://www.yabloko.ru/actually/2016/07/03> (дата обращения 30.12.2016 г.).
2. Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды. Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/publ/rezume_ross_obschestvo_vesna_2016_trevogi_i_nadezhdy.pdf (дата обращения 30.12.2016 г.).
3. Выборы-2016. Итоги. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/528903> (дата обращения 30.12.2016 г.).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бландиана А. Лжетрактат о манипуляции // Иностранная литература. 2016. № 2.
2. Винокурова Е. Право наблюдать // The New Times. 2016. № 22.
3. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. М.: Новое изд-во, 2011. 464 с. (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»).
4. Орешкин Д. Саламандры размножаются делением // The New Times. 2016. № 14—15. С. 10—15.
5. Розанов В.В. Опавшие листья. Короб второй // Уединенное. Т. 2. М.: Правда, 1990. 711 с.

REFERENCES

1. Blandiana A. Lzhetraktat o manipuljacji // Inostrannaja literatura. 2016. № 2.
2. Vinokurova E. Pravo nabljudat' // The New Times. 2016. № 22.

3. Inghart R., Vel'cel' K. Modernizacija, kul'turnye izmenenija i demokratija: Posledovatel'nost' chelovecheskogo razvitija. M.: Novoe izd-vo, 2011. 464 s. (Biblioteka Fonda «Liberal'naja missija»).

4. Oreshkin D. Salamandry razmnozhajutsja deleniem // The New Times. 2016. № 14—15. S. 10—15.

5. Rozanov V.V. Opavshie list'ja. Korob vtoroj // Uedinennoe. T. 2. M.: Pravda, 1990. 711 s.

Рецензенты:

Краминская Н.М., канд. философ. наук, доцент кафедры философии Тульского государственного университета;

Спириденков Е.Б., канд. философ. наук, доцент кафедры гуманитарных и общих естественнонаучных дисциплин Тульского филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ.