

УДК94(470.312)“17”

Кузнецова Е.И.¹

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИМЕЧАНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО МЕЖЕВАНИЯ КАК
ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ИСТОРИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА
(НА МАТЕРИАЛЕ НОВОСИЛЬСКОГО УЕЗДА ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ)²**

Тульский государственный университет

Kuznetsova E.I.

**ECONOMIC NOTES OF THE GENERAL LAND SURVEYING AS
HISTORICAL SOURCE ON SOCIAL AND ECONOMIC STORIES OF
THE SECOND HALF OF THE XVIII CENTURY
(ON MATERIAL NOVOSILSKY OF THE COUNTY OF
THE TULA PROVINCE)**

Tula State University

Аннотация. Статья посвящена анализу Экономических примечаний, составлявшихся в ходе Генерального межевания в Новосильском уезде Тульской губернии. Данный исторический источник содержит информацию о социально-экономическом развитии этого региона во второй половине XVIII века.

Ключевые слова: провинциальное дворянство, Новосильский уезд, Тульская губерния, Генеральное межевание, Экономические примечания, имение, крестьяне, усадьба.

Abstract. Article is devoted to the analysis of the Economic notes which were formed during the General land surveying in the Novosilsky County of the Tula province. This historical source contains information on social and economic development of this region in the second half of the 18th century.

¹ Кузнецова Елена Ивановна — докт. ист. наук, профессор Тульского государственного ун-та.

² В работе используются данные, полученные в ходе реализации международного исследовательского проекта Германского Исторического Института в Москве (ГИИМ) «Культура и быт русского дворянства в провинции в XVIII в.: по материалам Орловской, Тульской и Московской губ.». Подробнее см.: Культура и быт русского дворянства в провинции XVIII в. Режим доступа: http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Заглавная_страница (на 15.02.2017 г.)

Keywords: provincial nobility, Novosilsky County, Tula province, General land surveying, Economic notes, manor, peasants.

Масштабные работы по определению границ земельных владений начаты в середине XVIII в. и получившие название Генеральное межевание были вызваны частыми земельными спорами между помещиками, самовольным захватом казённых земель, утратой многими землевладельцами документов подтверждающих право собственности на землю и необходимостью в проверке старинных владельческих прав. Екатерина II объясняла причину принятия Манифест о Генеральном межевании земель в Российской империи следующим образом: «первое и главное желание состоит в том, чтоб производимыя донны не у владельцев и поселян в землях ссоры и вражды, а не редко и случающиеся смертныя при том убийства, отвратить чрез генеральное размежевание во всем Государстве земель» (ПСЗ-I. Т. 17. № 12659. С. 719.).

Генеральное межевание началось с Московской провинции в 1767 г. Эти работы были закончены в 1773 г. К началу 1776 г. межевание было уже завершено также во Владимирской, Юрьевской, Углической и Переяславль-Рязанской провинциях. 19 марта 1776 г. вышел указ Сената «О начатии в Тульской и Калужской провинции генерального земель межевания». Работы по межеванию Тульских земель были начаты весной 1776 г. В связи с этим в г. Тулу из г. Переяславля Рязанского (с последующим переименованием в Тульскую) была переведена губернская (провинциальная) межевая контора (ПСЗ-I. Т. 20. № 14450. С. 366—368).

Генеральное межевание на территории Новосильского уезда проводилось позже, чем в большинстве уездов губернии. «Генеральный алфавит» Тульской губ., представляющий собой описи, хранящихся в РГАДА планов дач, составленных в ходе Генерального и Специального межеваний, позволяет датировать время проведения межевых работ 1778 годом (Аннотированный реестр описей...).

Город Новосиль с уездом в 1777 году вошел в состав Тульского наместничества (ПСЗ. Т. 5. № 3380. С. 701—710; Т. 20. № 14652. С. 553—554.). До этого с 1708 г. новосильские земли находились в составе Киевской губ., а с 1719 г. — Орловской провинции Киевской губернии (с 1727 г. Орловская пров. Белгородской губ.).

Город Новосиль занимал не очень большую площадь — немногим более 575 дес., на которой в самом начале XIX в. проживало менее тысячи человек. Как писал в 1803 г. В.А. Левшин, Новосиль «в нынешнем состоянии есть маловажный из городов Тульской

губернии... Строения каменного в нем почти нет, кроме одной церкви и двух магазинов, да и деревянное очень маловажно» (Левшин В.А., с. 131—132.). Это замечание подтверждается и сведениями, содержащимися в «Собрании нужных вещей для сочинения новой географии» Ф.Г. Дильтея — профессора Московского университета в конце 70-х гг. XVIII в. путешествовавшего по Тульской губернии. Он упоминает лишь о 156 «обывательских» и двух питейных домах, шести лавках в Новосиле (Дильтей Ф.Г. Собрание...).

Новосильский уезд располагался на юго-западе Тульской губернии и граничил с Орловской губернией, а также с Чернским и Ефремовским уездами Тульской губернии. В 1777 г. в уезде проживало 35 тысяч душ м. п. Площадь его в это время составляла приблизительно 290 тыс. десятин.

Экономические примечания (далее ЭП), составленные в ходе проведения межевых работ на территории уезда содержат комплексную уникальную информацию о социально-экономическом положении уезда на этот период. Данные собранные в этом документе позволяют получить представление о размерах землевладений, количестве населения, крестьянских повинностях, развитии промышленности, сельского хозяйства, промыслов и ремесел; состоянии окружающей среды, ее флоры и фауны.

В статье использовался экземпляр ЭП Новосильского у. отложившийся в фонде Государственного архива Тульской области (ГАТО) в виде недатированной рукописи (Ф. 291. Оп. 14/58. Д. 14). По мнению Л.В. Милова следует различать Полные экономические примечания, ЭП к Генеральным планам и Краткие ЭП. «Полные Примечания по своей структуре и форме не имеют никаких резких отличий от Примечаний к Генеральным планам, создававшимся до 1782—1783 гг. Больше того, иной раз их экземпляры совершенно сходны и различаются только временем появления. Тем не менее следует оговориться, что применить название “Полные экономические примечания” к Примечаниям периода до 1782—1783 гг. затруднительно по следующим обстоятельствам. Во-первых, потому, что тогда не было “кратких”, во-вторых, потому, что Примечания к Генеральным планам, созданные до 1782—1783 гг., в некоторой своей части уделяют очень мало внимания освещению крестьянских промыслов» [5, с. 88]. Краткие экономические примечания (КЭП) к Атласам Российской империи или «павловские» Примечания создавались в связи с изменением административного деления при Павле I по указу от 23 января 1797 г. [5, с. 96—97]. При создании Кратких примечаний происходило частичное обновление, содержащихся в них данных. Поэтому в этих документах наряду с информацией современной проведению межевания встречаются данные за более поздний период. Кроме того,

они менее информативны, чем два других варианта ЭП. В КЭП не указываются владельцы домов, мельниц и других дворянских предприятий; отсутствует раздел «расстояние от города»; не указаны ранги дворян-владельцев дач; нет сведений о количестве крепостных на момент межевания, размерах барской пашни и оброка, качестве леса и видов зверей и птиц в нем. В связи с этим нельзя не согласиться с мнением Л.В. Милова о том, что ценность Кратких ЭП в качестве источника гораздо ниже чем Примечаний к Генеральным планам [5, с. 81]. Основное назначение КЭП — справочное. Поэтому помимо собственно описаний дач, они содержат алфавиты фамилий владельцев и названий селений и пустошей с указанием их номеров.

Экземпляр ЭП Новосильского у. относится именно к Кратким ЭП. Документ начинается с описания уездного центра — города Новосиль, далее следует характеристика уезда, разбитого на дачи. Характерные для данного вида ЭП алфавиты землевладельцев и населенных пунктов, которые должны размещаться в конце примечаний, отсутствуют. Можно предположить, что в ГАТО сохранилась не полная версия данного исторического источника.

Пример описательных статей Кратких экономических примечаний Новосильского у.

№ по Генеральному плану	в которой части плана	число дворов	по ревизии		под селениями		пашни		сенных покосов		лесу		неудобных мест		всего		Краткое экономическое примечание	
			мужеска	женска	десятин	сажени	десятин	сажени	десятин	сажени	десятин	сажени	десятин	сажени	десятин	сажени		

Краткие ЭП Новосильского уезда содержат описания 276 дач. Генеральное межевание проводилось не по владельцам, а по селениям (иногда нескольким), поэтому в одну межевую дачу могли входить земли нескольких лиц. Подобное «групповое» описание земель также значительно осложняет выявление по этому источнику сведений по каждому из совладельцев (размер земельных владений, количество крестьян).

В девятнадцати дачах среди владельцев указаны однодворцы. Их число не оговаривается, поэтому по данному источнику сложно точно определить какова их доля в землевладении уезда. Однако можно предположить, что она была не велика.

По подсчетам автора данной статьи, в КЭП Новосильского у. упоминаются имена 264 дворян-землевладельцев уезда. Среди них 82 дворянки (31 %) и 182 (68,9 %) помещи-

ка-мужчины. После сенатского указа от 14 июня 1753 г. «О порядке совершения крепостей от имени владельцев обоого пола на собственное имение каждого без различия» представительницы слабого пола владевшие душами и землями не являлись редкостью в Российской империи (Сенатский указ от 14 июня 1753 г...). Так, в Тульском уезде из более чем 700 помещиков уезда дворянки составляли 211 человек, т. е. 30 % собственников земли и крестьян. В Епифанском у. прекрасная половина местного привилегированного сословия насчитывала 155 человек. Это 36,4% от числа собственников земли в уезде [3, с. 19].

Ф.Г. Дильтей в своем «Собрании нужных вещей...» упоминает 29 дворянских фамилий, из них семь княжеских и одна графская. В 1803 г. В.А. Левшин писал о 136 представителях дворянства обоого пола (Левшин В.А., с. 24). Эти показатели значительно расходятся с данными КЭП. Автор не располагает сведениями о причине столь значительного несовпадения количественных характеристик новосильского дворянства в разных источниках. Возможно, указанные авторы учитывали лишь реально проживающих в уезде дворян, а не всех собственников имений.

Приблизительно половина землевладельцев Новосильского уезда располагали на его территории усадьбами. Данная версия ЭП, как уже говорилось выше, не содержит сведений о собственниках «господских домов». И, следовательно, не позволяет выявить владельцев нескольких усадеб в уезде. Всего в КЭП упоминается 112 домов. Из них два каменных, остальные деревянные. Сведения, зафиксированные Ф.Г. Дильтеем в данном случае незначительно расходятся с информацией ЭП. Ученый сообщал об одном каменном «господском доме» в уезде.

Новосильское дворянство предпочитало жить отдельно от соседей. Преобладали населенные пункты с одной дворянской усадьбой. Два дома было только в семи дачах; три дома — в одной (сц. Новоселки), четыре дома — в трех (с. Михайловское Архангельское, Судбищи, Номиполозье). На этом фоне выделяется сц. Домны, в котором имелось 11 «господских домов».

Автором данной статьи на планы Новосильского у., составленные в ходе Генерального межевания, были нанесены условные обозначения дворянских усадеб. Это позволило получить представление о плотности их размещения. Получившаяся картина продемонстрировала достаточно равномерное распределение усадеб по территории уезда. Помещики предпочитали строить свои дома на берегах рек.

Многие усадьбы были окружены садами. Всего в КЭП Новосильского у. упоминается 79 «плодовитых садов», т. е. они имелись приблизительно в 70 % дворянских усадеб.

В селе Богоявленское Дарьи Борисовны Киселевой было разбито два «плодовитых сада». В отличие от Полных ЭП, содержащих информацию о плодово-ягодных культурах, выращиваемых в приусадебных садах, Краткие ЭП такие сведения не содержат. Известно, что в Тульской губернии были распространены посадки яблонь, груш, малины, черной и красной смородины, встречались барбарис, сливы, вишни [4, с. 47].

Анализ ЭП также позволяет выявить основные статьи доходов помещичьих хозяйств. Очевидно, что доминирующее положение в структуре доходов провинциального дворянства занимало сельское хозяйство. На пашни в уезде приходилось 219 тыс. дес. (75 %) из 291 тыс. дес. его территории. При этом в Новосильском у. была самая низкая по Тульской губ. доля помещичьей запашки — всего 62 % всей пашни [1, с. 264, 287]. Возможно эта особенность объясняется немногочисленностью новосильского дворянства.

Наиболее крупными землевладельцами были княгиня А.А. Голицына с детьми, А.П. Казаков, князь Я.А. Голицын, А.С. Шишкин, княгини Анна Петровна, Екатерина Петровна, Елена Петровна и Елизавета Петровна Голицыны, генерал-прокурор А.И. Глебов, надворный советник О.Ф. и бригадир В.О. Шатиловы, действительный тайный советник граф Г.И. Головкин, генерал-поручик князь С.Ф. Хованский, А.И. Сергеева с детьми, А.В. Кретова, тульский наместник М.Н. Кречетников. Все перечисленные выше помещики имели более тысячи десятин пашни в уезде. Александр Яковлевич Голицын в с. Покровское (Галун) с деревнями владел 7182 дес. пахотной земли.

Российское дворянство обладало правом владения не только землей, но и крепостными крестьянами. В научной литературе принято негласное правило делить представителей господствующего сословия изучаемого периода по количеству крепостных душ следующим образом: мелкие дворяне — владельцы от 1 до 100 душ; средние — от 101 до 500 душ и крупные — от 501 и более душ.

Анализ КЭП Новосильского у. показывает, что крупнейшими душевладельцами в уезде являлись помещики, имевшие значительные массивы земли. Среди них, прежде всего, следует назвать представителей рода князей Голицыных. Так, А.Я. Голицын с княжнами в двух дачах имел 1359 душ м. п.; княгиня А.А. Голицына с сыновьями сельцах Вежи и Сергеевское с деревней — 692 души м. п. Также к крупным душевладельцам следует отнести А.И. Глебова (606 душ м. п. в двух дачах), О.Ф. Шатилова с сыном (505 душ м. п. в четырех дачах), Г.И. Головкина (421 душа м.п. в двух дачах).

К «средним» помещикам относились, например, А.И. Сергеева (225 душ м. п.), А.С. Шишкин (209 душ м. п.), А.И. Пучкова (120 душ м. п.), А.Н. Римская-Корсакова (143

души м. п.) и др. Большинство дач в КЭП включает в себя данные сразу по нескольким владельцам, поэтому сведения приведены лишь по отдельно обмежеванным по владельцам дачам.

Однако основную массу душевладельцев Новосильского уезда составляли все же мелкие дворяне. Так, на долю имений с числом душ м. п. от 1 до 20 здесь приходилось 46,9 %. При этом в селениях данной категории проживало всего 9,8 % крепостных крестьян. Удельный вес средних владений в уезде был достаточно высоким — 40,6 %. Доля крепостных, проживавших в дворянских имениях этой группы — 35,9 % всех помещичьих крестьян. Крупные имения составляли 12,5 %. В этих владениях было сосредоточено больше половины всех крестьян, принадлежавших дворянству уезда, — 54,3 % [7, с. 207].

Основным занятием крестьян являлось земледелие. Все крестьянство состояло на барщине («крестьяне на пашне»). В Новосильском у. преобладали благоприятные для занятия хлебопашеством черноземные почвы («земля черная»). Тем не менее, характеристика урожайности «хлеб хорош» встречается лишь в двух дачах из 222 дач, в которых указано наличие «пашни». Вероятно, причина невысоких урожаев кроется в низком уровне агротехники и экстенсивном методе хозяйствования в большинстве имений.

КЗП не содержат сведений о выращиваемых зерновых культурах. Но из ЭП других уездов известно, что преобладали пшеница, рожь, овес, гречиха, просо и горох. Причем пшеница из-за сложности выращивания этой культуры значительно уступала посевам ржи и овса.

В краткой версии также не указываются сведения о размерах барской запашки. А это, в свою очередь, не позволяет определить величину земли обрабатываемой крестьянами на себя.

В конце ЭП сообщается, что «в оном уезде женщины сверх полевой работы упражняются в рукоделиях, прядут лен, шерсть, ткнут холсты, сукна для своего употребления, а отчасти и на продажу.». Это была довольно распространенная формулировка исключительно женской разновидности крестьянской промысловой деятельности, встречающаяся практически во всех известных автору ЭП Тульской губернии.

Несколько лучше чем с урожайностью зерновых культур обстояло дело с заготовками сена для скота. Характеристика «покосы хороши» встречается в Новосильских примечаниях в 19 дачах из 207. В остальных случаях оговаривается, что покосы были «средственны». В это время отмечается значительный рыночный спрос на сено, связанный с развитием извоза в связи с ростом товарооборота в стране во второй половине XVIII в., а также с перегонем больших партий скота из южных регионов на рынки Москвы и Петер-

бурга [6, с. 179]. Перечисленные факторы, безусловно, должны были способствовать увеличению заготовки и продажи сена. Однако данный источник дохода был серьезно ограничен недостатком лугов и сенокосов в центральной России. Как и в других уездах Тульской губернии значительная часть Новосильского уезда была распахана, сенокосы составляли лишь 7,5 % (22 тыс. дес.) его площади.

Недостаток лугов и пастбищ отрицательно сказывался на развитии скотоводства в помещичьих имениях. А это в свою очередь ограничивало продуктивность зернового хозяйства, нуждающихся в органическом удобрении — навозе.

Важным источником доходов для дворянства во второй половине XVIII в. являлось также эксплуатация лесов. Для этого периода характерен высокий спрос на лес в связи с его использованием в городском строительстве, на фабриках и заводах, в дворянских винокуренных предприятиях, в отоплении. Однако в Новосильском уезде лесные угодья занимали лишь 38 тыс. дес. территории уезда (13 %). Преобладал «дровяной» (63,6 %) или смешанный «дровяной и строевой» (34,6 %) лес. И только в трех дачах был указан исключительно «строевой» лес. В двух из них конкретизировались породы древесины «дубовой, березовой и липовой». Товарная эксплуатация лесных угодий предположительно могла иметь место лишь в нескольких помещичьих хозяйствах располагавших крупными лесными массивами. Так, в селе Сергиевское (Красное) у князя Якова Алексеевича Голицына имелось 1563 дес. «строевого и дровяного» леса; в селе Покровское (Галун) с деревнями у князя Александра Яковлевича Голицына — 1458 дес. леса; в селе Пруды с деревней у него же с княжнами Анной Петровной, Екатериной Петровной, Еленой Петровной и Елизаветой Петровой Голицыных — 1005 дес. леса; в сельце Петровка с деревней у Дениса Самойловича Пожогина-Отрошкевича — 984 дес. леса. Но в основном это были небольшие лесные угодья, значительно меньше размеров пахотных земель. Лес мог идти на продажу участками на сруб, либо эксплуатироваться внутри имения (например, на винокуренных заводах).

Одной из распространенных форм дворянского промышленно-промыслового предпринимательства в центральных регионах России в XVIII в. являлось именно винокурение. В изучаемое время винокурение относилось к монопольному праву дворянства (ПСЗ-I. Т. XIV. № 10466. С. 425—433). Устав о винокурении, принятый в 1765 г., начинался с категорического заявления: «Вино курить дозволяется всем дворянам и их фамилиям, а прочим никому» (ПСЗ-I. Т. XVII. № 12448. С. 208). Дворяне могли изготавливать вино как

для «домашнего потребления», так и для продажи его казне или откупщикам¹. Относительная дешевизна хлеба, несложное производство, гарантированный сбыт делали винокурение крайне привлекательной отраслью предпринимательства и привели к его широкому распространению среди дворянства. Однако за неимением лесов винокуренных заводов в Новосильском уезде видимо не имелось. В КЭП Новосильского уезда они (как и другие виды дворянской промышленно-промысловой деятельности кроме переработки зерна на мельницах) они не упоминаются. В начале XIX в. В.А. Левшин пишет о двух винокуренных заводах в уезде («кому сей завод надлежит, известия не получено, кроме что оныя надлежат дворянам, работников на обих собственных крестьян 45 человек, капитал оных в обороте содержит 25500 рубл. Ежегодного дохода приносят 46000 рублей») (Левшин В.А., с. 136).

Рассмотренный материал, показывает, что, не смотря на обобщающий характер Кратких ЭП, данный источник позволяет сделать некоторые выводы о социально-экономическом и хозяйственном развитии Новосильского уезда Тульской губернии в конце XVIII в. В уезде преобладали благоприятные для занятия хлебопашеством черноземные почвы, поэтому он развивался как сельскохозяйственный регион. Дворянское хозяйство базировалось на труде крепостных, основной формой эксплуатации которых являлась барщина. В уезде преобладали мелкие и средние дворянские землевладения, в которых проживало от 20 до 100 душ м. п. Условия жизни местного дворянства не отличались от соседних тульских уездов. Преобладающая его часть проживала в деревянных домах, часто окруженным садом. Имена в основном принадлежали дворянам-мужчинам. Однако среди собственников имелось немало дворянок. Доминировали селения с одной усадьбой, преимущественно расположенные на берегах рек и речек. Промышленно-промысловое предпринимательство дворянства выражалось, главным образом, в содержании мельниц. Промышленность или какие-либо промыслы в уезде развиты не были.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Государственный архив тульской области (ГАТО). Ф. 291. Оп. 14/58. Д. 14.
2. Полн. собр. законов Российской империи с 1649 г. (далее ПСЗ). СПб., 1830. Т. 5. № 3380; Т. XIV. № 10466; Т. 17. № 12659; 12448; Т. 20. № 14450; 14652.

¹ Винные откупа — специфическая, характерная для дореформенных экономических отношений в России форма налогообложения в «питейной» торговле, практиковавшаяся в России до введения акцизного налога [2, с. 127].

3. РГАДА. Аннотированный реестр описей. Режим доступа: http://rgada.info/poisk/index.php?fund_number=&fund_name=Планы+дач&list_number=&list_name=&Sk=1000&B1=+++Найти+++ (на 20.09.2013 г.)

4. Сенатский указ от 14 июня 1753 г. «О порядке совершения крепостей от имени владельцев обоюбого пола на собственное имение каждого без различия». Режим доступа: <http://bazazonov.ru/doc/?ID=2134626> (доступен на 25.11.2015 г.).

5. Дильтей Ф.Г. Собрание нужных вещей для сочинения новой географии Российской Империи трудами Филиппа Генриха Дилтея обеих прав доктора и профессора. Ч. 1. О Тульском наместничестве. Режим доступа: <http://www.veneva.ru/lib/1777-Diltey.html> (доступен на 18.07.2011)

6. Левшин В.А. Топографическое описание Тульской губернии. 1803 г. Тула, 2006.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Водарский Я.В. Дворянское землевладение в России в XVII — первой половине XIX вв. М., 1988.

2. Гавлин М.Л. Вопрос о винных откупах в истории законодательства Российской империи. XVIII—XIX вв. // Экономическая история: Обзорение. Вып. 13 / под ред. Л.И. Бородкина. М.: Изд-во МГУ, 2007. С. 127.

3. Кузнецова Е.И. К вопросу о земельной собственности дворянок во второй половине XVIII века // История. Историки. Источники: научный электронный журнал. 2015. № 4. С. 15—23. Режим доступа: <http://history2014.esrae.ru/> (дата обращения: 25.12.2015).

4. Кузнецова Е.И. Провинциальное дворянство во второй половине XVIII века (по материалам Экономических примечаний Венёвского уезда Тульской губернии) // История. Историки. Источники. 2016. № 3. С. 41—58. URL: history2014.esrae.ru/12-70 (дата обращения: 04.07.2016).

5. Милов Л.В. Исследование об «Экономических примечаниях» к Генеральному межеванию (К истории русского крестьянства и сельского хозяйства второй половины XVIII в.). М., 1965.

6. Рубинштейн Н.Л. Сельское хозяйство России во второй половине XVIII века. М., 1957.

7. Черников С.В. Дворянские имения Центрально-Черноземного региона России в первой половине XVIII в.: дис... канд.ист.наук. Липецк, 2000.

REFERENCES

1. Vodarskij JA.V. Dvorjanskoe zemlevladienie v Rossii v XVII — pervoj polovine XIX vv. M., 1988.
2. Gavlin M.L. Vopros o vinnyh otkupah v istorii zakonodatel'stva Rossijskoj imperii. XVIII—XIX vv. // JEkonomicheskaja istorija: Obozrenie. Vyp. 13 / pod red. L.I. Borodkina. M.: Izd-vo MGU, 2007. S. 127.
3. Kuznecova E.I. K voprosu o zemel'noj sobstvennosti dvorjanok vo vtoroj polo-vine XVIII veka // Istorija. Istoriki. Istochniki: nauchnyj jelektronnyj zhurnal. 2015. № 4. S. 15—23. Rezhim dostupa: <http://history2014.esrae.ru/> (data obrashhenija: 25.12.2015).
4. Kuznecova E.I. Provincial'noe dvorjanstvo vo vtoroj polovine XVIII veka (po materialam JEkonomicheskikh primechanij Venjovskogo uezda Tul'skoj gubernii) // Istorija. Istoriki. Istochniki. 2016. № 3. S. 41—58. URL: history2014.esrae.ru/12-70 (data obrashhenija: 04.07.2016).
5. Milov L.V. Issledovanie ob «JEkonomicheskikh primechanijah» k General'nomu mezhevaniju (K istorii russkogo krest'janstva i sel'skogo hozjajstva vtoroj poloviny XVIII v.). M., 1965.
6. Rubinshtejn N.L. Sel'skoe hozjajstvo Rossii vo vtoroj polovine HVIII veka. M., 1957.
7. CHernikov S.V. Dvorjanskije imenija Central'no-CHernozemnogo regiona Rossii v pervoj polovine XVIII v.: dis... kand.ist.nauk. Lipeck, 2000.

Рецензенты:

Самарцева Е.И., докт. ист. наук, проф. Тульского государственного ун-та;

Чугунова Н.В., канд. ист наук, доц. Тульского государственного ун-та.