

УДК 903.24

Тамбовская М.С.<sup>1</sup>**ПОЯСНОЙ НАБОР РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО ТОХАРИСТАНА**

МБОУ СШ № 24 г. Ельца

Tambovskaya M.S.

**BELT SET IN THE EARLY MEDIEVAL TOKHARISTAN**

School No. 24 in Yelets, Lipetsk region

*Аннотация.* В статье предпринимается попытка классификации поясного набора VI—VIII вв.: бляшек, пряжек и наременных наконечников; а также уделяется внимание их сакральной составляющей. В основе работы лежит типологический метод анализа археологических находок в одном из регионов Средней Азии — территории Тохаристана. Автор приходит к выводу о преемственности традиций раннего средневековья с предшествующим кушано-сасанидским периодом.

*Ключевые слова:* Тохаристан, поясной набор, бляшки, пряжки, наконечники ремней, семантика, классификация.

*Abstract.* The article attempts to classify the belt set of the early medieval Tokharistan (VI—VIII centuries) including plaques, buckles and tips on the belt and also focuses on their sacred component. The work is based on the typological method of analysis of archaeological finds. The author comes to the conclusion about the continuity of the traditions of the early middle ages with the preceding Kushan-Sassanid period.

*Keywords:* Tokharistan, waist set, plaques, buckles, belts, semantics, classification.

Неотъемлемым атрибутом одежды большинства народов Средней Азии (в т. ч. тохаристанцев) являлся пояс, выполняющий сразу несколько функций: практическую, эстетическую, статусную и магическую. Поясной набор состоял из пряжек, бляшек и наконечников. Находки этих изделий на территории раннесредневекового Тохаристана немно-

---

<sup>1</sup> Тамбовская Марина Сергеевна — учитель МБОУ СШ № 24 г. Ельца Липецкой обл.

численны и происходят из следующих памятников: вахшской Кафиркалы [13], Калаишодмон [5], Харкуш [14], Байтудашт [15], Биттепа [11]. Основными материалами изделий являются бронза, железо и кость. Однако в настенной живописи Афрасиаба [3] и Бабалыктепа [2] пояса знатных людей обозначены желтым цветом, что можно понимать как изготовленные из золота. Но на практике золотое оформление поясов археологам практически не встречалось.

### *I. Пряжки*

На территории Средней Азии первые пряжки появляются в V—III вв. до н. э. Они были утилитарным предметом, соединяя пояс. Изначально их изготавливали без подвижного язычка и без щитка, преимущественно прямоугольной и кольцевидной формы. Подвижный язычок появился только в последних веках до н. э. Пряжки изготавливались литьем из меди, бронзы, железа, серебра, золота или вырезались из кости. На некоторых пряжках имеется позолота. По морфологии украшения делятся на следующие типы:

*Тип 1. Круглые пряжки* состоят из стержня-заготовки, согнутого в кольцо, к которому крепился подвижный язычок. Диаметр рамок колеблется от 4 до 8 см. В могильнике Харкуш есть примеры такого типа, выполненные из железа [14, с. 149].

*Тип 2. Овальные пряжки.* Образцом данного типа служит бронзовое изделие, с неподвижным язычком, найденное в могильнике Биттепа [11, с. 197].

*Тип 3. Прямоугольные пряжки* происходят из могильника Харкуш. Материалом послужили крупные кости животных, которые в результате пилки и шлифовки приобрели вид выпуклых пластин. На поверхности изделий был вырезан круговой орнамент. В них были просверлены по три дырочки для нашивки к поясу и одно овальное отверстие для крепления подвижного железного язычка [14, с. 150].

*Тип 4. Трапецевидные пряжки.* Железная пряжка этого типа с двумя овальными прорезами, неподвижным язычком и скругленными углами обнаружена среди находок склепа 4 могильника Биттепа [11, с. 200].

### *II. Бляшки*

Бляшки изготавливали литьем, крепили с помощью шпеньков и прокладок на ремень, а затем вешали на них различные предметы (кошельки, ключи, ножи и др.) [10, с. 81]. Их декорировали стилизованными изображениями растений или геометрическими фигурами. Сравнительный анализ морфологии раннесредневековых и кушанских украшений показал, что из раннего средневековья исчезают зооморфный и антропоморфный мотивы, а бляшки становятся миниатюрнее и проще [16]. Выделяется несколько типов бляшек:

*Тип 1. Прямоугольные бляшки* имели четыре шпеньки для крепления и прямоугольную прорезь с одного края. В некоторых случаях их углы скруглялись, а лицевая сторона украшалась стилизованным изображением виноградной лозы. Примером могут служить бронзовые бляшки из Кафиркалы [13, с. 100].

*Тип 2. Бляшки со срезанной нижней частью* и прямоугольной прорезью являлись распространенным типом. Их внешняя сторона иногда украшалась, схожим с первым типом, рисунком. Образец есть среди находок из Кафиркалы [13, с. 47].

*Тип 3. Овальные бляшки* с небольшой овальной прорезью [12, с. 105].

*Тип 4. Сердцевидные бляшки* с прорезью и с заостренными краями [12, с. 105].

*Тип 5. Трехлепестковые бляшки* из серебра происходят из могильника Байтудашт [15, с. 63].

*Тип 6. Четырехлепестковые бляшки.* Золотыми бляшками этого типа украшен пояс царственного персонажа, изображенного в настенной живописи Калаишодмон [15, с. 63].

### *III. Наконечники ремней*

Наконечники использовались как эстетическая составляющая пояса, крепились к ремню заклёпками. Они являются полными аналогами изделий кушанского периода. Выделяется два типа:

*Тип 1. Удлиненной формы с округлым концом.* Наконечники имеют прямоугольную прорезь и две шпеньки для крепления. Иногда они имеют стилизованный растительный орнамент [15, с. 63].

*Тип 2. С фестончатым краем* были найдены в кафиркальском кладе [12, с. 105].

Отдельное внимание хотелось бы уделить семантической составляющей поясного набора. С древности пояс отождествлялся с замкнутым кольцом и имел ярко выраженную защитную функцию [8]. Круг — это «аутогенная по своему происхождению» фигура, и во многих случаях понимается как символ бесконечности [1, с. 1]. Помимо этого, он относится к солярным знакам, что, наверняка, связано с распространенным в Средней Азии зороастризмом. Украшение пряжек круговым орнаментом также прямая отсылка к солнечным символам. Почитание солнца древними людьми легко объясняется тем, что все жизненные процессы на земле связаны именно с ним. Солнце — источник света и тепла, от него зависели смена дня и ночи, богатство урожая [9, с. 48—49].

Орнаментация бляшек растительным мотивом, в частности, виноградной лозой, является символом плодородия, жизненной силой и изобилия. Как известно, на Востоке

особенно заботились о продолжении рода, и отсутствие детей считалось позором и проклятием [7, с. 73].

Во многих традициях пояс ассоциировался с военным делом, поскольку первоначально пояс был атрибутом кочевых народов. Спустя некоторое время, поясной набор стал показателем статуса и престижа владельца.

В результате анализа поясного набора Тохаристана следует сделать ряд выводов. Раннесредневековый поясной набор во многом является продолжением традиций кушано-сасанидского периода; исключением стал декор, стремящийся к упрощению. Классификация пряжек, бляшек и наконечников не является статичной, так как постоянно ведущиеся археологические раскопки среднеазиатского региона, привносят новые типы. Защитная функция пояса определяла орнаментацию и форму пряжек, бляшек и наконечников. Со временем статусное значение поясного набора вытеснила сакральную составляющую.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абаева Л.Л. Семантика круга и традиционное мировоззрение народов Центральной Азии в контексте буддийской религиозной культуры // Вестник Бурятского государственного ун-та. Т. 14. № 1. 2012.
2. Альбаум Л.И. Балалык-тепе: к истории материальной культуры и искусства Тохаристана. Ташкент: Изд-во Академии наук УзССР, 1960. 227 с.
3. Альбаум Л.И. Живопись Афрасиаба. Ташкент: Изд-во Фан, 1975. 213 с.
4. Добжанский В.Н. Наборные пояса кочевников. Новосибирск: НГУ, 1990. 164 с.
5. Литвинский Б.А., Соловьев В.С. Раскопки на Калаишодмон в 1979 г. АРТ. Вып. XIX (1979 г.). Душанбе, 1986. 178 с.
6. Литвинский Б.А., Соловьев В.С. Средневековая культура Тохаристана в свете раскопок в Вахшской долине. М.: Наука, 1985. 262 с.
7. Первашова М.С. Классификация и характеристика предметов туалета раннесредневекового Тохаристана // «10 корпус»: журнал молодых исследователей. 2016. № 2. С. 72—75.
8. Первашова М.С. Кольца и перстни в раннесредневековом Тохаристане: к проблеме классификации и семантики // *Filo Ariadne*. 2016. № 1. Режим доступа: <https://filoariadne.esrae.ru/3-35> (дата обращения 29.05.2018 г.).

9. Первашова М.С. Символика украшений раннесредневекового Тохаристана // История. Общество. Политика. Вып. 2 (2). 2017. С. 47—53.
10. Распопова В.И. Поясной набор Согда VII—VIII вв. // Совет. археология. Вып. 4. 1965. С. 78—91.
11. Ртвеладзе Э.В. Средневековый могильник Бит-тепе в Чаганиане // Совет. археология. 1986. № 4. С. 194—209.
12. Соловьев В.С. Искусство раннесредневекового Тохаристана: монография. Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2007. 132 с.
13. Соловьев В.С. Кафиркала и Шуробкурбан. Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2011. 103 с.
14. Соловьев В.С. Природа и древности Ширкента: могильник Харкуш. Душанбе: Дониш, 1991.
15. Соловьев В.С. Северный Тохаристан в раннем средневековье (V—VIII вв. н. э.). Елец: ЕГПИ, 1997. 210 с.
16. Тихонов Р.В. Греческое влияние в морфологии бактрийских кубков // История: факты и символы. 2014. № 1. С. 28—34.

## REFERENCES

1. Abaeva L.L. Semantika kruga i tradicionnoe mirovozzrenie narodov Central'-noj Azii v kontekste buddijskoj religioznoj kul'tury // Vestnik Burjatskogo gosudar-stvennogo un-ta. Т. 14. № 1. 2012.
2. Al'baum L.I. Balalyk-tepe: k istorii material'noj kul'tury i iskusstva To-haristana. Tashkent: Izd-vo Akademii nauk UzSSR, 1960. 227 s.
3. Al'baum L.I. ZHivopis' Afrasiaba. Tashkent: Izd-vo Fan, 1975. 213 s.
4. Dobzhanskij V.N. Nabornye pojasa kochevnikov. Novosibirsk: NGU, 1990. 164 s.
5. Litvinskij B.A., Solov'ev V.S. Raskopki na Kalaishodmon v 1979 g. ART. Vyp. XIX (1979 g.). Dushanbe, 1986. 178 s.
6. Litvinskij B.A., Solov'ev V.S. Srednevekovaja kul'tura Toharistana v svete raskopok v Vahshskoj doline. M.: Nauka, 1985. 262 s.
7. Pervashova M.S. Klassifikacija i harakteristika predmetov tualeta rannesrednevekovogo Toharistana // «10 korpus»: zhurnal molodyh issledovatelej. 2016. № 2. S. 72—75.

8. Pervashova M.S. Kol'ca i perstni v rannesrednevekovom Toharistane: k probleme klassifikacii i semantiki // Filo Ariadne. 2016. № 1. Rezhim dostupa: <https://filoariadne.esrae.ru/3-35> (data obrashhenija 29.05.2018 g.).
9. Pervashova M.S. Simvolika ukrashenij rannesrednevekovogo Toharistana // Istorija. Obshhestvo. Politika. Vyp. 2 (2). 2017. S. 47—53.
10. Raspopova V.I. Pojasnoj nabor Sogda VII—VIII vv. // Sovet. arheologija. Vyp. 4. 1965. S. 78—91.
11. Rtveladze J.E.V. Srednevekovyj mogil'nik Bit-tepe v CHaganiane // Sovet. arheologija. 1986. № 4. S. 194—209.
12. Solov'ev V.S. Iskusstvo rannesrednevekovogo Toharistana: monografija. Elec: EGU im. I.A. Bunina, 2007. 132 s.
13. Solov'ev V.S. Kafirkala i SHurobkurgan. Elec: EGU im. I.A. Bunina, 2011. 103 s.
14. Solov'ev V.S. Priroda i drevnosti SHirkenta: mogil'nik Harkush. Dushanbe: Donish, 1991.
15. Solov'ev V.S. Severnyj Toharistan v rannem srednevekov'e (V—VIII vv. n. je.). Elec: EGPI, 1997. 210 s.
16. Tihonov R.V. Grecheskoe vlijanie v morfologii baktrijskih kubkov // Istorija: fakty i simvoly. 2014. № 1. S. 28—34.

**Рецензент:**

Тропин Н.А., д-р ист. наук, старший научный сотрудник Елецкого государственного ун-та им. И.А. Бунина.