**УДК 34.01**

**Саввин А.М.** [1]

# ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ ПРАВА В ЗАПАДНОЙ НАУКЕ XIX – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА

Тульский государственный университет

**Savvin A.V.**

# HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE SOCIAL CONCEPT OF LAW IN WESTERN SCIENCE OF THE XIX – FIRST HALF OF THE XX CENTURY

Tula State University

*Аннотация. В статье рассматривается процесс становления социологической концепции права, устанавливается связь с современными общественными проблемами: гражданским обществом, правовым государством, проблемой коррупции.*

*Ключевые слова: социология, общество, право, тип культуры, идеология, О. Конт, И. Бентам, У. Палей, Р. Йеринг, М. Вебер, Е. Эрлих, Р. Паунд, О. Холмс, А. Хогестрем.*

*Abstract. The article examines the process of formation of the sociological concept of law, establishes a connection with modern social problems: civil society, the rule of law, the problem of corruption.*

*Keywords: sociology, society, law, type of culture, ideology, O. Comte, I. Bentham, W. Paley, R. Yering, M. Weber, E. Ehrlich, R. pound, O. Holmes, A. Hogestrem.*

Социология права - это относительно новое в нашей стране междисциплинарное научное направление и учебная дисциплина. Она активно используется в процессе подготовки магистров, поскольку рассматривает правовую систему в связи с практической жизнью социума. Предмет данной науки однозначно не определен, но социология права имеет под собой прочное основание – юридическую науку конца XIX - первой половины XX века. В это время юридическая теория начинает постепенно разделяться на «теорию права», «философию права» и «социологию права».[1,с.74]

Идея возможности применения точных методов к праву (в первую очередь, криминологии) появилась еще до того момента как О. Конт создал социологию, путем расширения сферы общественных наук. Иеремия Бентам анализировал наказание через принцип полезности. Уильям Палей считал, что карательный эффект смертной казни, сохраняется до тех пор, пока остальная часть преступников будет испытывать воздействие этого эффекта: наказание, применяемое к немногим, вселяет страх во всех.[2,с.112] Подобные исследования придали праву особое место в

[1] Саввин Алексей Михайлович – к. полит. н, доцент, доцент кафедры Истории государства и права Тульского государственного университета

социологии.

Рудольф Йеринг считал свое учение свое учение «реалистическим», поскольку считал, что поведение человека соотносится с его целью – поддержанием и сохранением жизни. Только право может это гарантировать, то есть право – это основной способ организации общества. Некоторые индивидуальные «интересы» более социально значимы, другие менее, и в любом случае они часто друг другу противоречат. Право выступает как посредник между различными индивидуальными интересами, которые направлены на основную цель членов общества.

Следовательно, любой юрист, должен обладать не только знанием норм, но и понимать их скрытое социологическое значение. Иначе будет невозможно приспосабливать законотворчество к меняющемуся обществу и нуждам его членов, сглаживая противоречия и конфликты.

Макс Вебер подчеркивал постепенный процесс институционализации права, который является следствием неуклонного удлинения роли бюрократии в государстве. И хотя право представляет собой в первую очередь систему юридических принципов, любое судебное решение есть применение этих принципов в конкретной общественной ситуации.

Евгений Эрлих, поставил своей задачей выйти за рамки формальных правовых норм, которые позитивисты отождествляли с правом, и найти эти нормы в социуме, который представляет собой совокупность семей, общин и различных объединений. Такие нормы, он назвал «живым правом». Эти нормы не находят своего отражения в позитивном праве, хотя и определят весь внутренний порядок данного общества. Е. Эрлих по сути рассматривал все общественные явления как правовые, что подверглось справедливой критике его современниками.[3,с.287] Однако, юрист должен знать и учитывать в своей деятельности порядок, определяемый не только позитивным, но и живым правом. Живое право с одной стороны есть определенный тип культуры, в котором находят свое отражение нравственные ценности, и в этом смысле оно достаточно консервативно. Но с другой стороны – оно постоянно меняется, и позитивному праву (и законодателю) необходимо постоянно к этим изменениям приспосабливаться, анализируя общественную ситуацию в каждый конкретный временной отрезок.

Роско Паунд во многом заимствовал подход Е. Эрлиха, в частности разделял точку зрения, согласно которой каждое общество имеет особый исторический тип и общественную идеологию. Она в свою очередь определяет особый взгляд данного общества на мир, а также влияет и на деятельность каждого конкретного человека, в том числе и судьи. Одновременно имеет место постоянный процесс развития позитивных норм, которые начинают применяться для регулирования новых общественных феноменов (например, права на труд и др.).

Кроме того, Р. Паунд заимствовал и идею Р. Йеринга о необходимости с помощью права регулировать конкурирующие в обществе интересы, отвергать их, или наоборот – принимать. Таким образом, правовой процесс у Р. Паунда становится неким вариантом общественной инженерии.

Особенности американской правовой системы потребовали от Р. Паунда уделить особое

место деятельности судов. Суды в своей деятельности приводят в соответствие различные конкурирующие интересы, признавая эти интересы с точки зрения права. Интересы эти динамичны, поскольку новая общественная ситуация порождает новые притязания со стороны частных лиц. Суд делает это разными способами, в том числе и на основе прецедентов.[4,с.150-156] Но гораздо важнее понять суть принципов нового общества и дать оценку конфликта интересов с этой точки зрения. В этом случае иногда приходится действовать чисто интуитивно, опираясь не столько на мнение теоретиков, сколько на «живое право», на господствующую в обществе идеологию, на систему ценностей.

После первой мировой войны, на фоне веры в социальные науки и технологии, как средство решения всех проблем, в Европе получила развитие «школа свободного права». Это направление представляло довольно радикальных мыслителей, не только отрицавших тождественность права и законов, но и утверждавших, что законы - это только наброски желаемого в будущем правопорядка. Закон считался неспособным охватить всю сложность социального мира, реальность и вариативность всех жизненных форм.[5,с.184]

Более органичным данный подход являлся для США, так как философия прагматизма всегда являлась составной частью американского образа жизни. Соответственно, и закон здесь понимался не как следствие из вечных принципов права, а как процесс приспособления решений к конкретным общественным ситуациям. Наибольшую известность среди американских сторонников «прагматизма» приобрел член Верховного суда США Оливер Холмс. О. Холмс понимал право как средство предсказания решений судов по конкретным делам, для чего следовало принимать во внимание все общественные обстоятельства, сопровождающие дело, и даже психологические особенности присяжных и судьи. В трактовке О. Холмса право существует не только в суде, оно существует в обществе, в человеческом поведении, а проявляется - в значимых для общества сделках. Особую значимость в этом случае приобретает поведение социально активных общественных групп, как групп творящих право.

В скандинавских странах в впервой половине XX века основной упор в изучении сущности права также делайся на анализе социальных условий возникновения правовых норм. В широком значении, идея права представляет собой моральную идею, которая отличается от действительности, имеющую фактический характер.[6,с.66] По мнению Акселя Хогестрема, основателя школы «скандинавского правового реализма» моральная идея это представление о должном, то есть – о неком идеальном, не существующем в действительности.

Моральные идеи по своей сути есть ценностные идеи, или идеи долженствования. Понятие

ценности не имеет значения вне чувственной сферы. Реальность идеи долженствования зависит от того, насколько человек мыслит это долженствование правильным. Правильность образа действий вытекает из образа, находящегося в человеческом сознании. Суть этого образа формируется культурной средой: запретами и разрешениями. Эти запреты и разрешения устанавливаются внешними авторитетами, социальными группами и государством. Приказ внешнего авторитета в сознании индивида формируется в абстрактную идею образа правильного действия, импульсом реализации которого служит чувство внутреннего принуждения самого индивида. Поэтому, такое действие и мыслится правильным. Человек побуждается к действию не силой внешних обстоятельств, на чем всегда настаивал грубый позитивизм, а силой своего разума.

Последователь А. Хогестрема – Карл Оливекрона, считал, что образованные члены общества: государственные служащие и юристы, в курсе принимаемых в стране законов. И в силу своего образования, воспитания и опыта эти люди психологически склонны действовать в соответствии с ними. Чиновники и юристы более низкого ранга тем более готовы превращать писаные распоряжения в конкретные действия чисто «автоматически». Даже если власть свергается группой мятежников, ситуация скоро приходит в норму. Условные захватчики власти мгновенно овладевают правовым механизмом и с его помощью получают возможность психологического давления на образованный класс. Сила применяется лишь в отдельных случаях и ограниченно. Очень быстро общественно активный класс начинает служить новой власти, не за страх, а за совесть, чему немало примеров в истории XX века и в настоящее время.

Знание только позитивного права может создать очень недостоверную картину общества.[7,с.160-162] Это может поставить под сомнение даже изучение в классическом формате таких юридических категорий как «правовое государство» или «гражданское общество»,[8,с.297] а точнее вызывает необходимость учета стоящих за данными конструкциями социальных норм, представлений и идеологию конкретного общества.

Даже если юрист и считает, что он служит только закону и не придерживается никакой идеологии, фактически он лишь не может эту идеологию объяснить. Наоборот, признание определенной идеологии или философии права, позволяет лучше анализировать определенные юридические факты.

Такой подход вызывает обоснованную критику, как со стороны позитивистов, так и со стороны сторонников естественного права, обращающих внимание на несоответствие в ряде случаев общественной идеологии высшим правовым принципам. Большинство правовых сделок совершается в рамках четко установленных правил, то есть в рамках норм. Политика на протяжении столетий, а особенно в настоящее время, играет огромную роль в принятии решений, при этом апеллируя скорее к неким высшим принципам (равенству и свободе), чем к реальным потребностям общества. Кроме того, на

определенном историческом этапе, в конкретном обществе могут сосуществовать и несколько вариантов господствующей идеологии.[9,с.323-330]

Однако, социальная концепция права имеет и несомненные достижения - это признание необходимости междисциплинарных исследований, взаимосвязи правовых факторов с факторами экономики, социума и политики. В свою очередь это способствует разработке новых идей и методов в познании правовых феноменов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Боботов С.В. Буржуазная социология права. М.: Юридическая литература, 1978 – 224 с.
2. Тепляшин П.В. Принципы философии наказания и тюрьмоведения Уильяма Палея. // Государство и право. 2005. № 2
3. Козимирчук В.П., Кудрявцев В.Н. Современная социология права: Учебник для вузов - М.: Юристъ, 1995. – 297 с.
4. Саввин А.М. Судебное решение и правовой обычай как источники права // Современные проблемы права и управления. Сборник докладов 8-ой Международной научной конференции. 2018
5. Пужаев В.В. Критика догматического формализма и правовое учение Франсуа Жени // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2016. № 1
6. Исаев М.А. О понятии права и государства в скандинавской доктрине права. // Государство и право. 2004. № 3
7. Саввин А.М. Коррупция как социальное явление // Диалектика противодействия коррупции. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Министерство образования и науки Республики Татарстан. Казань, 2013.
8. Саввин А.М., Шалашников Г.В. Особенности гражданского общества в России. // Reosiahad. 2018. № 17.
9. Саввин А.М. Развитие теорий и идеологии политической модернизации в Российской Федерации // Проблемы развития правовой системы России: история и современность. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Ответственный редактор И.А. Кузнецова. 2019. С. 323-330

REFERENCES (transliteration)

1. Bobotov S.V. Burzhuaznaia sotsiologiia prava. M.: Iuridicheskaia literatura, 1978 – 224 s.
2. Tepliashin P.V. Printsipy filosofii nakazaniia i tiur'movedeniia Uil'iama Paleia. //

Gosudarstvo i pravo. 2005. № 2

3. Kozimirchuk V.P., Kudriavtsev V.N. Sovremennaia sotsiologiia prava: Uchebnik dlia vuzov - M.: Iurist", 1995. – 297 s.

4. Savvin A.M. Sudebnoe reshenie i pravovoi obychai kak istochniki prava // Sovremennye problemy prava i upravleniia. Sbornik dokladov 8-oi Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. 2018

5. Puzhaev V.V. Kritika dogmaticheskogo formalizma i pravovoe uchenie Fransua Zheni // Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova. 2016. № 1

6. Isaev M.A. O poniatii prava i gosudarstva v skandinavskoi doktrine prava. // Gosudarstvo i pravo. 2004. № 3

7. Savvin A.M. Korruptsiia kak sotsial'noe iavlenie // Dialektika protivodeistviia korruptsii. Materialy III Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Ministerstvo obrazovaniia i nauki Respubliki Tatarstan. Kazan', 2013.

8. Savvin A.M., Shalashnikov G.V. Osobennosti grazhdanskogo obshchestva v Rossii. // Reosiahad. 2018. № 17.

9. Savvin A.M. Razvitie teorii i ideologii politicheskoi modernizatsii v Rossiiskoi Federatsii // Problemy razvitiia pravovoi sistemy Rossii: istoriia i sovremennost'. Materialy mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Otvetstvennyi redaktor I.A. Kuznetsova. 2019. S. 323-330

Рецензент: Межуева Е.О. – к.ф.н., доцент, заведующий кафедрой социальных и политико-правовых дисциплин Тульского института Всероссийского государственного университета юстиции