

УДК 340.1

Саввин А.М.<sup>1</sup>

**И.А. ИЛЬИН О ДУХОВНОМ ФЕДЕРАЛИЗМЕ КАК ИДЕОЛОГИИ  
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Тульский государственный университет

Savvin A.M.

**I.A. ILYIN ON SPIRITUAL FEDERALISM AS AN IDEOLOGY OF RUSSIAN  
STATEHOOD**

Tula State University

*Аннотация.* В статье рассматриваются взгляды русского религиозного философа И.А. Ильина на возможности преобразования Советского Союза на началах подлинного федерализма.

*Ключевые слов:* И.А. Ильин, федерация, общественный договор, правосознание.

*Annotation.* The article examines the views of the Russian religious philosopher I. A. Ilyin on the possibility of transforming the Soviet Union on the basis of genuine federalism.

*Keywords:* I.A. Ilyin, federation, social contract, legal awareness

Федерализм – это многоплановое понятие, которое может обозначать не только политико-правовую доктрину, но и своеобразное «учение о человеке».[1,с.122] И в качестве такового федерализм, воплощаясь в институтах, структурах и функциях, в своей основе является «вопросом взаимоотношений».[2,с.108] Почему федерализм укоренился в одних странах и не может этого сделать в других? Почему не удастся его насильственное насаждение? Как влияет национальное правосознание на становление «федералистской» культуры, и существует ли она?

Дать ответы на эти вопросы невозможно без обращения к трудам тех отечественных ученых, которые избрали в качестве системообразующего элемента своих философско-правовых теорий православие. К таким ученым принадлежит Иван Александрович Ильин – человек, которого многие представители русской эмиграции считали пророком, но не в смысле гадалея и предсказателя, а в том, что он разработал многие проблемы раньше, чем они реально встали перед народами России.

«Как только отпадет советский террор, вся Россия сдвинется с места: в стремлении к освобождению, к возврату на насиженные места, к восстановлению прав на недвижимость

---

<sup>1</sup> Саввин Алексей Михайлович – канд. полит. наук, доцент, доцент кафедры Истории государства и права Тульского государственного университета

или просто к уходу из северного климата. В худшем случае начнутся гражданские войны между центральной властью и сепаратистами. Не исключено, что найдутся иностранные державы, которым будет выгодно поддержать эти междоусобия».[3,с.19-20] Многие из предсказанного А.И. Ильиным свершилось, а многому, возможно, предстоит свершиться.

В СССР послевоенного времени, теория федерализма существовала лишь в виде ненаполненной реальным содержанием формулы, но в среде русской эмиграции и западных публицистов тема федерации активно обсуждалась, как возможный вариант преобразования Советского Союза в будущем. При этом считалось, что Россия должна стать федеративным государством, построенном на всеобщем добровольном соглашении ее народов и граждан.[4,с.224]

И.А. Ильин также неоднократно обращался к этой теме, но рассматривал ее, не боясь быть причисленным к «реакционерам, империалистам, сторонникам деспотизма и террора», с иной точки зрения. Он писал: «...есть и такие, которые не успокоятся до тех пор, пока им не удастся овладеть русским народом через малозаметную инфильтрацию его души и воли, чтобы привить ему под видом терпимости безбожие, под видом республики – покорность закулисным манованиям, под видом федерации – национальное обезличивание. Им нужна Россия расчлененная, по наивному «свободомыслию» согласная на расчленение и воображающая, что ее благо в расчленении. И вот, имея в виду русских расчленителей, мы считаем необходимым привлечь внимание к проблеме федерации по существу».[5, с.203]

И.А. Ильина отличало то, что он не видел в федерализме завершающей формы политической свободы, которая может всех удовлетворить и примерить. Условия возникновения здорового федерализма он считал по сути уникальными, и поэтому не вписывающимися в программу российского оздоровления. Федеративное государство, отмечал И.А. Ильин, – это с одной стороны процесс политического срастания, то есть целенаправленного движения к взаимовыгодному единству, а с другой стороны - идея федерализма имеет оттенок не угасшей самобытности частей, их органической самостоятельности в недрах большого союза.[6,с.208] Вместе с тем, наряду с политически жизнеспособными союзами государств, история знает мнимые, фиктивные федерации, не возникшие в органическом порядке, а искусственно насаждавшиеся сверху. Все эти государства являются вечным поприщем гражданских войн, революций и переворотов.

И.А. Ильин, рассматривая историю этих «псевдофедераций» пришел к выводу, что федеративный строй имеет свои необходимые духовные предпосылки. Где этих предпосылок нет, там введение федерации немедленно вызывает «нелепую вражду, государственную слабость и культурную отсталость народа».[7,с.213] И.А. Ильин исходил

из того, что форма государства не «политическая схема», а все юридические и политологические построения достаточно условны. Например, он не проводил никакой четкой границы между диктатурой и демократией, считая, что диктатура может быть «не угнетающей свободу», а демократия быть «демократией ответственности».[8,с.85]

Если же форма государства не является политологической категорией, то, что же это такое? И.А. Ильин считал ее строем жизни и живой организацией народа. Государственный строй связан с жизнью народа, с его природой, климатом, историей и – еще глубже – с его характером, с его религиозной верой, с его правосознанием.[9,с.244] Задача развитого правосознания довести идею естественного права до её оптимального воплощения в формальных нормах положительного права. [10,с.75] Только правосознание дает существование, жизнь и силу государству, следовательно, введение какой либо государственной формы без учета уровня народного правосознания нелепо.[11, с.47]

Особо жесткие требования, по мнению И.А. Ильина, предъявляет к государственному устройству многонациональный состав населения, так как он часто является фактором распада и приводит к гражданской войне. Эта опасность преодолима, но каждому народу свойственна своя, индивидуальная государственная форма и конституция, соответствующая только ему. Слепое заимствование и подражание опасно и может быть губительно.

Идея определяющей роли правосознания тесно связывается И.А. Ильиным с теорией общественного договора. Уже тогда, в рамках формирующейся идеи «Американского мира», такой договор становился как бы необходимым атрибутом свободного общества. И.А. Ильин, признавая роль Соединенных Штатов в деле становления реального федерализма, отмечал, что возможность практической реализации элементов общественного договора в Америке связана с уникальными историко-политическими условиями, в частности с возможностью как целенаправленного, так и естественного отбора эмигрантов.

Более того, И.А. Ильин подчеркивал фиктивный характер общественного договора, а государство, основанное на нем, называл «утопическим». Такое государство должно быть построено «в виде корпорации ничем не стесненных вкладчиков, и стать чем-то вроде «потребительской кооперации». «Это юридическое и историческое заблуждение должно быть раз и навсегда преодолено в России».[12,с.225]

Необходимо, однако, подчеркнуть, что сама идея общественного договора И.А. Ильиным не отвергалась, но трактовалась по-новому, как выражающей основу человеческого правосознания, а не принцип государственной формы. Такого общественного договора, о котором пишет Ж.Ж. Руссо, никогда не было и не будет. Но, подобное ему должен пережить каждый человек в глубине своего правосознания, налагая на себя

свободно и добровольно духовно-волевое обязательство: верность долгу, отвращение к преступности, гражданское мужество. Все это не может быть заменено ничем.[13,с.229-230]

Отрицание идеи общественного договора в его либеральной трактовке приводит И.А. Ильина и к отрицанию демократии классического либерализма в целом. И политическим оправданием такой «формальной» демократии не является движение мира по пути духовного обличения и отвержения тоталитаризма.[14,с.98] Да, писал И.А. Ильин, сущность социализма в монопольном положении единого чиновничьего центра, что неизбежно ведет к государственной монополии во всех сферах общественной жизни и «создает полную и бесповоротную зависимость всех трудящихся от касты чиновников».[15, с.37] Но верен ли и спасителен ли путь формальной демократии, арифметически апеллирующей к частным интересам? Этот путь неверен и опасен, а для граждан России он может быть просто гибельным. Необходимо искать другие пути.[16,с.85]

В поиске оптимального устройства будущего российского государства, следуя своей методологии, И.А. Ильин призывал стряхнуть с себя гипноз политических формул и лозунгов.[17,с.155] Чтобы найти для России верный и спасительный путь, русское политическое мышление должно освободиться от формализма и доктринерства и стать почвенным, органическим и национально-историческим.[18,с.244]

И.А. Ильин отмечал, что существуют условия, при которых требование федерации равносильно началу антифедеративного расчленения. Единство: национальное, языковое и культурное не всегда спасает от распада. Федерация возможна только там, где в народе воспитано чувство долга, где ему присуща свободная лояльность, верность обязательствам и договором, чувство собственного достоинства и чести и способность к общинному и государственному самоуправлению.[19,с.220] Искусство соглашения требует волевой дисциплины и преданности общему делу. Если нет способности «отодвинуть» несущественное и объединиться на главном, все будет завершаться новгородским вечем (или же соответственно – гражданскими войнами).

Что составляет основу русского правосознания? Религиозность, чувство собственного достоинства, честь, совесть и вера в добро. Русский человек способен блюсти порядок и строить государство. Он способен умереть за Родину. Но эта его способность проявляется только тогда, когда она ведется признанным им государственным авторитетом. Именно поэтому России необходима сильная власть.

Единство государства, и целостность власти, считал И.А. Ильин, не может зависеть от согласия отдельных областных или национальных государств. Это развалит Россию. Расчленение же России создаст в мире очаг гражданских и междоусобных войн,

международных интриг, смут и новых революций. Хозяйственное и политическое равновесие в мире не наступит без ее возрождения.[20,с.8-9]

Но сильная центральная власть сама должна выделить сферы территориальной и национальной самостоятельности и «насытить всенародное единение духом братской солидарности». То есть, государственный строй новой России должен быть по форме унитарным, а по духу федералистским.[21,с.417] Это не должно быть буржуазным строем, это будет строй правой свободы и творческой социальности.

Значение наследия И.А. Ильина для нашего времени в том, что оно открывает в деле строительства российской государственности возможность преодоления двух стереотипов: «Российская Федерация - есть производная от ее субъектов структура» и «человек – это винтик государственной машины». Ведь «Россия есть, прежде всего – живой сонм русских правдолюбцев, прямых стоятелей, верных Божьей правде. Какой-то таинственной, могучей уверенностью они знали, что видимость земной неудачи не должна смущать прямую и верную душу, что делающий по Божьи, побеждает одним своим деланием, строит Россию одним своим стоянием».[22,с. 107]

Поскольку на человеке лежит ответственность за торжество благого начала в мире, люди должны понять задачи, стоящие перед ними и выбрать пути их решения. Главной из этих задач является борьба со злом в себе и в мире. Принятие каждым человеком решения участвовать в этой борьбе является основным условием стабильности политического порядка. [23,с.30]

Возможно И.А. Ильин слишком осторожно смотрел на возможность построения Российской Федерации в будущем, считая, что если имеется много национальностей, различных по языку, крови и религии, то их федеративное объединение будет почти невероятным. Практика показывает другое. Ведь для строительства многонационального государства необходимо чтобы народы «поняли нужду, признали пользу и захотели единения»,[24,с.219-220] а способствовать этому процессу должно «живое чувство справедливости и христианская доброта сердца».[25,с.39]

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Захаров А. Исполнительный федерализм в современной России. // Полис. – 2001. - № 4.
2. Элайзер Д. Сравнительный федерализм. // Полис. – 1995. - № 5. – С. 108.
3. Ильин И.А. Предстоящий в России хаос. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.

4. Ильин И.А. Фанатики общественного договора. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
5. Ильин И.А. О расчленителях России // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
6. Ильин И.А. Что такое федерация. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
7. Ильин И.А. О псевдо-федерациях. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
8. Ильин И.А. Оптимизм в политике. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
9. Ильин И.А. Федерация в истории России. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
10. Аристов Р.В., Саввин А.М. Шалашников Г.В. Актуальные проблемы философии права в вопросах и ответах. Тула, 2011.
11. Ильин И.А. О государственной форме. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
12. Ильин И.А. Фанатики общественного договора. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
13. Ильин И.А. О свободной лояльности. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
14. Ильин И.А. Что есть государство – корпорация или учреждение? // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
15. Ильин И.А. Изживание социализма. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
16. Ильин И.А. Оптимизм в политике. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
17. Ильин И.А. Править должны лучшие. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
18. Ильин И.А. Федерация в истории России. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
19. Ильин И.А. Жизненные основы федерации. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
20. Ильин И.А. Ближайшие задачи. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.

21. Ильин И.А. О сильной власти. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
22. Ильин И.А. Почему мы верим в Россию // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
23. Золкин А.Л., Ковалев С.Н., Саввин А.М. Политология. Москва, 2006.
24. Ильин И.А. Жизненные основы федерации. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.
25. Ильин И.А. Изживание социализма. // Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Книга 1. – М.: Русская книга, 1996.

## REFERENCES (transliteration)

1. Zakharov A. Ispolnitel'nyi federalizm v sovremennoi Rossii. // Polis. – 2001. - № 4.
2. Elaizer D. Sravnitel'nyi federalizm. // Polis. – 1995. - № 5. – S. 108.
3. Il'in I.A. Predstoiashchii v Rossii khaos. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
4. Il'in I.A. Fanatiki obshchestvennogo dogovora. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
5. Il'in I.A. O raschleniteliakh Rossii // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
6. Il'in I.A. Chto takoe federatsiia. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
7. Il'in I.A. O psevdofederatsiakh. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
8. Il'in I.A. Optimizm v politike. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
9. Il'in I.A. Federatsiia v istorii Rossii. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
10. Aristov R.V., Savvin A.M. Shalashnikov G.V. Aktual'nye problemy filosofii prava v voprosakh i otvetakh. Tula, 2011.
11. Il'in I.A. O gosudarstvennoi forme. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
12. Il'in I.A. Fanatiki obshchestvennogo dogovora. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
13. Il'in I.A. O svobodnoi loial'nosti. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.



14. И'ин I.A. Chto est' gosudarstvo – korporatsiia ili uchrezhdenie? // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
15. И'ин I.A. Izzhivanie sotsializma. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
16. И'ин I.A. Optimizm v politike. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
17. И'ин I.A. Pravit' dolzhny luchshie. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
18. И'ин I.A. Federatsiia v istorii Rossii. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
19. И'ин I.A. Zhiznennye osnovy federatsii. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
20. И'ин I.A. Blizhaishie zadachi. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
21. И'ин I.A. O sil'noi vlasti. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
22. И'ин I.A. Pochemu my verim v Rossiiu // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
23. Zolkin A.L., Kovalev S.N., Savvin A.M. Politologiya. Moskva, 2006.
24. И'ин I.A. Zhiznennye osnovy federatsii. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.
25. И'ин I.A. Izzhivanie sotsializma. // Sobranie sochinenii v 10 t. T. 2. Kniga 1. – М.: Russkaia kniga, 1996.

**Рецензент:** Межуева Е.О. – канд. филос. наук, доцент, заведующий кафедрой социальных и политико-правовых дисциплин Тульского института Всероссийского государственного университета юстиции