

УДК 338.124.4:94 (470.312) «1989/1990»

Саввин А.М.¹

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНЦЕ 80-Х ГОДОВ XX ВЕКА ²

Тульский государственный университет

Savvin A.M.

SOCIO-ECONOMIC CRISIS IN THE TULA REGION AT THE END 80'S OF THE XX CENTURY

Tula State University

Аннотация: В статье рассматриваются характерные черты экономической ситуации, сложившейся в Тульской области на рубеже 1989 и 1990-го годов XX века, непосредственно перед распадом Советского союза. Проанализирован уровень занятости в Тульской области, состояние агропромышленного комплекса, ситуация на товарном рынке, динамика товарооборота, жилищного и капитального строительства.

Abstract: The article examines the characteristic features of the economic situation that developed in the Tula region at the turn of 1989 and 1990 of the XX century, just before the collapse of the Soviet Union. The level of employment in the Tula region, the state of the agro-industrial complex, the situation on the commodity market, the dynamics of trade turnover, housing and capital construction are analyzed.

Ключевые слова: социально-экономический кризис, Тульская область, агропромышленный комплекс, товарный рынок, товарооборот, строительство

Keywords: socio-economic crisis, Tula region, agro-industrial complex, commodity market, trade turnover, construction

В начале 1989 года М.С. Горбачев на встрече с представителями рабочего класса страны выделил неотложные задачи, стоящие перед страной: жилье, продовольствие и товары. Необходимо наращивать товарную массу, продовольствие и промышленную продукцию. Развивать сферу услуг.

Варианты решения этих проблем предлагались противоречивые. С одной стороны – переоснащение перерабатывающей промышленности (непонятно на какие средства), с другой стороны - путем выхода «на нестандартные решения за счет местной инициативы» и

¹ Саввин Алексей Михайлович – канд. полит. наук, доцент, доцент кафедры Истории государства и права ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

² Материалы научно-практической конференции «Тульский край в XX веке: достижения, тенденции и судьбы. К 85-летию образования Тульской области». ТулГУ, 15 июня 2023 года.

через «хозяйственный способ». Борьбу с негативными явлениями предлагалось осуществлять под «контролем рабочего класса», а также партии, которая «способна выдержать все испытания, взять на себя ответственность, за все, что происходит в стране». [1, с.30-32]

Таким образом, демонтаж основ социалистической системы в конце 80-х годов не планировался, хотя фактически, страна уже вступила в состояние острого социально-экономического кризиса.

Изучению состояния социально-экономической сферы нашей страны в период Перестройки посвящен значительный комплекс научных трудов, как в 90-е годы XX века, так и в начале XXI века. [2] Большинство авторов согласны в том, что экономические реформы второй половины 80-х годов сути процесса функционирования народного хозяйства не изменили. [3] Работы, посвященные изучению социально-экономического развития Тульской области, существуют, [4] но их следует признать недостаточными.

Ни о каком достижении показателей двенадцатой пятилетки говорить не приходилось. К 1989 году существенных изменений в структуре общественного производства Тульской области не произошло. Более трех четвертей выпущенной продукции составляли средства производства. Фиксировался опережающий рост выпуска предметов потребления, но это происходило за счет падения выпуска средств производства, а также роста цен.

Номинально экономический рост в 2,8 процента (весьма желательный в настоящее время), фиксировался, однако его целиком съедала скрытая инфляция и товарный дефицит. Долгострой уже давно стал хроническим явлением. В сроки не вводился каждый второй объект как в промышленности, так и в социальной сфере. Несмотря на расцвет кооперативной торговли, пятилетний план по товарообороту выполнен не был.

В конце 80-х годов XX века ставилась задача «социальной переориентации» экономики. Подразумевалось, увеличение производства потребительских товаров. Тем не менее, доля потребительских товаров оставалась крайне незначительной, около 11 процентов. *(Доклад о социально-экономическом положении Тульской области в 1989 году. Тула: Госкомстат РСФСР. Тульское областное управление статистики, 1990. С. 6).* Попытки переориентации региональной экономики осложнялись общим замедлением темпов роста производства. Технологический уровень оборудования в легкой промышленности был низким. Таким же низким был и уровень капитальных вложений в отрасли.

В целом, уровень занятости населения оставался очень высоким. Переход

промышленных предприятий на самофинансирование привел к высвобождению рабочей силы в отраслях материального производства. 14, 5 тысяч человек ушли с промышленных предприятий и трудоустроились в основном в кооперативы.

В агропромышленном комплексе многие объекты и производственные мощности использовались не в полном объеме. Наблюдалась низкая культура земледелия. Значительная часть посевных площадей засеивалась нерайонированными семенами. При производстве продуктов питания существовала устойчивая тенденция к наращиванию выпуска менее сложных по технологии изготовления товаров. В целом, на интенсивный путь развития в сельском хозяйстве перейти не удалось. Тысячи тонн продукции сельского хозяйства не отвечали требованиям стандарта или были забракованы.

В Тульской области существовал острый дефицит всех видов продовольственных товаров. Со времен проведения активной антиалкогольной компании сохранялось нормированное распределение сахара. Талонная система на мясо и мясную продукцию не вводилась исключительно из-за отсутствия гарантий, что эти товары вообще могут быть поставлены за счет государственных ресурсов. Все фонды мясных продуктов направлялись в лечебные учреждения и детские сады, на рынке наблюдался устойчивый рост цен. Рост цен на алкоголь достигал 41 процента. До потребителя не доходила четверть всей произведенной продукции (*Доклад о социально-экономическом положении Тульской области в 1989 году. Тула: Госкомстат РСФСР. Тульское областное управление статистики, 1990. С. 11 - 14*).

Рост агропромышленного производства также сдерживался диспропорциями в развитии социальной сферы в деревне, значительными отличиями в уровне жизни между городом и селом (в части доступа к объектам социальной сферы).

Потребительский рынок Тульской области в конце 80-х годов XX века был разбалансирован, денежное обращение расстроено, инфляция привела его в состояние кризиса. Наблюдался устойчивый разрыв в росте доходов и товарооборотом, который составлял десятки миллионов рублей в ценах конца 80-х годов. В 1989 году фонд оплаты труда вырос на 6,8 процента при росте производительности труда на 3,6 процента (*Доклад о социально-экономическом положении Тульской области в 1989 году. Тула: Госкомстат РСФСР. Тульское областное управление статистики, 1990. С. 27*). Наиболее высокий рост зарплаты наблюдался в научных и конструкторских организациях за счет совершенно необоснованного применения договорных цен. Рост заработной платы находился вне связи с конечными результатами деятельности предприятий. В этой ситуации значительная часть денежных доходов населения откладывалась в накопления - через два года этот «навес»

будет снесен «шоковой терапией».

Формально, рост товарооборота непродовольственных товаров был значительным: люди активно «вкладывались» в ювелирные изделия и электроинструменты. Рост товарооборота фиксировался и за счет роста розничных цен и сокращения товарных запасов. Запасы товаров длительного хранения снизились до минимального уровня. Распространение получили распределительные формы продажи: через талоны и распределение на предприятиях. Правда, в Новомосковске состоялся пуск производства на «Новомосковскбытхим», строительство которого было начато в 1980 году. Тогда это было крупнейшим предприятием по производству синтетических моющих средств в СССР. Это временно позволило покрыть их товарный дефицит.

Несколько лет подряд в Тульской области падали объемы жилищного строительства. В тоже время увеличились объемы строительства индивидуальными застройщиками (в условиях острого дефицита строительных материалов). Фронт производственного строительства расширялся, одновременно строились тысячи объектов, но средняя продолжительность производственного строительства в два раза превышала норматив. Капитальные вложения в строительство осваивались, а объекты в действие не вводились. Это приводило к постоянному объему роста незавершенного строительства.

Следует отметить, что в сфере капитального строительства социальная направленность экономики сохранялась: вводились в действия здания школ, детских садов, больниц и т.п. Разумеется, говорить о решении проблемы нехватки мест в детских садах и школах не приходилось. Эта проблема не решена до сих пор.

Очистные сооружения в Тульской области должного уровня очистки воды не обеспечивали. Население региона воду не экономило, значительными были и потери воды. На одного жителя приходилось более 264 кубических метров загрязненной воды, что в полтора раза превышало данный показатель в среднем по РСФСР (*Доклад о социально-экономическом положении Тульской области в 1989 году. Тула: Госкомстат РСФСР. Тульское областное управление статистики, 1990. С. 25*).

Это касалось и других ресурсов. В 1989 году предприятиями Тульской области перерасходованы десятки тысяч тонн условного топлива, проката черных металлов, стальных труб и т.д. Ценовые факторы, которые могли бы оказать влияние на экономию ресурсов, только начали оказывать свое действие.

Формально за вторую половину 80-х годов произошёл рост производительности труда: удалось сэкономить труд нескольких тысяч человек, которые ушли из сферы, фиксируемой статистикой. Однако, рост производительности труда отставал от роста его

фондовооруженности. Производительность труда росла за счет роста основных фондов. Это значит, что экономия человеческого труда не окупала дополнительные расходы на его оснащенность.

Капитальные затраты направлялись главным образом в основное производство. В складских, транспортно-разгрузочных, упаковочных работах господствовал ручной труд. Никакого экономического механизма, который бы стимулировал закупку предприятиями средств механизации труда, не существовало. Цены на оборудование были относительно высокими. Для того, чтобы освободить одного человека в промышленности, требовалось вложить в производства примерно 20 тысяч рублей (в ценах конца 80-х годов). Увеличились потери рабочего времени, прогулы, простои и срывы в работе смежников, упала производственная и договорная дисциплина.

Это касалось не только сферы производства, но и науки. Сроки создания и освоения нового оборудования научными организациями оставались неизменными с 1985 года, что приводило к моральному старению машин и механизмов.

Многие производства на территории Тульской области были убыточными. В том числе: Подмосковский угольный бассейн, Тулачермет, Щекинское ПО «Азот» и все значимые предприятия региона по производству готового товарного бетона. Если запасы потребительских товаров стремительно снижались, то запасы бездействующего оборудования (в том числе нового и импортного), росли.

В конце 80-х годов XX века СССР стал использовать принятые в мировой практике показатели системы национального счетоводства (Валовой национальный продукт, Национальный доход и др.). Это позволило их сравнить с показателями других государств. Формально они были неплохими (*Народное хозяйство СССР в 1989 г. Статистический ежегодник. Москва: «Финансы и статистика», 1990*). Показатели Тульской области примерно соответствовали средним по РСФСР. Однако, в информации, предназначенной для ограниченного круга лиц, фиксировалось, что к концу 1989 года социально-экономическая ситуация в Тульской области усложнилась, что выразилось в:

- ослаблении сбалансированности региональной экономики;
- обострении диспропорций между структурами производства и стоимостными структурами;
- фактическом снижении объемов производства некоторых видов продукции;
- падении производственной дисциплины;
- дестабилизации торговли и товарном дефиците;

- снижении объема перевозки грузов всеми видами транспорта.

По сложившейся традиции для исправления сложившейся ситуации органы власти предлагали «повысить ответственность предприятий и трудовых коллективов за выполнение обязательств перед государством» (*Доклад о социально-экономическом положении Тульской области в 1989 году. Тула: Госкомстат РСФСР. Тульское областное управление статистики, 1990. С. 37*). С позиций сегодняшнего дня представляется, что это было уже невозможно сделать. После выхода на пенсию Ивана Харитоновича Юнака, Тульская область приобрела статус политического захолустья. В сочетании с социально-экономическими проблемами это привело к деградации коммунистической партии в регионе.

Социальное и политическое развитие Тульской области все в большей степени стало зависеть от ее экономического состояния. Уже в начале 1991 года союзная власть стала распадаться. Именно поэтому распад СССР для большинства жителей области прошел незамеченным. [5] Большая часть коммунистов Тульской области, пребывавшая до конца ГКЧП в «дремотном состоянии», массово выходила из КПСС и деполитизировалась.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Народное хозяйство СССР в 1989 г. Статистический ежегодник. Москва: «Финансы и статистика», 1990.
2. Доклад о социально-экономическом положении Тульской области в 1989 году. Тула: Госкомстат РСФСР. Тульское областное управление статистики, 1990.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Перестройка рабочему классу, рабочий класс перестройке. Москва: издательство политической литературы. 1989.
2. Спичков М.В. Социально-экономическое развитие СССР в 1985-1991 гг. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 2008.
3. Ульянова М.В. Предпосылки, тенденции и противоречия реформирования советской экономики 1965 – 1991 гг. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 2011.

4. Митяева О. А. Моделирование показателей социально-экономического развития Тульской области в 1965–1985 годах // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 9 (сентябрь). – 0,2 п. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2018/184046.htm>.

5. Саввин А.М., Кудряшова К.А. Экономический кризис и деградация КПСС в начале 90-х годов XX века (на примере Тульской области) // История. Историки. Источники. 2022. №1

REFERENCES (transliteration)

1. Perestrojka rabochemu klassu, rabochij klass perestrojke. Moskva: izdatel'stvo politicheskoy literatury`. 1989.

2. Spichkov M.V. Social'no-e'konomicheskoe razvitie SSSR v 1985-1991 gg. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata istoricheskix nauk. Moskva, 2008.

3. Ul'yanova M.V. Predposylki, tendencii i protivorechiya reformirovaniya sovetskoj e'konomiki 1965 – 1991 gg. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata istoricheskix nauk. Moskva, 2011.

4. Mityaeva O. A. Modelirovanie pokazatelej social'no-e'konomicheskogo razvitiya Tul'skoj oblasti v 1965–1985 godax // Nauchno-metodicheskij e'lektronny`j zhurnal «Koncept». – 2018. – № 9 (sentyabr`). – 0,2 p. l. – URL: <http://e-koncept.ru/2018/184046.htm>.

5. Savvin A.M., Kudryashova K.A. E'konomicheskij krizis i degradaciya KPSS v nachale 90-x godov XX veka (na primere Tul'skoj oblasti) // Istorija. Istoriki. Istochniki. 2022. №1

Рецензент: Шишкова Е.А. - заместитель заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин АНО ВО МПА ВПА, канд. эконом. наук, доцент