

УДК 1(091):94

Савенко С.В.¹

Роденков Г.Д.²

**ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС:
ВЗАИМОСВЯЗЬ И ВЛИЯНИЕ³**

Тульский институт ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции»
(РПА Минюста России)

Savenko S.V.

Rodenkov G. D.

**HISTORICAL MATERIALISM AND THE HISTORICAL PROCESS: INTERRELATION
AND INFLUENCE**

Tula Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of the Russian Federation)

Аннотация: изучается взаимосвязь между экономическими отношениями и формированием социальных отношений, идеологий и политических систем. Исследуется, как изменения в экономической базе влияют на изменения в структуре общества. Исторический материализм противопоставляется методам социальной инженерии, пропагандируемым сторонниками «открытого общества». Делается вывод, что применение материалистической диалектики является инструментом для создания устойчивого и справедливого общества.

Ключевые слова: исторический материализм, исторический процесс, общественное развитие, экономические отношения, историческое развитие, история России.

Abstract. The relationship between economic relations and the formation of social relations, ideologies and political systems is studied. The article examines how changes in the economic base affect changes in the structure of society. Historical materialism is contrasted with the methods of social engineering promoted by supporters of an "open society". It is concluded that the application of materialistic dialectics is a tool for creating a sustainable and just society.

¹ Савенко Сергей Владиславович – канд. исторических наук, доцент кафедры теории, истории государства и права, социально-экономических дисциплин Тульского института ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России).

² Роденков Григорий Дмитриевич – студент 3 курса Тульского института ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России).

³ Материалы научно-практической конференции «Русофобия: история и методы противодействия» ТулГУ 19 апреля 2024 года. Конференция организована на средства гранта Правительства Тульской области в сфере науки и техники. Постановление Правительства Тульской области 03.07.2023 г. № 371 «Об итогах конкурса грантов Правительства Тульской области в сфере науки и техники 2023 года». Договор на выполнение работ ДС/107/ИГиП/23/ТО от 27 сентября 2023 г.

Keywords: historical materialism, historical process, social development, economic relations, historical development, history of Russia.

Процесс развития общества в его глобальном, историческом масштабе являлся предметом размышления ученых различных эпох. Наиболее важное место для понимания процессов становления научной методологии истории имеет концепция исторического материализма К. Маркса [1].

Исторический материализм является ключевым понятием в понимании исторического процесса и влияния экономических факторов на общество. Данная работа направлена на изучение механизмов и закономерностей исторического развития, роли экономических факторов в этом процессе. Исторический материализм утверждает, что экономические отношения играют определяющую роль в формировании социальных и политических структур общества. В соответствии с этой теорией, исторический процесс протекает по закономерному пути, определяемому развитием производственных сил и формой общественных отношений.

Основные положения исторического материализма были разработаны Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом. Они утверждали, что экономическая структура общества, включая систему производства и распределения материальных благ, определяет его общественно-политические отношения. Именно в этих отношениях и проявляется классовая борьба, которая является двигателем исторического развития.

Например, с помощью исторического материализма складывается понимание, почему система рабства была заменена системой феодализма, а затем капитализмом. Также этот подход помогает объяснить, почему возникают революции и как изменения в экономических структурах влияют на изменения в политической и социальной сферах.

Исторический материализм играет важную роль в анализе исторических процессов, позволяя увидеть глубинные причины и закономерности исторического развития. Он помогает понять определенные события, какие общественные изменения они принесут и как в дальнейшем повлияют на текущее состояние.

Исторический материализм – это наука об обществе в целом, о наиболее общих законах и движущих силах его развития. Он внутренне и неразрывно связан с диалектическим материализмом и является составной частью марксистской философии. Общественную жизнь можно объяснять с идеалистической и материалистической точки зрения. С первой точки зрения исторические события происходят под воздействием тех или иных мыслей, которыми руководствуются исторические деятели.

Распространить материализм на область общественных явлений удалось далеко не сразу. Можно признавать материю первичной, считать сознание продуктом высокоразвитой материи и в то же время утверждать, что мнение правит миром. Материалистически объяснить развитие общества долгое время не удавалось по ряду объективных причин. Дело в том, что механизм общественной жизни до XVIII-XIX веков был чрезвычайно затруднен для анализа; общественная жизнь опутывалась сетью обычаев, традиций, религией. Кроме того, диалектический взгляд на мир, охватывающий все стороны бытия; мысль о том, что развитие пронизывает все явления в мире, в том числе и общественные, утвердилась далеко не сразу.

Теория диалектики впервые в полном виде сложилась у немецкого философа Гегеля. В античной философии большинство философов придерживались религиозно мифологической точки зрения на общество и его развитие, согласно которому в обществе, как и в природе, господствует круговорот вещей и явлений. Кроме того, общественная мысль в силу отделения умственного труда от физического, долгое время оставляла в тени своего внимания материальную сферу общественной жизни. Только к XIX веку выяснилось, что материальная сторона общественной жизни играет немаловажную роль. Она была исследована политической экономией.

Мысль об историческом (развёрнутом во времени) процессе появилась только в христианской традиции. Ранний христианский философ Августин Блаженный сопоставил историю человечества с развитием отдельного человека. То есть, по его мнению, история имеет свои этапы: детство, юность, зрелость. С точки зрения средневековья история движется к своему завершению – второму пришествию Христа и установление царства Божие на земле.

Для эпохи «Возрождение» характерно объяснять историю естественными факторами. Однако успехи естественных наук породили попытки объяснить историю общества при помощи законов механики. Рассматривая взгляды домарксистских философов, наряду с их достижениями В.И. Ленин в работе «Карл Маркс» выделил два основных недостатка предшествующих исторических теорий:

- они ограничиваются исследованием идейных мотивов деятельности людей, не анализируя того, чем вызываются эти мотивы;
- они останавливаются главным образом на деятельности исторических лиц, не рассматривая действия масс.

Уже в XVIII веке предпринимались первые попытки рассмотреть общество как развивающуюся систему.

Джамбаттиста Вико утверждал, что любое общество проходит три этапа своего развития: возникновение, расцвета и упадка. Новым у Вико стала мысль, что новое общество возникает на развалинах старого не почему-либо повелению, а исходя из исторической необходимости (божественное проведение). Жан-Жак Руссо полагал, что люди в начале своей истории находились в естественном природном состоянии, из которого они вышли, благодаря возникновению частной собственности, которая привела к расколу общества на бедных и богатых, а в итоге к развитию и смене государственных форм и революциям.

По Гегелю подлинное развитие есть только в мышлении и в истории; в природе же развития нет, есть только изменчивость. Основой исторического развития выступает саморазвитие абсолютной идеи, которая проявляет себя в духе народа. При этом Гегель делил народы на исторические и на не исторические. Каждый исторический народ диалектически отрицает культуру своих предшественников, то есть устраняет из неё всё ложное и сохраняет всё ценное. Гегель угадывает закономерный характер развития истории. Он подмечает одну особенность общественной жизни, люди действуют, преследуя свои цели, но в результате далеко не всегда получают желаемый эффект. В этом он увидел хитрость мирового разума, который через действия людей прокладывает себе дорогу.

Таким образом, Гегель замечает, что исторический процесс не только субъективен, но и имеет объективные основы. То, что люди должны поддерживать себя, чтобы жить, было известно задолго до К. Маркса. На эту природную связь людей обращал внимание ещё Фейербах. Но если человек только природное существо, то общество предстаёт, тогда как сумма изолированных индивидов, связанных с друг с другом лишь внешне. При таком подходе предполагается, что каждому человеку в любом обществе и в любое время даётся то, что делает его человеком, выделяет из остального мира, то есть – это его сущность. Но при таком подходе человек выступает только как биологическое существо. Взгляд не объясняет происхождение социального. Другой крайности придерживался Гегель, взяв за исходную точку разум, как некий надличностный фактор, то есть он рассматривал общество в отрыве от образующих его людей.

Последовательно диалектическое понимание общества и человека, природного и общественного в нём удалось лишь К. Марксу и Ф. Энгельсу. Маркс выявил, что поддержание физического состояния образует необходимую предпосылку существования людей, но не их сущность. Это не выделяет человека из основной природы, хотя совсем игнорировать природу нельзя. Маркс и Энгельс в работе «Немецкая идеология» пришли к следующему выводу, что людей можно отличать от животных по сознанию, по религии,

вообще, почему угодно. Сами они начинают отличать себя от животных, как только начинают производить необходимые средства к жизни.

Производство средств к жизни составляет сущность общества и человека. Различные этапы исторического развития человека отличаются не тем, что люди производят, а тем каким способом они это делают. Но человек трудится не изолированно от других людей, а во взаимодействии, то есть в обществе. Общество и есть продукт взаимодействия людей. Взаимодействие людей в процессе производства в широком смысле слова играет чрезвычайно важную роль в процессе функционирования и развития общества. Открытие именно этого факта является достоянием марксизма.

Исторический материализм позволяет понимать все изменения в обществе и его развитие не как случайные явления, а как результат действия объективных законов и движущих сил. Он помогает увидеть историю как процесс, протекающий по определенным законам развития, и понять, что идеи и мотивы действий людей всегда материальны. Используя метод исторического материализма, мы можем понять происходящие в мире процессы и точно определить пути и способы преодоления негативных явлений. Несомненно, данный анализ запущен только благодаря достоверными знаниями о причинах и последствиях социальных явлений, мы можем предложить эффективные стратегии и меры для их изменения и улучшения. Материалистический анализ позволяет увидеть глубинные корни проблем и их взаимосвязь с экономическими, социальными и политическими условиями, а исторический материализм помогает понять, каким образом эти процессы развивались и как мы можем управлять ими в настоящем. Только через такой анализ мы можем добиться действенных изменений в обществе и создать более справедливое и устойчивое будущее для всех его членов.

Стоит обратить внимание на то, что общество не остается неизменным и статичным, а постоянно развивается и изменяется под воздействием внутренних и внешних факторов. Они подчеркивают, что форма экономической организации общества определяет его социальную структуру, и что процесс производства материальных благ является основой общественной жизни. Вместе с тем, марксистская концепция общественной жизни включает в себя не только экономические аспекты, но и политические, социальные, культурные и идеологические факторы. Они рассматривают общество как сложную систему, внутренняя структура которой определяется не только производственными отношениями, но и классовыми противоречиями, идеологией, культурой и т.д.

Марксизм предлагает диалектическое понимание общества и человека, объединяя природный и общественный мир, индивида и общество, экономику и политику. Он

показывает, что развитие общества происходит через противоречия, борьбу интересов различных социальных групп и классов, а также через изменение материальных условий существования.

Марксистская концепция общества и человека представляет собой глубокий и всеобъемлющий подход к пониманию социальной действительности, который помогает обнаружить основные законы и тенденции исторического развития и выявить корни социальных проблем и неравенств. Марксистский подход к мироустройству и человеческому бытию подчеркивает значимость исторической детерминированности, то есть влияние прошлого на настоящее и будущее общества. Концепция позволяет понять основные механизмы социальной динамики, классовой борьбы, эксплуатации и отчуждения человека в современном мире.

Таким образом, марксистская концепция общества и человека представляет собой глубокий и всесторонний анализ социальных отношений, их исторического развития и влияния на человека. Она помогает выявить корни социальных проблем и неравенств, а также направления для их преодоления и создания более справедливого и равноправного общества.

Исторический материализм и исторический процесс взаимосвязаны и влияют друг на друга что в дальнейшем отражается на практике. Экономические условия и отношения производства играют решающую роль в формировании социальных отношений и исторических процессов. В то же время, исторический процесс определяет социальные условия и структуры, влияя на экономические отношения и развитие общества.

Исторический материализм и исторический процесс являются важными концепциями для понимания социальной истории и развития общества. Понимание взаимосвязи и влияния этих концепций позволяет анализировать и объяснять исторические события и процессы, а также предсказывать их будущее развитие. Экономические отношения, производственные силы и социальные классы оказывают влияние на политическую организацию общества, культурные процессы и идеологию.

В свою очередь исторический процесс – это непрерывное движение общества от простейших форм его организации к более сложным и высокоразвитым моделям развития социума. Исторические события и процессы, такие как войны, революции, экономические кризисы и реформы, имеют свою логику развития и эти изменения, могут быть проанализированы и поняты только с помощью исторического материализма.

Понимание взаимосвязи исторического материализма с историческим процессом позволит предположить развитие общества, спрогнозировать в нем опасные изменения и

конфликты, а также понять общественную динамику и возможные сценарии будущего общепланетарного развития.

В начале XX века в науке происходил постепенный отказ от классической модели мира и переход к постклассической парадигме. Возникли сомнения, что тенденции развития общества можно объяснить на основе некоей универсальной теории или метода.

Хронологически эта революция в науке совпала с Великой социальной революцией в России. В исторической науке научная революция выразилась в переносе акцента на деятельность конкретного человека как субъекта исторического процесса. В качестве примера можно привести ранние работы М.В. Нечкиной, где анализ исторических явлений проводится на основе изучения личности того или иного ученого [2, с. 199-212]. В целом же М.В. Нечкина придерживалась взглядов «экономического монизма» [3, с. 29], когда все исторические изменения должны объясняться влиянием материальных условий и материальных потребностей.

В современных условиях марксистский взгляд на исторический процесс подвергается критике сторонников разнообразных вариантов «теории открытого общества». Враги открытого общества – это все, кто ставил перед собой цель построения на земле «Царства Божия» [4, с. 8] в том числе и справедливого бесклассового общества. Законы исторического развития отрицаются, а приоритет отдается методам социальной инженерии, реформирования институтов общества в соответствии с меняющимися целями. Человеческая свобода ограничивается не экономической необходимостью, а лишь законом. Закон ограничивает свободу людей и свободу государства. В целом, по взглядам сторонников этой теории, история смысла не имеет, этот смысл ей придает (или не придает) каждый человек отдельно.

Интересно, что Дж. Сорос взаимосвязь между экономической и политической организацией мира признает [5, с. 171], в мировом масштабе. Детерминированность политического устройства современной России традиционными для нее экономическими условиями, Дж. Сорос отрицает. Для него «олигархический капитализм» — это результат произвольного действия неких преступных сил. В современных условиях, метод социальной инженерии, проб и ошибок, пропагандируемый сторонниками «открытого общества» и противопоставляемый историческому материализму, несет явный оттенок русофобии.

Еще раз стоит отметить, что понимание исторического материализма как направления философии истории, позволяет нам не только анализировать прошлое, но и предсказывать возможные сценарии развития общества в будущем. Осознание корней

социальных проблем и конфликтов, помогает нам строить более эффективные стратегии для улучшения общества и предотвращения возможных кризисов.

Сегодня, когда человечество находится в глобальном системном и социально-экономическом кризисе, правильное понимание общественного развития возможно только с помощью применения основного научного метода – материалистической диалектики, а также с позиций исторического материализма, как составной части марксистской философии. Это вновь станет мощным инструментом для создания устойчивого и справедливого общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Полатайко С.В., Кузнецов Ю.В., Сергеев А.М., Кибиткин А.И. Исторический материализм К. Маркса и его современная оценка // Вестник МГТУ, том 15, 2012.
2. Тихонов В.В. Тоска по методу: М.В. Нечкина и ее первая монография «Русская история в освещении экономического материализма» // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2018. № 1. С. 199-212
3. Нечкина Милица Васильевна. Русская история в освещении экономического материализма: (Историографич. Очерк) \ М.В. Нечкина. – Казань: Гос. изд-во, 1922. С. 29.
4. Сысоева Л.С. К.Р. Поппер, Ф.А. Хайек, Дж. Сорос: три взгляда на открытое общество // Вестник ТГПУ. 2004. Выпуск 2 (39). Серия: Гуманитарные науки. С. 8
5. Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М., 2001. С. 171

REFERENCES

1. Polatajko S.V., Kuznecov Yu.V., Sergeev A.M., Kibitkin A.I. Istoricheskij materializm K. Marksa i ego sovremennaya ocenka // Vestnik MGTU, tom 15, 2012.
2. Tihonov V.V. Toska po metodu: M.V. Nechkina i ee pervaya monografiya «Russkaya istoriya v osveshchenii ekonomicheskogo materializma» // *Magistra Vitae*: elektronnyj zhurnal po istoricheskim naukam i arheologii. 2018. № 1. S. 199-212
3. Nechkina Milica Vasil'evna. Russkaya istoriya v osveshchenii ekonomicheskogo materializma: (Istoriografich. Ocherk) \ M.V. Nechkina. – Kazan': Gos. izd-vo, 1922. S. 29.
4. Sysoeva L.S. K.R. Popper, F.A. Hajek, Dzh. Soros: tri vzglyada na otkrytoe obshchestvo // Vestnik TGPU. 2004. Vypusk 2 (39). Seriya: Gumanitarnye nauki. S. 8
5. Soros Dzh. Otkrytoe obshchestvo. Reformiruya global'nyj kapitalizm. M., 2001. S. 171

Рецензент: Скрыбин Валерий Иванович – заведующий кафедрой теории, истории государства и права, социально-экономических дисциплин Тульского института ФГБОУ ВО

«Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России), доктор исторических наук.