

УДК 1(4)«19»+94(4)«19»

Рудь А.А.

**ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ФОРМИРОВАНИЯ ВЗГЛЯДОВ ФРИДРИХА
ХАЙЕКА И КАРЛА ПОППЕРА НА ДЕМОКРАТИЮ**

Независимый исследователь

Rud Artyom

**THE HISTORICAL CONTEXT OF FRIEDRICH HAYEK AND KARL POPPER'S VIEWS
ON DEMOCRACY AND FREEDOM**

Independent researcher

Аннотация: В современной социо-гуманитарной науке и в журналистике, анализируя исторические, философского и шире проблемы интеллектуального знания XX в., очень часто допускают использования политических ярлыков на тех или иных мыслителей. Так Фридрих Хайек и Карл Поппер считаются создателями неolibеализма и современного «либерального консенсуса». Подобный факт приводит к не объективной оценке их философских и политических идей. Новизной данной работы заключается в анализе исторических причин формирования взглядов двух мыслителей неolibеальной волны второй половины XX в. на концепт «демократия». Автор, основываясь на методологии «новой биографической истории», доказывает, что представленные мыслители имеют совершенно разные точки зрения на составляющие их политические взгляды концепты.

Ключевые слова: Фридрих Хайек, Карл Поппер, «Открытое общество», демократия, история идей.

Abstract. In modern socio-humanitarian science and journalism, analyzing historical problems and problems of philosophical and intellectual knowledge of the XX century, very often allow the use of political labels on certain thinkers. So, Friedrich Hayek and Karl Popper are considered the creators of neoliberalism and modern «liberal consensus». This leads to an unbiased assessment of their philosophical and political views. The novelty of this work lies in the analysis of historical causes of views of two thinkers of the neo-liberal wave of the second half of the XX century on the concepts of «democracy». The author, based on the methodology of the «new biographical history», proves that the presented thinkers have completely different concepts on their political views.

Keywords: Friedrich Hayek, Karl Popper, «Open society», democracy, idea history.

Целью данной работы является сопоставление взглядов на демократию двух мыслителей XX в. на предмет их различия и схожести – Фридриха Августа фон Хайека и

Карла Раймунда Поппера. В рамках методологии «новой биографической истории». Л. П. Репина в своей статье отметила важные составляющие данного методологического направления, а именно «реконструкция личной жизни и судеб отдельных исторических индивидов, изучение формирования и развития их внутреннего мира, всех сохранившихся «следов» их деятельности рассматриваются не только как главная цель исследования, но и «средство познания того исторического социума, в котором они жили и творили, радовались и страдали, мыслили и действовали» [3, с. 344].

Ф. Хайек (1899 – 1992 гг.) и К. Поппер (1902 – 1994 гг.) являлись современниками, друзьями, коллегами и в некоторых вопросах единомышленниками. События, резко повлиявшие на их жизнь, стали крах австро-венгерского государства и фашизация общественного и интеллектуального мнения в странах Европы в период «интербеллума» (1918 – 1939 гг.). Пройти тяготы военного бремени пришлось лишь Ф. Хайеку, достигший совершеннолетия и сдавший «kriegsmatura»¹ на офицера-кадета с перспективой облегчённого поступления в университет, под конец войны на итальянском фронте [7, р. 135].

Ф. Хайек происходил из служилого дворянства. Достаток его семьи по тем временам был близок к среднему классу, что не делало его представителем высшего привилегированного австрийского дворянства, но отразили в его поведении особый стиль мировосприятия. Ф. Хайек был сыном учёного ботаника Августа Хайека через которого он познакомился с идеями эволюции Ч. Дарвина по тем временам ещё очень популярными². После войны в 1918 г. он поступил в Венский университет на программу «Staatwissenschaften»³ с целью получения в перспективе места государственного служащего Австрийской республики [7, р. 38]. Под руководством представителя австрийской школы Ф. Визера Ф. Хайек заинтересовался комплексными проблемами экономики и защитил две докторские диссертации по праву и политике соответственно. Во время учёбы в очень короткий промежуток своего времени он интересовался социалистическими идеями. Однако после прочтения книги его второго наставника Л. Мизеса «Социализм» (1922 г.) он резко меняет своё отношение к экономической политике на основе циклического хозяйственного планирования [11, с. 167]. В последствии в своей политической и правовой философии Ф. Хайек, как правило, идентифицировал себя либералом, хотя в эссе-эпilogue к его работе

¹ Специальные военные экзамены в образовательной системе Австро-Венгрии в период Первой мировой войны/

² Hayek on Hayek: an autobiographical dialogue / F. A. Hayek; edited by Stephen Kresge and Leif Wenar. – Indianapolis: Liberty Fund. 2008. – p. 41

³ Staatwissenschaften - Государственные науки

«Конституция свободы» он смутно назвал себя «нераскаившимся «старым вигом» [12, с.499]. Получив определённую долю известности, его пригласили в ЛШЭ⁴ для работы и чтения лекций. Здесь в рамках экономической полемики с Дж. М. Кейнсом и П. Сраффой, известной как «калькуляционные дебаты» в Кембридже в 1930-е гг. Ф. Хайек не смог убедить большинство учёных в правильности доводов за долгосрочную модель инвестиционной и кредитной политики в производственном цикле. В то время в экономической науке принципы, которые носили условное название «экономический либерализм», постепенно теряют своё влияние из-за мирового финансового кризиса.

Омрачали Ф. Хайека и факты увлеченности ряда британских учёных и интеллектуалов в советской экономической моделью и поддержки британского союза фашистов О. Мосли. На страницах его эссе «Дорога к рабству» (1944 г.) он констатировал, что подобные тенденции не ограничиваются в национальных границах Великобритании, а имеют мировое значение: «Дело в том, что мышление большинства цивилизованных наций подвержено в основном одними и тем же влияниям, но проявляются они в разное время и с разной скоростью» [13, с. 31]. Мировой экономический кризис вызвал у британских интеллектуалов, как и у их континентальных коллег, утрату веры в парламентскую систему управления и в либеральные ценности [4, с. 49], которые сформировали весь комплекс политических и правовых основ государств Западной Европы и не успели укрепнуть в государствах Центральной Европы. Дебаты выявили проблемы той экономической методологии, которой придерживался Ф. Хайек и его сторонники из ЛШЭ. Сутью проблемы он видел в необходимости создании новой социальной философии и интеграция с ней идей экономического индивидуализма в том новом мире, где господствует политика масс [1, с. 25].

Начальный период жизни К. Поппера отличалась от Ф. Хайека. Он родился в семье юриста еврейского происхождения Саймона Поппера. Вместе со своей женой Дженни Поппер его отец вышел из иудейской общины в 1900 г. С. Поппер хотел преодолеть юридические этнокультурные преграды, которые существовали в его иудейской общине и в юридической системе Австро-Венгрии. Однако ввиду еврейского происхождения он и его семья не могли стать католиками, поэтому выбор пал на христианство лютеранской конфессии [8, р. 31]. Библиотека Саймона Поппера была богата книгами различных научно-философских течений, среди которых лучше всего выделить Платона, Дж. Локка, И. Канта, Дж. С. Милля, К. Маркса, П. А. Кропоткина и Ч. Дарвина. По политическим взглядам С.

⁴ Лондонская школа экономики

Поппер был юристом либеральных взглядов и дружил с людьми общих с ним воззрениями, среди которых был бургомистр Вены Карл Грюбль⁵. Известно, что отец К. Поппера входил в масонскую ложу интеллектуалов космополитов «Humanitas». Как отмечает М. Х. Хакоэн, идеи ложи отличались от австросоциалистических партий отсутствием стремлений к реформам в империи, а также они заявляли о себе как «хранители либеральных и космополитических ценностей» [8, р. 35]. По существу, ложа представляла из себя круг ближайшего интеллектуального окружения С. Поппера, в котором он и его близкие друзья собирались для обсуждения значимых политических проблем Австро-Венгрии и мира. Подобные салоны были типичным явлением довоенной Европы.

К. Поппер рос в обстановке семьи прогрессивных взглядов и отцовская библиотека была наполнена книгами. Семья Попперов не являлось частью австрийского дворянства и к тому же имела еврейское происхождение. Прогрессивно-либеральные взгляды отца были следствием непростой системы социальных лифтов империи Франца-Иосифа, в которых для продвижения было необходимо изменять своё происхождение на австрийское или венгерское в зависимости от места проживания.

Молодой К. Поппер в период своего обучения в реальной гимназии познакомился с Артуром Арндтом в 1912 г. В своей автобиографии он оценивает ключевое влияние на его жизненные взгляды. А. Арндт являлся венским интеллектуалом анти-националистом и социалистом. Судя по воспоминаниям К. Поппера, его социалистические взгляды были ревизионистскими, так как он считал учение К. Маркса хоть и важным социальным учением, но нуждающееся в пересмотре. Видимо А. Арндт, прибыв в Вену из России для дальнейшей учёбы в кругу группы «монистов» испытал на себе влияние от местных австромарксистов, чьи идеи предполагали борьбу за рабочие права через парламентские дебаты, а не через революционную борьбу.

Как описывает Ф. Вейнерт, в 1919 г. молодой К. Поппер резко разошёлся с коммунистической партией и со всем левым радикальным движением. Во время мирной коммунистической демонстрации полиция открыла огонь и часть демонстрантов была убита. Коммунистическая партия расценила гибель сопартийцев как сопутствующий ущерб в пролетарской борьбе против капиталистического зла [10, р. 13]. В политической программе левых К. Поппера, как и молодого Ф. Хайека, привлекали простые и научные пути построения общества, свободного от бедности и нищеты, что было типичным на улицах Вены и в Австрии того времени в целом.

⁵ Popper K. Unended quest. An Intellectual autobiography. / New York: Routledge, 2005. - P. 6 – 7

Основываясь на кратком обзоре начальных жизненных отрезках двух мыслителей, мы можем прийти к предварительному заключению об абсолютном различии их социального происхождения. Ф. Хайек отпрыск из австрийской аристократической семьи, в которой имеет место высокое нравственное воспитание. К тому же семья Хайеков не испытывала проблем притеснений по этническому признаку. Семья Попперов, хоть и также не испытывала проблем с материальным достатком, но из-за своего этнического происхождения сталкивалась с правовыми ограничениями. Прогрессивные и космополитические взгляды С. Поппера, которые пропагандировали равенство всех людей независимо от этнического, социального или религиозного происхождения, стали одной из причин увлечениями молодого К. Поппера социалистическими взглядами. Эволюционистские представления Ф. Хайека также происходят от профессиональных интересов его отца А. Хайека в ботанике.

Предварительно можно отметить, что оба мыслителя отходили от идей, с которыми они познакомились в раннем возрасте. Ф. Хайек всю жизнь критиковал социал-дарвинизм, а К. Поппер подвергал критике марксистскую философию. Для того, чтобы чётче представить различия их социально-политических взглядов необходимо обратиться к важному компоненту их мировоззрения, а именно каково мнение у них о демократии.

В данных компонентах оба мыслителя отличаются друг от друга до степени идейных антагонистов. Отношение Ф. Хайека к демократизму на протяжении всей его жизни сопровождалось резкой критикой. Причинами подобного отношения являются в первую очередь концептуально-теоретический [14, с. 21], и, в последствие, опыт наблюдателя событий «Красной Вены», поддержки интеллектуалами фашистских движений в Европе. В период написания своего политического эссе «Дорога к рабству» (1944 г.) он заметил популистские черты призывы к демократическому решению социальных проблем: «Обращать внимание на то, что демократия находится под угрозой, стало модно, и в этом таится некоторая опасность. Отсюда происходит ошибочное и безосновательное убеждение, что, пока высшая власть в стране принадлежит воле большинства, это является верным средством от произвола. Противоположное утверждение было бы не менее ошибочно: вовсе не источник власти, а её ограничение является надёжным средством от произвола. Демократический контроль может помешать власти стать диктатурой, но для этого следует потрудиться. Если же демократия решает свои задачи при помощи власти, не ограниченной твёрдо установленными правилами, она неизбежно вырождается в деспотию» [15, с. 89].

Демократия как способ поддержания стабильного общественного развития, с точки зрения Ф. Хайека, является политическим допущением и инструментом на пути к власти.

Демократические механизмы не идеальны и не являются гарантией стабильности и, по сути, выражаясь метафорой Т. Гоббса, является легальной «войной всех против всех». В своей политической философии Ф. Хайек развитие традиций, законов, нравов и т. д. уподоблял с осторожным допущением социальной эволюции. С его точки зрения ошибкой многих социально-политических концепций со времён французского просвещения заключается в попытке найти некие скрытые общественные законы, регулирующие жизнь человеческих взаимоотношений.

Совершенно иначе к демократии относился К. Поппер также, как и иные были у него взгляды о свободе и способах её сохранения. Демократия для К. Поппера представляла собой только систему легального политического представительства, но и целую сеть гражданских институтов, связанных с друг другом в рамках одного государственного организма. Источником демократических институтов, прежде всего, являются люди, а если быть точнее их восприятие демократических ценностей или, как выражался К. Поппер, ценностям «открытого общества».

Отвечая на вопрос - «кто должен править?», К. Поппер уделял особое место разветвлённой системе гражданских сообществ. Именно они должны обеспечить сохранность свободы в государстве: «Демократия с этой точки зрения не основывается на принципе правления большинства: скорее различные эгалитаристские способы демократического контроля, такие, как всеобщие выборы и представительская власть, следует рассматривать в качестве испытанных и в условиях широко распространённого традиционного недоверия к тирании достаточно эффективных институциональных гарантий против тирании – гарантий, которые допускают улучшение общества и даже предоставляют методы такого улучшения» [16, 165].

Таким образом, мы видим, что интеллектуальные течения и события в истории, влияния которых испытали на себе оба мыслителя, определили их дальнейшую рефлексию в их политических идеях, а конкретно в их взглядах на демократию, свободу и способы сохранения последней.

Во взглядах Ф. Хайека видна определённая степень консерватизма, которая близка к максиме консерваторов «первоначальной греховности человека». Более того, для него демократия вообще не являлась страховым инструментом предотвращения сползания государства в тоталитарную систему. Однако, как либерал, он оптимистично смотрел на возможности человека в улучшении своего бытия через развитие имеющиеся знания в гражданском обществе.

К. Поппер, как левый интеллектуал, исходит из необходимости равных ценностей.

«Открытое общество» предполагала общую веру в свободу, которая в равной степени распространяется через систему образования и постепенно улучшается в рамках «социальной инженерии». Оба философа имели общее мнение насчет ценности знания. Однако различие между ними определялось в способах сохранения свободы, а именно в их различном мнении в принципах идеи демократизма. Казалось бы, они являлись идейными антагонистами, но это не мешало им в дружбе, в интеллектуальном сотрудничестве и во взаимопомощи в течении всей жизни.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бёргин Э. Великая революция идей. Возрождение свободных рынков после Великой депрессии / М.: Мысль. 2017. – 328 с.;
2. Капелюшников Р. И. Послесловие: «Дорога к рабству» и Дорога к свободе». // Ф. Хайек. «Дорога к рабству». / Пер. с англ. М.: Фонд «Либеральная миссия»; Движение «Чайный клуб». 2020. – с. 228 – 259;
3. Репина Л. П. Персональные тексты и "новая биографическая история": от индивидуального опыта к социальной памяти // Сотворение Истории. Человек – Память – Текст. Казань: Изд-во КГУ, 2001. С.344 – 360;
4. Рудая О. И. Поддержка английской интеллигенцией фашистской организации О. Мосли в 30-е гг. XX века // Известия Вузов. Северо-Кавказский регион. 2004. №4. – с. 49 – 53;
5. Цветаева М. Ф. Карл Поппер и его теория «открытого общества» // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. 2010. №3 (3). – с. 78 – 96;
6. Caldwell B. Hayek's challenge. An intellectual biography of F. A. Hayek. / Chicago: University of Chicago Press. 2005. 489 p.;
7. Caldwell B., Klausinger H. Hayek a life 1899 – 1950. / Chicago: University of Chicago Press. 2022. - 824 p.;
8. Hacoen M. H. The young Popper, 1902 – 1937: History, Politics and Philosophy in Interwar Vienna // The Cambridge Companion to Popper / Edited by J. Shearmur, G. Stokes. New York: Sheridan Books, Inc. 2016. – p. 30 – 69;
9. Notturmo M. A. Hayek and Popper on Rationality, economism and democracy. / New York: Routledge. 2015. – 172 p.;
10. Weinert F. Karl Popper. Professional Philosopher and Public Intellectual / Bradford: Springer. 2022. – 239 p.

11. Хайек Ф. фон. Судьбы либерализма в XX веке. / пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Т. Даниловой и А. Куряева. М.; Челябинск: ИРИСЭН, Мысль, Социум, 2009. - С. 167.
12. Хайек Ф. Почему я не консерватор? // Конституция свободы. / пер. с англ. Б. Пинскер. - М.: Новое издательство. 2018. – С. 499
13. Хайек Ф. А. фон. Дорога к рабству / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2005. - С. 31
14. Хайек Ф. Право, законодательство и свобода / Ф. Хайек; пер с англ. Б. Пинскера и А. Кустарева под ред. А. Куряева. – Москва; Челябинск: Социум, 2020. – С. 21
15. Хайек Ф. А. фон. Дорога к рабству. / Пер. с англ. М.: Фонд «Либеральная миссия»; Движение «Чайный клуб». 2020. – С. 89
16. Поппер К. Открытое общество и его враги. / М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива». 1992. – С. 165

REFERENCES (transliteration from Russian to English)

1. Byorgin E. Velikaya revolyuciya idej. Vozrozhdenie svobodnyh rynkov posle Velikoj depressii / М.: Mysl'. 2017. – 328 s.;
2. Kapelyushnikov R. I. Posleslovie: «Doroga k rabstvu» i Doroga k svobode». // F. Hajek. «Doroga k rabstvu». / Per. s angl. М.: Fond «Liberal'naya missiya»; Dvizhenie «Chajnyj klub». 2020. – s. 228 – 259;
3. Repina L. P. Personal'nye teksty i "\"novaya biograficheskaya istoriya\"": ot individual'nogo opyta k social'noj pamyati // Sotvorenje Istorii. Chelovek – Pamyat' – Tekst. Kazan': Izd-vo KGU, 2001. S.344 – 360;
4. Rudaya O. I. Podderzhka anglijskoj intelligenciej fashistskoj organizacii O. Mosli v 30-e gg. XX veka // Izvestiya Vuzov. Severo-Kavkazskij region. 2004. №4. – с. 49 – 53;
5. Cvetaeva M. F. Karl Popper i ego teoriya «otkrytogo obshchestva» // Vestnik Moskovskoj gosudarstvennoj akademii delovogo administrirovaniya. 2010. №3 (3). – s. 78 – 96;
6. Caldwell B. Hayek's challenge. An intellectual biography of F. A. Hayek. / Chicago: University of Chicago Press. 2005. 489 p.;
7. Caldwell B., Klausinger H. Hayek a life 1899 – 1950. / Chicago: University of Chicago Press. 2022. - 824 p.;
8. Hacohen M. H. The young Popper, 1902 – 1937: History, Politics and Philosophy in Interwar Vienna // The Cambridge Companion to Popper / Edited by J. Shearmur, G. Stokes. New York: Sheridan Books, Inc. 2016. – p. 30 – 69;
9. Notturmo M. A. Hayek and Popper on Rationality, economism and democracy. / New York: Routledge. 2015. – 172 p.;

10. Weinert F. Karl Popper. Professional Philosopher and Public Intellectual / Bradford: Springer. 2022. – 239 p.
11. Hajek F. fon. Sud'by liberalizma v XX veke. / per. s angl. B. Pinskera pod red. T. Danilovoj i A. Kuryaeva. M.; Chelyabinsk: IRISEN, Mysl', Socium, 2009. - S. 167.
12. Hajek F. Pochemu ya ne konservator? // Konstituciya svobody. / per. s angl. B. Pinsker. - M.: Novoe izdatel'stvo. 2018. – S. 499
13. Hajek F. A. fon. Doroga k rabstvu / Per. s angl. M.: Novoe izdatel'stvo, 2005. - S. 31
14. Hajek F. Pravo, zakonodatel'stvo i svoboda / F. Hajek; per s angl. B. Pinskera i A. Kustareva pod red. A. Kuryaeva. – Moskva; Chelyabinsk: Socium, 2020. – S. 21
15. Hajek F. A. fon. Doroga k rabstvu. / Per. s angl. M.: Fond «Liberal'naya missiya»; Dvizhenie «Chajnyj klub». 2020. – S. 89
16. Popper K. Otkrytoe obshchestvo i ego vragi. / M.: Feniks, Mezhdunarodnyj fond «Kul'turnaya iniciativa». 1992. – S. 165

Рецензент: Орлов А.А. - доктор ист. наук., доцент, профессор кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки Института истории и политики МПГУ