

УДК 94.4

Темляков В. Е.,¹

Гарнага А. П.,²

Волгин Г. А.,³

Коротеева К. Д.⁴

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОСТИ ЧЕХОСЛОВАЦКОГО ГОСУДАРСТВА КАК РЕЗУЛЬТАТ ПОЛИТИКИ ВЕРСАЛЬСКОЙ СИСТЕМЫ НАЧАЛА XX ВЕКА

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина

Temlyakov V. E.,

Garnaga A. P.,

Volgin G. A.,

Koroteeva K. D.

STABILITY OF THE CZECHOSLOVAK STATE AS A RESULT OF THE POLITICS OF THE VERSAILLES SYSTEM IN THE EARLY 20TH CENTURY

Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin

Аннотация. Актуальность статьи основана на исследовании разрушения государственности Чехословакии, что важно для понимания закономерностей мировой политики. Цель статьи – анализ исторических проблем, препятствовавших созданию единого государства Чехословакия в XIX в. и выявление тенденций, которые сыграли решающее значение в принятии решения относительно ее судьбы. Методологический подход авторов – институциональный анализ на основе методов историзма и структурно-функционального анализа. Вывод состоит в закономерности разрушения государства после смены политического курса на основе отсутствия политической самостоятельности.

Ключевые слова: Чехословацкая государственность; 1918 год; Первая мировая война; Версальская система; Австро-Венгрия; Т. Г. Масарик; Э. Бенеш.

Abstract. The relevance of the article is based on the study of the destruction of the statehood of Czechoslovakia, which is important for understanding the patterns of world politics. The purpose of the article is to analyze the historical problems that prevented the creation of a unified state of Czechoslovakia in the 19th century and identify the trends that played a decisive role in deciding on its fate. The authors' methodological approach is an institutional analysis based

¹ Темляков Владимир Евгеньевич – доцент кафедры истории и политологии Кубанского государственного аграрного университета, кандидат исторических наук

² Студент Кубанского государственного аграрного университета

³ Студент Кубанского государственного аграрного университета

⁴ Студент Кубанского государственного аграрного университета

on the methods of historicism and structural and functional analysis. The conclusion is that there is a pattern of destruction of the state after a change of political course based on the lack of political independence.

Keywords: Czechoslovak statehood; 1918; World War I; The Versailles system; Austria-Hungary; T. G. Masaryk; E. Benes.

Актуальность данного исследования обусловлена вниманием к современным геополитическим процессам, и реакцией на них мирового сообщества. Внимание это вызвано несимметричной и непропорциональной реакцией на сходные мировые политические процессы в разных частях света, осуществленные с разным потенциальным эффектом для крупных мировых государств. Так, например, мировая политическая карта претерпела существенные изменения во второй половине 80-х гг. XX в. Ключевыми событиями, повлиявшими на геополитическую конфигурацию континента, стали процессы объединения и распад череды крупных государств. Наиболее значимым стало объединение Германии после длительного периода разделения на два государства – ФРГ и ГДР. Этот процесс стал символом окончания холодной войны и существенным шагом к трансформации европейской безопасности. Параллельно происходил распад Советского Союза. В результате на карте появилось 15 новых независимых государств. В отличие от германского объединения, данный процесс характеризовался стремлением бывших советских республик к суверенитету и отказу от прежней модели государственного устройства. Особую роль в этом процессе играла позиция России и желание других республик обрести самостоятельность. И если разделение и выход республик из состава СССР в мировом сообществе был провозглашен триумфом демократических свобод, как и выход территории Косово из состава Сербии. Демократический выбор жителей Крымского полуострова, выраженный в виде народной воли на проведенном референдуме 16 марта 2014 г. мировыми лидерами Европы был проигнорирован, и лишь постепенно к ним приходит осознание демократизма этого выбора. Исследование рассматриваемого в статье процесса – формирование Чехословацкого государства в условиях Первой мировой войны важно для осознания исторической предопределенности этого выбора и понимания современных политических тенденций.

Целью статьи является анализ исторических проблем, препятствовавших созданию единого государства и общемировых тенденций, которые сыграли решающую роль в принятии решения относительно судьбы Чехословакии.

Для достижения этой цели необходимо последовательно рассмотреть историю

политических движений оппозиционных сил, как одного из объективного внутреннего фактора сплочения демократических сил; проанализировать внешние факторы, которые в значительной степени повлияли на решения существовавших в государствах органов власти; разграничить закономерные и привнесенные извне политическими соображениями исторические факторы, которые привели к созданию государства Чехословакии.

Методология исследования – институциональный подход, ориентированный на изучение институтов государств-предшественников, органов, политических партий и общественных организаций, с учетом исторического периода в соответствии с методом историзма, а также метод структурно-функционального анализа, позволяющего исследовать объективные условия политической деятельности людей, роль социально-политических факторов и политических институтов в конкретно-исторических условиях.

Научная новизна состоит в позиции авторов о том, что отсутствие регулирования национального взаимодействия хотя и было важным внутренним фактором, который привел к неустойчивости образованного государства, но решающим фактором, подорвавшим его, являются попытки сочетать устаревшие политические конструкции с новыми демократическими институтами, с доминирующим ориентиром на личность сильного лидера государства, что было изначальной ошибкой. Тот фактор, который привел к созданию государства, в соответствии с революционными настроениями многонационального состава населения, стал последним штрихом в деле ее уничтожения Чехословацкой государственности. Национально-освободительное движение чехов и словаков приобрело массовый характер и слилось с антивоенным демократическим протестом, а также с борьбой рабочего класса за свои права. В результате буржуазно-демократической революции были свергнуты монархия Габсбургов. 28 октября 1918 г. образовалась Чехословакия – государство, появление которого в XIX в. казалось маловероятным.

В период Первой мировой войны Австро-Венгерская империя столкнулась с серьезным обострением социально-политических противоречий. Одним из важнейших итогов распада империи стало национальное самоопределение чешских и словацких народов. В 1918 г. Пражский и Словацкий национальные комитеты провозгласили создание независимого чешского государства. Впоследствии независимая Словакия вошла в состав новообразованного единого государства – Чехословакия.

Чешские территории формировали основу экономического развития государства, а культурная политика, в основном, ориентировалась на наследие Австрии второй половины XIX – начала XX в., которая внесла значительный вклад в мировую культуру [1]. После

объединения в единое государство культурное наследие осваивалось двумя народами. Политически чехи опережали многие народы в составе существовавшей монархии: в стране существовали партии всех направлений, от клерикалов до националистов. Чешский политический и общественный деятель Франтишек Палацкий, будучи выдающимся просветителем и историком, разработал концепцию «австрославизма», согласно которой многонациональная Австрийская империя рассматривалась как оптимальная форма сосуществования славянских народов, что нашло выражение в его высказывании: «если бы Австрии не было, ее следовало бы выдумать» [2].

Изучением государственности Чехословацкой Республики занимались Н. В. Коровицына [3] и К. В. Шевченко [4]. Авторы подвергли подробному анализу не столько исторические, сколько политические и экономические предпосылки образования государства Чехословакия. История возникновения Чехословакии, на основании внутренних и внешних факторов является предметом исследования З. С. Ненашевой [5], С. В. Бирюкова [6], Г. Ф. Сухомлинова [7]. Тема находится в зоне пристального интереса иностранных, ученых: Р. Влчека [8], Р. Кучеры [9]. Тема настолько важна для понимания объективных и субъективных политических процессов, с которыми в конце XX в. большинство политиков на постсоветской пространстве, не были готовы, что обусловило потребность создания аналитического обзора Центра научно – информационных исследований глобальных и региональных проблем Отдела Восточной Европы [10].

До начала Первой мировой желающих создания нового государства было мало. Даже те, кто позже стали символами чешской государственности, изначально испытывали сильные сомнения в реалистичности сценария оформления государственности Чехословакии. Демократические политические институты в государствах – предшественниках были развиты слабо: единственной чешской партией с антигабсбургской позицией была Государственно-правовая прогрессивная партия, в которую входили А. Гайн, А. Калина, Л. Борский, В. Дык. В мае 1914 года партия опубликовала «Манифест Европе», требуя самостоятельности Чехии и выражая симпатии Антанте [11]. Историк С. В. Бирюков отмечает, что требования партии не находили широкой поддержки: дворяне хотели изменений, а крестьяне оставались лояльны монархии, что ограничивало политическое влияние подобных движений [12]. Первый президент государства Т. Г. Масарик в мемуарах, опубликованных после войны, признавался, что взвешивал готовность народа к свободе и само управлению, способность к преодолению имперского наследия Австрии [13]. Главным отрицательным фактором было полное отсутствие желания и не понимание возможности ведения дел от лица государства. Это распространялось на экономические и политические

процессы и национальную политику, которая носила локальный характер. Австро-Венгрия учитывала требования национальных движений, а развитие Чешских земель могло продолжиться в формате империи. В 1913 г. ХХ в. власти отменили земскую автономию Чехии, что вызвало протесты. В ходе продолжающейся модернизации более ясные очертания приобретали контуры будущей демократической Чехословакии. Внутренние изменения более явственно проявились с началом Первой мировой войны. В период военных событий произошло резкое изменение общественного мнения. Военные конфликты всегда приводят к политической нестабильности, так, октябрьская революция также произошла на фоне политических волнений вопросов о земле и проведении Учредительного Собрания [14]. В Австро-Венгрии, те, кто раньше боялись мыслить о независимости, начали высказываться за отделение от империи. При этом идеи независимости распространялись не только внутри Австро-Венгрии, но и в мире в целом. Особенно активно эти настроения поддерживались в странах Антанты, которые помогали различным движениям за независимость. Значительную роль сыграли чехи, проживавшие в России, Франции и США. Многие из них уехали из родной страны из-за экономических проблем и недовольства своим положением в империи. Эти эмигранты стали важной силой в распространении идей независимости. Таким образом, военные события и поддержка со стороны других стран создали благоприятные условия для роста национальных движений, которые ранее находились в подавленном состоянии. Антимонархические настроения не всегда были политическими, но с началом войны стали частью глобального движения за независимость, оказав значительное влияние на судьбу Чешских земель. Единого понимания, каким должно быть новое государство, не было. Сторонники государственности придерживались разных позиций, рассматривала исторический опыт реализации форм правления сформировавшихся в авторитетных странах. Одни предлагали создать самостоятельное Чешское королевство под протекторатом России. После Октябрьской революции 1917 г. в России эта идея утратила актуальность, больше сторонников приобрела модель французской республики.

Вопрос о будущем Чехии зависел от военных успехов союзников периода Первой мировой войны. В начале российские победы укрепляли идеи Российского протектората. Однако с крахом Российской империи и началом Гражданской войны чехи переориентировались в своей политической модели на Запад. К 1918 году судьба Австро-Венгрии была решена, а создание независимого чехословацкого государства стало вопросом ближайшего времени.

Оценивая роль независимого Чехословацкого государства в ретроспективе, некоторые исследователи утверждают, что новообразование нужно было миру, но

очевидность этого факта вызывала сомнения в ранние годы. Можно говорить о сочетании ряда факторов – внутреннего стремления к независимости со стороны, преимущественно, чехов и словаков, и внешнего желания военного союза Антанты ослабить Германию, окружив ее цепью малых, но жизнеспособных государств, способных противостоять возможному реваншу. Т. Г. Масарик в письме российскому МИДу подчеркивал, что народы, сформировавшиеся в борьбе с немцами, сумеют дать им отпор. Таким образом, одним народам: чехам, словакам, полякам, румынам, предоставили широкие права, а другим: австрийцам, немцам, мадьярам, практически не предоставлены. Однако территориальные изменения и новые переселения породили иные конфликты. В 1919–1920 гг. XX в. вспыхнула польско-чехословацкая война, а противостояние национальных интересов стало причиной формирования Малой Антанты, целью которой было сохранение нового порядка и недопущение венгерского реваншизма. Чешский историк Р. Кучера отмечал, что после распада Австро-Венгрии в Центральной Европе вместо создания нового баланса разгорелись конфликты [9]. Таким образом, хотя Чехословакия была жизнеспособным государством, ее существование с первых дней было неустойчиво.

Проблемой независимости Чехословакии выступало отсутствие возможности глобально и самостоятельно принимать решения в вопросах международного характера. Искусственно созданное образование с ведома великих держав, с целью реализации собственных национальных интересов, было не способно ни на проявление инициативы, ни политической воли. Парижская конференция 1919 г. показала, что главные решения принимались ведущими державами: Англией, Францией, США, о чем открыто заявил председатель конференции Ж. Клемансо. Версальская система закрепила зависимость новых государств от расстановки сил на мировой арене, что определяло их уязвимость перед изменениями международного баланса [15]. Эта зависимость проявилась в 1938 г. XX в., когда изменение границ Чехословакии по Мюнхенскому соглашению привело к ликвидации государства, созданию Протектората Богемии и Моравии и фашистского словацкого квазигосударства, Президентом которого стал словацкий римско-католический священник Йозеф Тисо. Эти события стали прологом Второй мировой войны, демонстрируя, что нестабильность одного элемента Версальской системы ведет к глобальному кризису. Политика Франции и Великобритании, направленная на умиротворение фашистской Германии, ускорила мировую катастрофу. Эта ситуация показала политическую неустойчивость Чехословакии. Устройство Чехословакии не соответствовало ранним представлениям о ней чехов военного периода. Государство, возникшее после Первой мировой войны, оказалось сложным национальным конструктом, который отличался от

проекта, рисуемого чехами в годы борьбы за независимость. Национальный вопрос, существовавший прежде в формате противостояния чехов и немцев, после создания республики обострился. Президент Т. Г. Масарик продвигал идею единого чехословацкого народа, однако она не опиралась на исторический опыт взаимодействия чехов и словаков. Несмотря на языковую и культурную близость, их контакты в прошлом были минимальными: словаки жили в Транслейтании под венгерской властью, а чехи в Цислейтании под австрийской, в то же время в этой части империи чехи участвовали в принятии ответственных решений, присутствуя в Рейхсратае – двухпалатном парламенте «австрийской» части Австро-Венгерской монархии, располагавшейся на территории Цислейтании. Словаки изначально стремились к широкой автономии, но в новой Чехословакии доминирующую политическую роль играли чехи. Проблемы не ограничились только чешско- словацкими отношениями. Население страны включало не только «чехословаков», но и значительное число немцев, венгров, русинов, евреев и других народов. Это приводило к столкновению интересов: чехи и немцы сохраняли давнее противостояние, словаки помнили насильственную мадьяризацию, венгры южных провинций хотели войти в состав королевской Венгрии.

Заглядывая в будущее государственности Чехословакии, после Первой мировой войны, следует сказать, что у государства были предпосылки для урегулирования национального вопроса. В условиях демократии добрососедское сосуществование было возможно, но приход к власти А. Гитлера в Германии и рост националистических движений подорвали стабильность Чехословакии. В 1930-е годы усилились сепаратистские настроения среди словаков, немцев и венгров, что размывало концепцию единого чехословацкого народа. Внутриполитическая нестабильность выражалась в частой смене правительства – за двадцать лет республика пережила смену восемнадцати кабинетов министров. В 1938 году 2 млн. немцев, проживавших на территории Чехословакии, повлияли на ослабление сопротивления нацистской агрессии. В этой ситуации, в ответ на угрозу Германии 21 мая 1938 г. была проведена частичная мобилизация, которую президент Э. Бенеш охарактеризовал как проявление единства и решимости народа [16].

Внешние политические факторы подрывали выработку и поддержание единой стратегии государственной стратегии. В период формирования государственной идентичности особое внимание уделялось созданию консолидирующих мифов о национальном единстве. Параллельно с этим происходило существенное расширение властных прерогатив главы государства, значительно превышающее конституционно установленные рамки. Первоначально президент получил право прямого вмешательства в

деятельность правительства, включая возможность участия в заседаниях комитетов с правом председательствования, а также требования письменных отчетов от членов кабинета министров. Важным инструментом влияния стало наличие отлагательного вето, позволяющего приостанавливать принятие законодательных актов. Особую значимость приобрело право президента возвращать законопроекты на доработку с собственными корректировками, что существенно влияло на законодательный процесс. В сфере внешней политики глава государства получил полномочия объявлять войну с одобрения Национального Собрания и заключать мирные договоры. Президент получил право назначать высших офицеров, судей и государственных служащих. Кроме того, в его компетенцию входило право помилования и смягчения приговоров. Значительным этапом в развитии института президентства стали конституционные изменения 1927 г., которые привели к дальнейшему расширению властных полномочий главы Чехословакии. Особую роль в этих процессах играл Т. Г. Масарик. Он был символом стабильности. После его смерти в 1937 г. страна потеряла политического лидера, обладавшего общим авторитетом, уважаемым всеми гражданами государства. Его преемник Э. Бенеш был опытным политиком, но в 1938 г. при нарастании фашистской угрозы не решился на введение чрезвычайных мер. Чехословакия оказалась неготовой к защите своих границ. Политическая система Чехословакии сочетала демократические институты с потребностью в «покровителе», что было критично для стабилизации политической ситуации. Страна оказалась неспособной к полноценному сопротивлению, что во многом предопределило ее дальнейшую судьбу в условиях агрессивной внешнеполитической среды.

Анализ политический событий, которые явились причиной становления Чехословакии, казалось бы, точно дают понять, что ослабление СССР, в ситуации действовавшего геополитического устройства, преемственность политике, с которым прослеживается вплоть до 1990 г., должно было неизбежно привести к ее распаду, что и произошло 31 декабря 1992 г. Чехословацкое государство было создано в условиях политической турбулентности. В этих же условиях ей приходилось балансировать между различными политическими интересами и существовать. Смена политического курса с России на Запад, с одной стороны имеет признаки веры в заинтересованность дальнейшего существования государства, а с другой – показывает неоправданность ожиданий. Политические тенденции изменились. В начале XX в. Европа была заинтересована в уничтожении мощного имперского государства, что явилось отправной точкой в создании Чехословакии, но в конце XX в. интересы Европейских государств сводились к уничтожению СССР и созданию сети буферных государств, маломощных и

несостоятельных, позволявших беспрепятственно навязывать им свою волю. Таким образом, национальная рознь, хотя и была весомым внутренним фактором политики, но лишь внесла дополнительный вклад в ослабление государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сергеев Е. Ю. Версальско-Вашингтонская система международных отношений как попытка создания бесконфликтного миропорядка. Исторические исследования // Журнал Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 2020. № 15. С. 237-247.
2. František Palacký : 1798/1998 : Dějiny a dnešek : Sb. z jubilejní konf. / K vyd. připr. František Šmahel za spolupráce Evy Doležalové. - Praha : Hist. ústav AV ČR, 1999. 556 c.
3. Коровицына Н. В. Чехословакия // Анатомия конфликтов. Центральная и Юго-Восточная Европа: Документы и материалы последней трети XX века. Вторая половина 1980-х – начало 1990-х годов. Т. II. – Санкт-Петербург: Издательство Алетейя, 2013. С. 559-584.
4. Шевченко К. В. Зарождение чехословацкой государственности и Россия. Вместо предисловия // Истоки чехословацкой государственности и Россия: коллективная монография. – Минск: Колорград, 2018. С. 4-11.
5. Ненашева З. С. Исследование истории Чехии и Словакии в XX веке // Новая и новейшая история. 2006. № 4. С. 106-114.
6. Истоки чехословацкой государственности и Россия: коллективная монография. Минск: Колорград, 2018. 166 с. ISBN 978-985-596-053-0.
7. Сухомлинова Г. Ф. Образование самостоятельного Чехословацкого государства в 1918 году : дис....канд. ист. наук. – М, 1954. – 470 с.
8. Влчек Р. Славянство как опора формирующегося чехословацкого государства (идея, идеология и государственность) // Чехословакия и Советская Россия на обломках империй. – М.: Институт славяноведения РАН, 2020. С. 26-44. DOI 10.31168/0442-8.02.
9. Kučera R. Kapitoly z dějin střední Evropy. – Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, 1992. 124 с.
10. Щербакова Ю. А. Распад Чехословакии: Оценки двадцать лет спустя : аналит. обзор;– М.: Центр науч.-информ. исслед. глобал. и регионал. пробл. отд. Вост. Европы. 2012. 60 с. ISBN 978-5-248-00651-9.
11. Корнеев С. А. Словакия в составе Чехословакии (проблема политического статуса в 1918-1970 гг.) : специальность 07.00.03 "Всеобщая история (соответствующего периода)" : дисс...канд. ист. наук. – М., 2008. – 250 с.

12. Бирюков С. В. Сохранение Австро-Венгерской империи посредством федерализации в интересах ее славянских народов: утопия или упущенная возможность? //Русин. 2018. №. 4 (54). С. 52-71.
13. Масарик Т. Г. Мировая революция: воспоминания. Прага: Пламя-Орбис, 1926. 390 с.
14. Булатецкая Ю. Г., Темляков В. Е. Взаимообусловленность революционных событий в России: Русско-Японская и первая мировая войны // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйствственные аспекты : сб. науч. статей Междунар. науч. – практ.конф., Курск, 21–22 нояб. 2024 г. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. С. 160-163.
15. Запись беседы полпреда СССР в Чехословакии С.С. Александровского с президентом Чехословакии Э. Бенешем о событиях вокруг Чехословакии в мае—июне 1938 г., 28 июня 1938 г. // Российский государственный военный архив (РГВА). URL: <http://munich.rusarchives.ru/dokumenty/zapis-besedy-polpreda-sssr-v-chehoslovakii-ss-aleksandrovskogo-s-prezidentom-chehoslovakii-e-1> (дата обращения: 17.02.2025).

REFERENCES (transliteration from Russian to English)

1. Sergeev E. Yu. Versal'sko-Vashingtonskaya sistema mezhunarodnyh otnoshenij kak popytka sozdaniya beskonfliktного miroporyadka. Istoricheskie issledovaniya // Zhurnal Istoricheskogo fakul'teta MGU imeni M.V. Lomonosova. 2020. № 15. S. 237-247.
2. František Palacký : 1798/1998 : Dějiny a dnešek : Sb. z jubilejní konf. / K vyd. připr. František Šmahel za spolupráce Evy Doležalové. - Praha : Hist. ústav AV ČR, 1999. 556 s.
3. Korovicyna N. V. Chekhoslovakiya // Anatomiya konfliktov. Central'naya i Vostochnaya Evropa: Dokumenty i materialy poslednej treti HH veka. Vtoraya polovina 1980-h – nachalo 1990-h godov. T. II. – Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Aletejya, 2013. S. 559-584.
4. Shevchenko K. V. Zarozhdenie chekhoslovackoj gosudarstvennosti i Rossiya. Vmesto predisloviya // Istoki chekhoslovackoj gosudarstvennosti i Rossiya : kollektivnaya monografiya. – Minsk: Kolorgrad, 2018. S. 4-11.
5. Nenasheva Z. S. Issledovanie istorii Chekhii i Slovakii v XX veke // Novaya i novejshaya istoriya. 2006. № 4. S. 106-114.
6. Istoki chekhoslovackoj gosudarstvennosti i Rossiya: kollektivnaya monografiya. Minsk : Kolorgrad, 2018. 166 s. ISBN 978-985-596-053-0.
7. Suhomlinova G. F. Obrazovanie samostoyatel'nogo Chekhoslovackogo gosudarstva v 1918 godu : diss....kand. ist. nauk. – M, 1954. – 470 s.

8. Vlček R. Slavyanstvo kak opora formiruyushchegosya chekhoslovackogo gosudarstva (ideya, ideologiya i gosudarstvennost') // Chekhoslovakija i Sovetskaya Rossiya na oblomkah imperij. – M.: Institut slavyanovedeniya RAN, 2020. S. 26-44. DOI 10.31168/0442-8.02.
9. Kučera R. Kapitoly z dějin střední Evropy. – Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, 1992. 124 s.
10. Šcherbakova Yu. A. Raspad Chekhoslovakii: Ocenki dvacat' let spustya : analit. obzor;– M.: Centr nauch.-inform. issled. global. i regional. probl. otd. Vost. Evropy. 2012. 60 s. ISBN 978-5-248-00651-9.
11. Korneev S. A. Slovakiya v sostave Chekhoslovakii (problema politicheskogo statusa v 1918-1970 gg.) : special'nost' 07.00.03 \"Vseobshchaya istoriya (sootvetstvuyushchego perioda)\" : diss...kand. ist. nauk. – M., 2008. – 250 s.
12. Biryukov S. V. Sohranenie Avstro-Vengerskoj imperii posredstvom federalizacii v interesah ee slavyanskih narodov: utopiya ili upushchennaya vozmozhnost'? //Rusin. 2018. №. 4 (54). S. 52-71.
13. Masarik T. G. Mirovaya revolyuciya: vospominaniya. Praga: Plamya-Orbis, 1926. 390 s.
14. Bulateckaya Yu. G., Temlyakov V. E. Vzaimoobuslovленnost' revolyucionnyh sobytij v Rossii: Russko-Yaponskaya i pervaya mirovaya vojny // Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya obshchestva: upravlencheskie, pravovye, hozyajstvennye aspekty : sb. nauch. statej Mezhdunar. nauch. – prakt.konf., Kursk, 21–22 noyab. 2024 g. – Kursk: ZAO «Universitetskaya kniga», 2024. S. 160-163.
15. Zapis' besedy polpreda SSSR v Chekhoslovakii S.S. Aleksandrovskogo s prezidentom Chekhoslovakii E. Beneshem o sobetyah vokrug Chekhoslovakii v mae—iyune 1938 g., 28 iyunya 1938 g. // Rossijskij gosudarstvennyj voennyj arhiv (RGVA). URL: <http://munich.rusarchives.ru/dokumenty/zapis-besedy-polpreda-sssr-v-chehoslovakii-ss-aleksandrovskogo-s-prezidentom-chehoslovakii-e-1> (data obrashcheniya: 17.02.2025).

Рецензент: Хронова Ирина Алексеевна - кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и политологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет»